

UFO-DEBAT

ufo-nyt

SUFOI ©

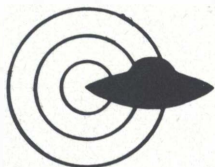
24. årg. Maj/Juni 1982 Nr. 3

**Japanske afsløringer • Nyt om dansk nærobservation
UFO-bølge over Fyn • UFO-rapporter under lup
Kontakt af 3. grad - Papua New Guinea**

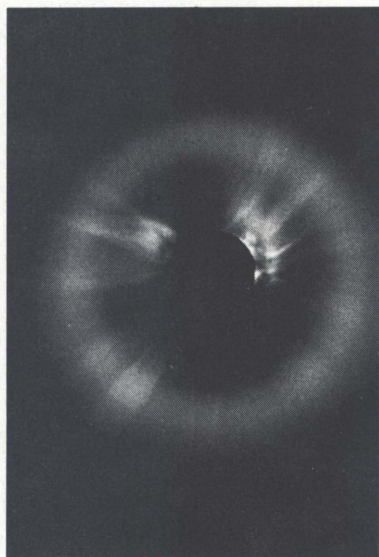
Abonnement 95 kr. årligt · Løssalg 18 kr. pr. nummer

ufo-nyt

24. årg. Maj/Juni 1982 Nr. 3



UDGIVES AF
SKANDINAVISK UFO INFORMATION
POSTBOX 6, 2820 GENTOFTE



FORSIDEN:

Foto af total solformørkelse 26.2.79, taget fra fly i 13,5 km's højde med specialfilter. Månen skygger for solen, så dens corona tydeligt ses. De udadgående striber viser solens magnetfelt, der strækker sig over 4 millioner km ud i rummet. 32% partiel formørkelse ses den 20.6.82.

SATS & MONTAGE, SVENDBORG
SVENDBORG TRYK

INDHOLD:

SIDE

Leder: Bespærelser	3
UFO-klassiker: Papua - New Guinea, 1959	4
Indrapporteringer: Danmark	10
UFO-rapporter: Danmark	12
UFO-RAPPORT: UFO-bølge over Fyn	14
Danske billeder: Computeranalyse	16
Berigtigelse: UFO? Nej! — FUP? Nej!	18
Bevis: UFOer på film	20
Australien: RAAF-undersøgelser/2	22
Undersøgelser: UFO-spor	24
UFOLOGI: Analyse af de »bløde data«	28
Synspunkt: Et ord med på vejen	33
Udefra: Japansk IFO-katalog	35
Debat: Reaktionen	38
Notitser: Kort fortalt	40
Nyt om SUFOI: Til og fra medlemmerne	42
Observationsture: Praktisk ufologi	44
Kig på himlen: JUNI/JULI '82	47

SUFOI reg. nr.
ISSN

3148/3149
0049-4976

ABONNEMENT:

UFO-NYT udk. 6 gange årligt. Det bestilles ved indbetaling af medlemskontingent (d.kr. 95,- for året 1982) til SUFOI, giro nr. 911 77 25. Abonnement for Grønland og udland (undtagen Skandinavien) d.kr. 110,00.

COPYRIGHT:

Nyhedsmedierne kan, i henhold til ophavsretsloven og med kildeangivelse, bringe sign. artikler i uddrag. (Hele artikler kun efter skriftlig aftale med redakt.).

ADRESSEÆNDRINGER:

bedes hurtigst muligt meddelt direkte til SUFOIs Ekspedition, Box 6, 2820 Gentofte.

FÆLLESABONNEMENT MED Det Ukendte:

UFO-NYT's abonnenter har ret til en rabat på kr. 25,00, hvis De også tegner abonnement på tidsskriftet Det Ukendte. Det vil sige, at UFO-NYT 1982 plus DET UKENDTE, 4. årg., samlet koster kr. 165,00. Beløbet kan indbetales til SUFOI, der også sørger for, at abonnementet bliver registreret hos Det Ukendte.

SUFOI

Ekspedition og regnskab:
Skandinavisk UFO Information - SUFOI,
Postbox 6, 2820 Gentofte
Giro 9 11 77 25

SUFOI er en forening, der har til formål at bidrage til opklaringen af UFO-fænomenerne ved indsamling og bearbejdning af observationsberetninger samt at udvide kendskabet til emnet ved publikationer, foredrag og anden udadvendt virksomhed.

Det er SUFOIs opfattelse, at de mange observationsberetninger udgør et vigtigt videnskabeligt forskningsgrundlag. Da fænomenerne endnu er uopklarede, ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen bestemt teori om deres art eller oprindelse.

Ved et UFO forstås vi: »Et uidentificeret flyvende objekt, hvis væsentligste kendetegn er, at det selv efter en nøje undersøgelse, foretaget af kompetente forskere, ikke kan forklares som værende et kendt, naturligt fænomen.«

SUFOI ledes af **Repræsentantskabet**

Den daglige ledelse varetages af formanden og de to næstformænd.

Repræsentantskabet består af 1 repræsentant fra hvert af de til enhver tid etablerede områder i Skandinavien og de nedsatte arbejdsudvalg.

REPRÆSENTANTSKAB

SUFOIs formand, Informationsafd.: Peter A. Hansen, Ericaparken 12, 2820 Gentofte. Tlf. (01) 67 08 93.

Næstformand, Datakonsulent: Per Andersen, Grøfthøjparken 155, 2 th., 8260 Viby. Tlf. (06) 28 13 36.

Næstformand: Torben Birkeholm, Frydensalsvej 8, 9000 Aalborg. Tlf. (08) 16 33 19.

Redaktionsgruppe:

Ansvarshavende redaktør: Henrik Pedersen, Nikolaj Plads 1, 4., 1067 København K.

Flemming Ahrenkiel, Holmevænget 5, 2970 Hørsholm. Tlf. (02) 86 92 70.

Frank Lerbæk, Sanddalsvænget 17, 5700 Svendborg. Tlf. (09) 21 39 46.

Ole Henningsen, Duegård, Højrebysvej 59, 4920 Solledst. Tlf. (03) 94 11 69.

SUFOIs Sekretariat: Karen M. Linnebalte, Margrethevej 11, 2960 Rungsted Kyst. Tlf. (02) 57 07 36.

Foredragsafdeling: Bent Eriksen, Avlsbrugervej 23, 2. tv., 7000 Fredericia. Tlf. (05) 92 00 81.

Projektmedarbejder: X. P. Madsen, Bakkehøve 8, 2970 Hørsholm.

SUFOIs Udklipscentral: Niels Chr. Krag, Skanderupvej 6, 2610 Rødovre. Tlf. (01) 70 90 86.

Arkivar: Jørgen Bengtvig, Galgebakken Skrånt 3-15A, 2610 Albertslund. Tlf. (02) 64 44 69.

Teknisk Konsulent: Hans Voigt, Lyngen 17 B, 2800 Lyngby. Tlf. (02) 88 92 32.

Fotoafdeling: Kim Møller Hansen, Blæsingevej 13, Havrebjerg, 4200 Slagelse. Tlf. (03) 56 72 63.

SUFOIs Alarcentral: Ole J. Knudsen, Vestre Ringgade 208, 5 tv., 8000 Århus C. Tlf. (06) 19 88 90.

SUFOIs Rapportcentral: Lars Bostrom, Enghøj 1, 3550 Slangerup. Tlf. (02) 33 32 65.

Repræsentanter på Sjælland:

Arne Edlich, Galgebakken Skrånt 3-13A, 2620 Albertslund.

Lars Bostrom, Enghøj 1, 3550 Slangerup. Tlf. (02) 33 32 65.

Jørgen H. Olsen, Elmevej 17, 4450 Jyderup. Tlf. (03) 47 63 65.

Repræsentanter på Fyn:

Frank Lerbæk, Sanddalsvænget 17, 5700 Svendborg. Tlf. (09) 21 39 46.

Tommy Christensen, Lindvedparken 93, 5260 Odense S. Tlf. (09) 11 77 56.

Repræsentanter i Jylland:

Torben Birkeholm, Frydensalsvej 8, 9000 Aalborg. Tlf. (09) 16 33 19.

Flemming Rasmussen, Rugmarken 2, 8520 Lystrup. Tlf. (06) 22 59 20.

Bent Eriksen, Avlsbrugervej 23, 2. tv., 7000-Fredericia. Tlf. (05) 92 00 81.

Ole Christensen, Hesseldam 32, 6200 Åbenrå. Tlf. (04) 62 56 48.

Repræsentanter i Norge:

Finn W. Kalvik, Arm. Hansensvei 11, N-5030 Landås, Norge - UFO-Norges alarcentral og kontakt for UFO NYT lesere i Norge. Tlf. 05-280126

SUFOI • UFO-NYT

De i »UFO-NYT« offentliggjorte artikler fremtræder som bidrag til kendskabet og forståelsen af UFO-forskningen i dens forskellige former, uden at SUFOI nødvendigvis anerkender de tanker, som måtte fremkomme heri, og uden at organisationen hæfter for de fremsatte meninger. Red

LEDER

Besparelser . . .

Af Flemming Ahrenkiel

Nej, overskriften refererer slet ikke til vore egne — også i SUFOI — daglige problemer, men derimod til besparelser med en helt anden rækkevidde.

Det drejer sig om »Proxmire-effekten«, opkaldt efter den amerikanske senator af samme navn, der i den sidste tid har ført en næsten korstogs-agtig krig iført nedskæringsrustning og besparelsessværd mod NASA's budgettede omkostninger på området »Eftersøgning af andre intelligenser i verdensrummet«, på engelsk forkortet til SETI.

Senator Proxmire fik ved ihærdig indsats fjernet den ½ mill. dollars til projektet i NASA's 1979 finansår (NASA's årsbudget ligger i størrelsesordenen 5-6 milliarder dollars!!) og regnede så med én gang for alle at have bremset de tåbelige ideér om andre intelligente væsener ude i rummet.

Til sin store arrigskab opdagede senatoren så i 1981, at NASA ved at trække på andre konti alligevel havde kunnet bruge ½ mill. dollars i 1980, regnede med at bruge 1 mill. i 1981 og yderligere 1 mill. dollars i 1982. Det var alligevel for groft, tænkte senatoren og afleverede ved en senatshøring i juli 1981 en harmdirrende tale, der angreb NASA's uforsvarlige pengeforbrug. Proxmire fremhævede, at man ikke kunne forsvare at bruge så mange af skatteydernes penge på et så tåbeligt projekt. Projektet skal stoppes! I sin tale fremførte senator Proxmire 3 grunde til at kvæle NASA's SETI-program: For det første ville det koste alt for meget (skønnet til omkring 51 mill. dollars over 10 år), for det an-

det er der ikke skygge af bevis for, at der findes intelligent liv uden for vort solsystem og endelig for det tredje ville et evt. radio-signal fra en fjern civilisation være så længe undervejs, at civilisationen vil være gået til grunde, når vi modtager signalet — kommunikation over så store afstande vil derfor være meningsløs.

Hvorfor nu spillede lederplads på en ligegyldig, amerikansk senators heksejagt? Primært for at vise et topmål af snæversyn fra en ledende politiker, der samtidig med at han himler op mod at anvende ½ mill. dollars *pr. år* på en ting, der kunne få uanede konsekvenser for alle samfund på kloden, med næb og klør søger at få gennemført ekstrabevillinger til sin hjemstats bønder (det gavner hans genvalg!) på mellem ½ mill. dollars og 1 mill. dollars *per dag*!

Senator Proxmire baserer sin afvisning af andre intelligensers tilstedeværelse i rummet på, at hvis en sådan teknologisk fremskreden civilisation havde eksisteret, ville den sikkert have udsendt selvstyrende og -reparerende sonder til andre planeter og koloniseret disse. Og da vi ikke har set noget til sådanne sonder her på jorden, må vi ergo være de første og eneste intelligens-væsener i galaksen! (var der nogen, der sagde UFOer?). En astronom har til dette ræsonnement bemærket, at hvis den teknologiske, fjerne civilisation også havde en senator Proxmire, ville sådanne sonder aldrig være blevet afsendt. Denne »Proxmire-effekt« ville ugyldiggøre senatorens ræsonnement — man ville være alene!!

Papua, New Guinea, 1959

Af Kim Møller Hansen

»På det store UFO ser det ud som om to af skikkelserne foretager sig et eller andet midt på »dækket«. De bøjer sig af og til forover og løfter armene i vejret, som om de fastgør eller rejser et eller andet . . . Én af personerne ser ud til at betragte os. Jeg løftede min arm og vinkede. Til vores forbløffelse gjorde personerne på UFOet det samme . . .«

Dette kunne godt være en scene fra filmen »Nærkontakt af 3. grad men er faktisk et citat fra en observationsberetning fra en præst i Papua. Papua ligger på sydøstkysten af verdens næststørste ø, New Guinea, og har siden 1975 været en republik under navnet Papua-New Guinea. I 1959, hvor observationerne fandt sted, hørte Papua under Australien.

Papua var i slutningen af 50'erne tilsyneladende centrum for en hektisk UFO-aktivitet. Der blev gjort ialt 79 UFO-observationer, hvoraf de 61 fandt sted i 1959 med maxi-

mum i månederne juni-juli. Tre observationsberetninger skiller sig markant ud fra denne omfattende rapportmængde — ikke mindst på grund af det store antal vidner, men især fordi der i to tilfælde blev set »mennesker« i forbindelse med UFOerne.

Gejstlig UFOforsker

Pastor Norman E.G. Cruttwell, anglikansk præst og leder af missionsstationen i Menapi, Papua, har omhyggeligt indsamlet de 79 observationsberetninger og samlet dem i en omfattende rapport, der i

1971 blev offentliggjort i et specialnummer af det ansete engelske tidsskrift »Flying Saucer Review«.

Pastor Cruttwell interviewede mange af vidnerne, hvoraf han kendte flere personligt. En del af rapporterne er tilsendt ham af andre missionærer i Papua. En af dem var pastor William Bruce Gill, en anglikansk præst, udgået fra Brisbane Universitetet, der ledede en mission i Boainai.

Observationerne ved pastor Gills mission den 26.-28. juni 1959 er meget opsigtsvækkende og vil her blive omtalt nærmere på baggrund af pastor Cruttwells optegnelser.

Funklende objekt

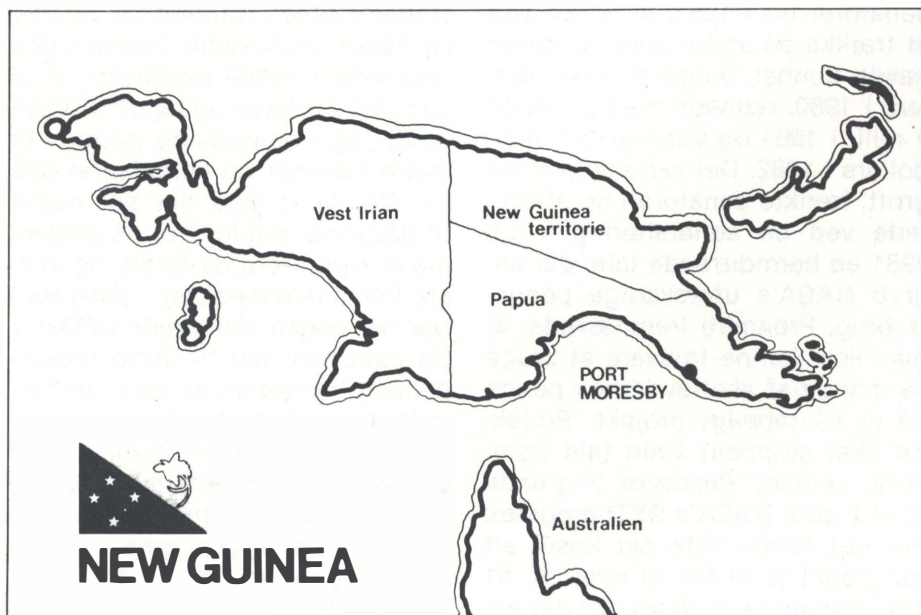
Den første aften (26. juni) gik pastor Gill efter aftensmaden klokken 18.45 ud foran hovedbygningen for at kigge på den vestlige aftenhimmel efter planeten Venus, der på dette tidspunkt var klarest.

»Jeg så Venus«, fortæller han, »men jeg så også dette funklende objekt, der for mig var mærkværdigt, fordi det funkledede, og fordi det var meget, meget lysende. Objektet befandt sig over Venus, hvilket skærpede min opmærksomhed. Så så jeg, at objektet kom ned mod os«.

Pastor Gill kaldte på læreren Stephen Gill Moi og Eric Langford, og kort efter blev resten af folket tilkaldt.

Pastor Gill beregnede objektets størrelse til at være, som en fuld håndflade i udstrakt arm, da det var tættest på. Stephen Gill Moi sagde, at hans knyttede hånd kunne dække omkring halvdelen af objektet i udstrakt arm.

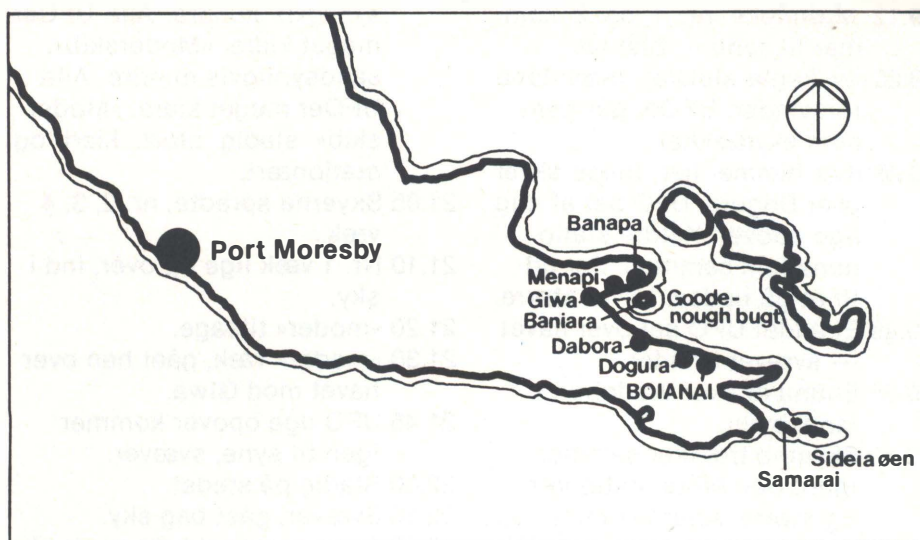
Af den skriftlige erklæring fra



vidnerne fremgår det, at alle var enige om, at objektet var cirkulært med et bredt »dæk« og et smalle- re »overdæk«. Objektet havde no- get der lignede ben nedenunder.

Der blev med mellemrum tændt en lyskegle af blå lys i en vinkel på 45° opad mod himlen, og øverst oppe på objektet kunne man se 4 menneskelignende væsner! Nogle af vidnerne mente, at de kunne se 4 køjer eller vinduer på objektets side. Pastor Gill så, hvad der så ud til at være lysende felter på ob- jektet, men tolkede dem ikke som køjer.

»Medens vi iagttog den«, fortæller pastor Gill, »dukkede der mennes- ker op på det, som så ud til at være et »dæk« øverst oppe på den enor- me skive. Der var ialt 4 skikkelser, nogle gange 2, så 1, så 3 og så 4. Vi noterede os de forskellige tids- punkter, skikkelserne var synlige. En anden mærkelig ting var den blå lyskegle, som tilsyneladende blev udsendt fra midten af »dæk- ket«. Skikkelserne så ud til at være oplyst — ikke blot af lyset fra lys- keglen, men også af et lysskær, der fuldstændig omkransede dem og objektet. Skæret »rørte« dem ikke — det så ud, som om der var



luft imellem skæret og skikkelser- nes omrids.»

Pastor Gill nedskrev under obser- vationen sine iagttagelser i en no- tesbog. Disse uddrag er fra notes- bogen:

- 18.45 Spredte, lave skyer. Fik øje på klart, hvidt lys, retning nordvest.
- 18.50 Kaldte på Steven og Eric.
- 18.52 Steven kommer og bekræf- ter, ikke stjerne.
- 18.55 Sender Eric for at kalde folk

sammen. En genstand på toppen bevæger sig — men- neske? Nu tre mænd — be- væger sig, gløder, foretager sig noget på dækket. Væk.

19.00 Mand nr. 1 og 2 igen.

19.04 Væk igen.

19.10 Skyer dækker himlen i om- kring 600 meters højde. Mand nr. 1, 3, 4 og 2 (kom- mer til syne i den række- følge), smal elektrisk blå lys- kegle. Mændene væk, lys- kegle stadig at se.



Aerial Phenomena Research Organization (APRO)

Pastor William Bruce Gill der sammen med beboerne ved missionsstationen i Boianai var vidne til en række nærobservationer af 3. grad.

- 19.12 Mændene nr. 1 og 2 kommer til syne — blå lys.
 19.20 Lyskegle slukket, mændene forsvinder. UFOet går gennem skydækket.
 20.28 Klar himmel her, tunge skyer over Dogura. UFO set af mig lige opover. Kaldte stationens folk sammen. Ser ud til at gå nedad, bliver større.
 20.29 Et andet UFO set over havet — svæver til tider.
 20.35 Endnu et over Wadobuna landsbyen.
 20.50 Skyerne trækker sammen igen. Den store stationær og større. Andre kommer og og går gennem skyerne. Når det går ned gennem skyerne reflekteres lyset som en stor glorie op på skyerne — ikke over 600 meter oppe, sand-

- synligvis mindre. Alle UFOer meget klare. »Moderskib«, sandsynligvis mindre. Alle UFOer meget klare. »Moderskib« stadig stort, klart og stationært.
 21.05 Skyerne spredte, nr. 2, 3, 4 væk.
 21.10 Nr. 1 væk lige op over, ind i sky.
 21.20 »moder« tilbage.
 21.30 »moder« væk, gået hen over havet mod Giwa.
 21.46 UFO lige opover kommer igen til syne, svæver.
 22.00 Stadig på stedet.
 22.10 Svæver, gået bag sky.
 22.30 Svæver meget højt oppe på et klart stykke himmel mellem skyerne.
 22.50 Meget overtrukket, intet tegn på UFO.

23.04 Kraftig regn.

Oplysningerne dækker observation af UFOer fra 18.45 til 23.04.

Underskrevet
 William B. Gill.

Objekternes flyvemåde, især de smås, var meget uregelmæssig. De fløj nogen gange hurtigt, så langsomt, ændrede kurs, nærmede og fjernede sig og svingede som metider frem og tilbage som et pendul. Et enkelt objekt fløj bort og så ud til at ville lande ved landsbyen Wadobuna. Folkene på missionsstationen løb ned til strandbredden, men objektet strøg opad og fløj mod bjergene, hvor det forsvandt, idet det skiftede farve til rød.

Det store objekt var mat gul (måske lys orange), undtagen når det bevægede sig, hvor det lyste kraftigt. Inden det forsvandt klokken 21.30 gjorde det en let bølgende bevægelse og for pludselig afsted med en enorm hastighed. Imens skiftede det farve fra gul til rød og derefter blå-grøn. Objektet forsvandt lydløst udover bugten mod Giwa.

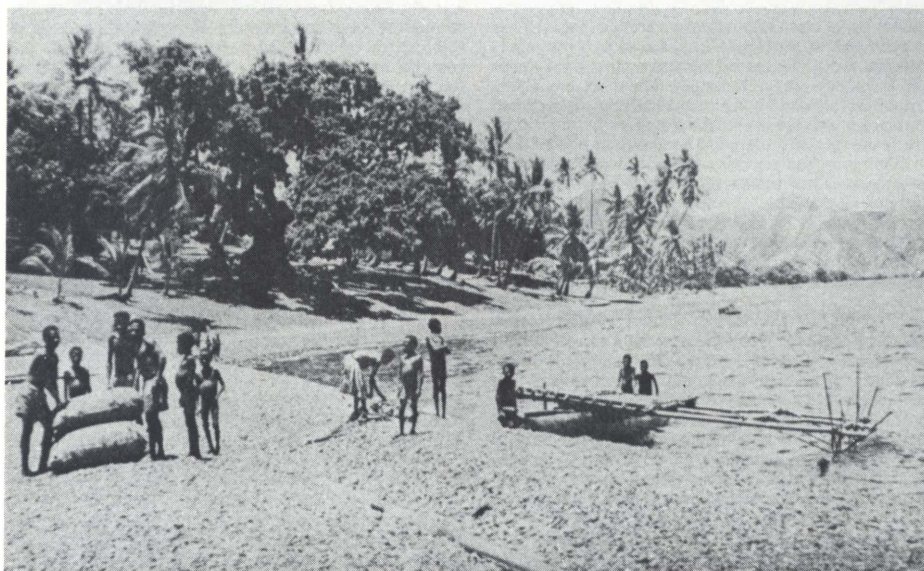
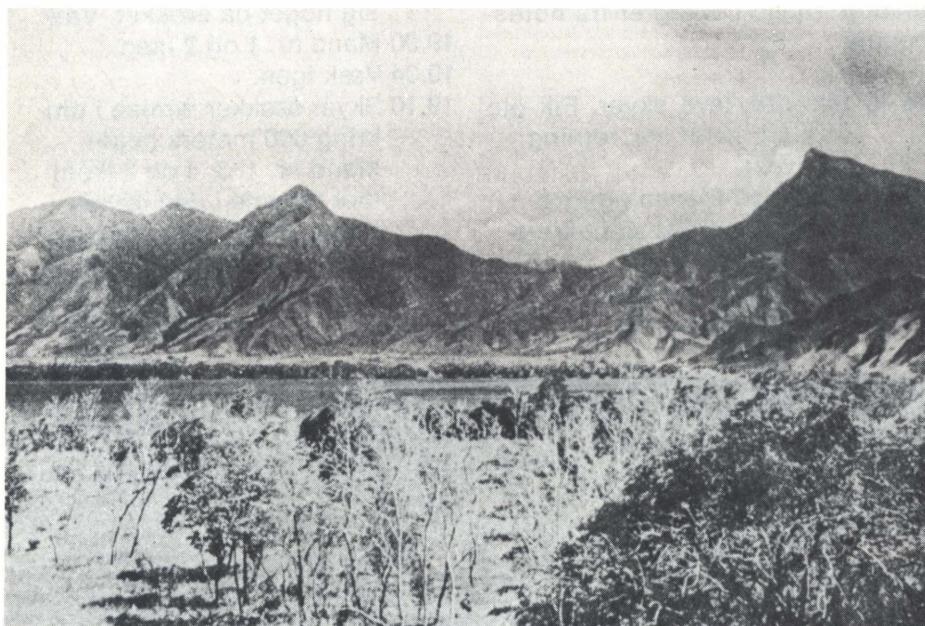
Vinkende UFOnauter

Om aftenen den næste dag blev et stort objekt set af Annie Laurie Borewa, sygehjælper ved hospitalet. Hun kaldte på pastor Gill, der fik fat på Ananias PARATA og flere andre ved missionen.

Pastor Gill beretter:

»Vi stod i den åbne dør og så det. Selv om solen var gået ned, var det stadig lyst i de følgende 15 minutter.

Vi ser skikkelser ovenpå dækket — der er ingen tvivl om, at det er mennesker. Det er muligt, at det er det samme objekt, som jeg kaldte moderskibet forrige nat. To mindre objekter hænger ubevægeligt deroppe, det ene mod vest over bjergene, det andet lige oppe over. På det store UFO ser det ud som om to af skikkelserne foretager sig et eller andet, der ikke er synligt herfra. Een af personerne ser ud til at betragte os (en gruppe på omkring et dusin). Jeg løftede min arm og vinkede. Til vores forbløffelse gjorde personerne på UFOet det samme. Ananias vinkede med begge arme løftet over ho-



To scener fra Boianai, Papua, New Guinea.

vedet, for det gjorde personerne på UFOet. Ananias og jeg vinkede, og det syntes som om alle fire skikkelser vinkede tilbage. Der synes ikke at være nogen tvivl om, at vore bevægelser blev besvaret. Alle missionens drenge gispede hørligt (enten af fornøjelse eller overraskelse, måske begge dele).

Da det begyndte at blive mørkt, sendte jeg Eric Kodawara efter en lommelygte og blinkede med den mod UFOet. Efter et minut eller to henledte UFOet opmærksomheden på sig, idet det begyndte at foretage bevægelser frem og tilbage. De bevægelser, vi foretog med lommelygten, blev efterlignet af UFOet. Dette fortsatte, da vi foretog nye bevægelser med lygten, samtidig med at UFOet nærmede sig det sted vi stod, mere og mere og stadig blev større. Dette ophørte efter ca. et halvt minut og gentog sig ikke mere. Efter yderligere to-tre minutter må personerne på UFOet have mistet interessen ved denne leg, for de forsvandt fra dækket.

Klokken 18.25 dukkede to af personerne atter op og fortsatte nu tilsyneladende med det arbejde, de var beskæftiget med inden afbrydelsen. Den blå lysstråle kom igen to gange med kort mellemrum i få sekunder. De to andre UFOer stod stadig stille på samme sted, men de var tilsyneladende højere oppe og derfor mindre end sidste nat.

Kl. 18.30 Jeg går ind for at spise.

Kl. 19.30 UFO nr. 1 er der stadig, men syner mindre. Observatørerne går til aften-sang i kirken.

Kl. 19.45 Aftensangen er forbi, himlen er overskyet, sigtbarheden er meget ringe.

Kl. 22.40 Der indtraf en eksplosion i luften udenfor missionsstationen. Der er intet at se. Det har måske været et tordenskrald, da himlen er overtrukket med skyer.

Kl. 23.05 Det begynder at regne.

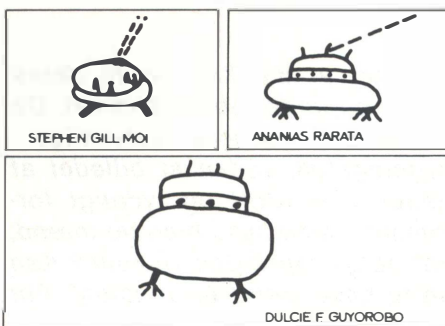
Denne eksplosion har, eller måske ikke, noget at gøre med UFOer. Det var, som om det var lige udenfor vinduerne, og det var ikke et almindeligt tordenskrald, men et øredøvende brag, der vækkede alle på stationen.»

Pastor Gill og hans 38 vidner ved

Boianai var ikke alene om at se mærkelige ting på himlen denne aften. Der var også observationer ved Giwa, Baniara og Sideia, der yderligere tyder på, at et eller andet usædvanligt foregik over Papua.

Alle gode gange 3

Søndag den 28. juni, 1959 vendte fænomenet tilbage. Denne gang kom objekterne ikke så langt ned, og der blev heller ikke set UFO-nauter — men nu havde objekterne formeret sig.



Tre af vidnernes tegninger af objektet.

Pastor Gills kortfattede rapport lyder således:

»Søndag den 28. juni 1959

Kl. 18.00 Ingen UFOer i sigte.

Kl. 18.45 Der befinder sig eet UFO over vore hoveder, næsten i stik nordlig retning. Det er meget højt oppe, men det er let at se, at det svæver.

Kl. 19.30 Det samme UFO er her stadig, det har flyttet sig til en let sydlig retning, men det befinder sig stadig næsten lige over vore hoveder.

Kl. 21.00 Der er nu tre UFOer, der næsten ligger på linie, alle er højt oppe, himlen er klar.

Kl. 23.00 Der er nu otte UFOer, det er det første samlede antal, vi endnu har set. Det ene af dem er ret lavt nede, men med undtagelse af små svæveture, ses der ingen aktivitet.

Kl. 23.20 Der lød et skarpt, højt, metallisk knald fra missionshusets tag, som om det rammes af et stykke metal, men der kom intet rullende ned af tagets skrå flade.

Der ses fire UFOer cirkulende omkring stationen, alle meget højt oppe.

Mandag den 29. juni 1959

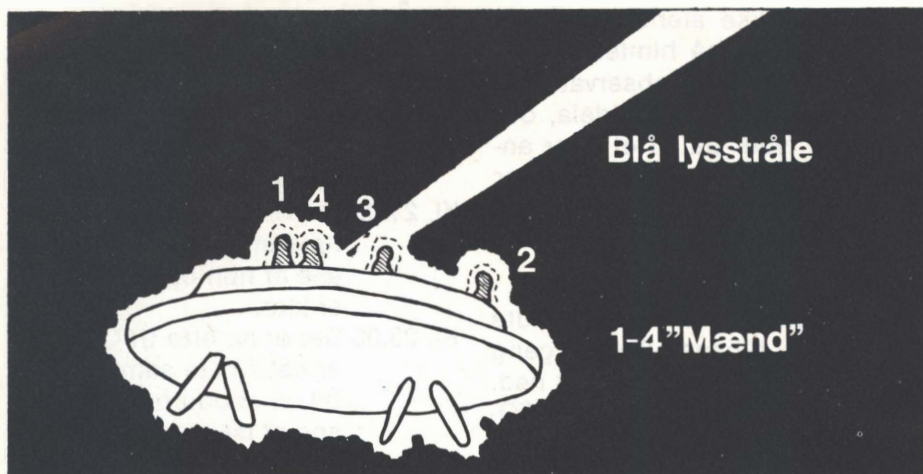
Jeg har undersøgt taget. Der var ingen mærker eller andet, der kunne henføres til den støj, der hørtes fra taget i aftes.

Nærsynethed og snæversyn

Inden Philip J. Klass, Robert Sheaffer, James Oberg o.a. trådte frem som UFOernes (og de såkaldte UFOlogers) fjender nr. 1, var astro-nomen, Dr. Donald Howard Menzel (1901-76) den førende »benægter«.



Daisy Kolauna og Annie Borewa - to øjenvidner.



Objektet med »mennesker«, som det så ud over Boianai den 26. juni 1959. Tegnet efter Pastor Gills Skitse.

Mange såkaldte UFOloger er med rette blevet beskyldt for at overse vigtige data og lade deres behandling af observationsberetninger farve af deres favoritteori. En del UFO-skeptikere er som regel ikke en pind bedre. Dr. Menzel har i adskillige artikler og foredrag forklaret mange af de kendteste UFO-sager — og forklaringerne er bestemt ikke kedelige. Hans analyse af pastor Gill sagen er ingen undtagelse. Menzel affærdiger hele sagen som en observation af Venus, efter den hypotese, at pastor Gill ikke havde sine briller på på det pågældende tidspunkt.

Dr. Menzel forklarer bl.a. de vinkende UFOnauter og objektets form på denne måde:

»... Vi må først antage, at pastor Gill og Stephen Gill Moi (lærer) begge lider af udpræget nærsynet-

hed, og at de ikke havde deres briller på under observationen. De havde sikkert også betydelige bygningsfejl, sådan at billedet af Venus blev stort og tydeligt forlænget... Men hvad med de mænd, der ifølge rapporten vinkede? Kan dette have været en illusion? For et nærsynet øje danner øjenlågets bevægelse ned over pupillen en slags optisk knivsæg. Øjenvipperne er ifølge naturen ude af fokus og billedet af disse øjenvipper er ude af fokus, og dertil kommer en afbøjning som følge af den skelen, der fremkommer, når en nærsynet person prøver at gøre sit syn skarpere. Denne vinken til besætningsmedlemmerne og den rapporterede vinken tilbage har måske ikke været iagttaget af alle, sådan som pastor Gill troede. Han rapporterede gisp af enten glæde eller over-

raskelse, måske begge dele. Kunne disse gisp have været af skepsis, som følge af den manglende evne til at se, hvad pastor Gill rapporterede? Når alt kommer til alt må de indfødte i en mission som denne være disponeret for mirakler og den slags...« (20. september 1967).

Dr. Menzel har desværre ikke gjort sig den ulejlighed at skaffe sig kendskab til følgende:

UFOet blev til tider set under skydækket. Venus udpegedes også af Gill, og han havde de rigtige briller på.

Antropologisk set

Vestlige antropologer har påpeget, at observationerne i Papua, blot kunne være en ny foreteelse i forbindelse med den såkaldte »Cargo-Cult«.

»Cargo-cult« en eller dens ideer om Messias' genkomst, profeter, bevægelser som tror på tusindårsriget osv. forekommer i det sydlige Stillehav på bl.a. Gilbert Øerne, Solomon Øerne, Fiji, Ny Hebriderne, Society Øerne, Ny Caledonien og Ny Guinea.

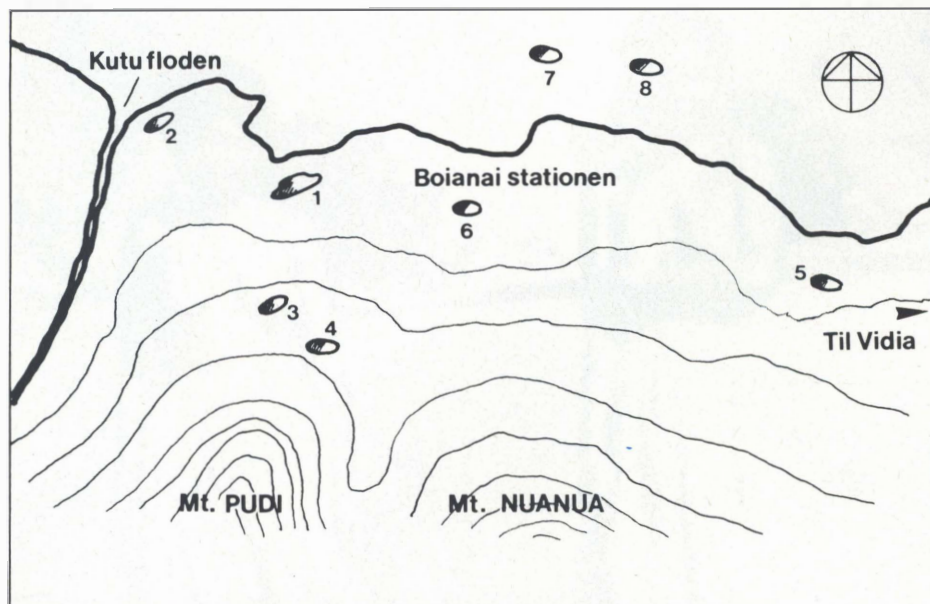
I bogen »The Trumpet Shall Sound« viser Peter Worsley, at medens tilsvarende myttemaer (Messias' genkomst m.m.) forekommer nogle få steder i det nordlige Papua, er den egentlige »Cargo-cult« omhandlende flyvende maskiner ikke registreret i Papua, bortset fra en lille afsides egn i det nordvestlige hjørne af Papua ved grænsen til det gamle tyske territorium.

»Cargo-cult«en er således helt ukendt i de områder, hvor pastor Cruttwell indsamlede de mange UFO-beretninger, og det er derfor ikke sandsynligt, at de papuanske observatører er influeret af denne kults tro på flyvende maskiner.

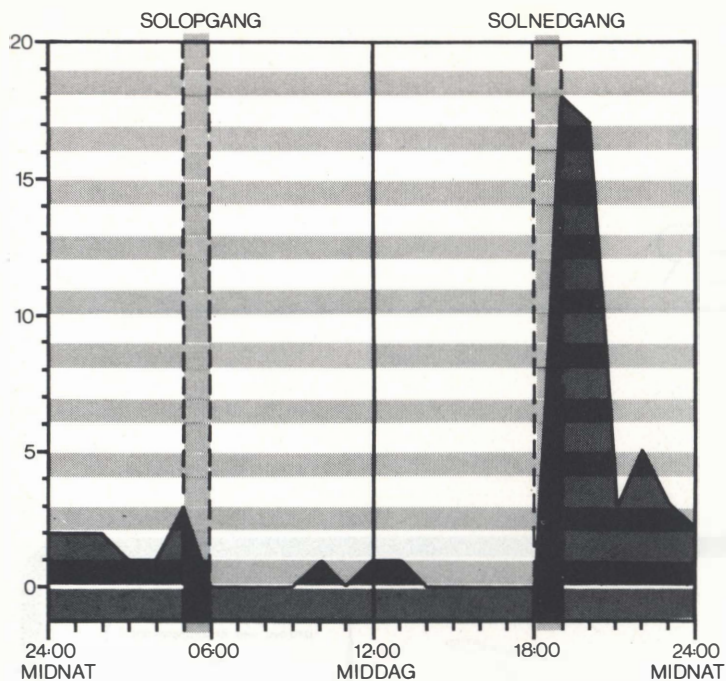
Ikke hemmeligt fartøj

Mange mennesker har undret sig over, at pastor Gill gik ind til aftensmaden midt under den spændende observation den 27. juni, hvor humanoiderne vinkede.

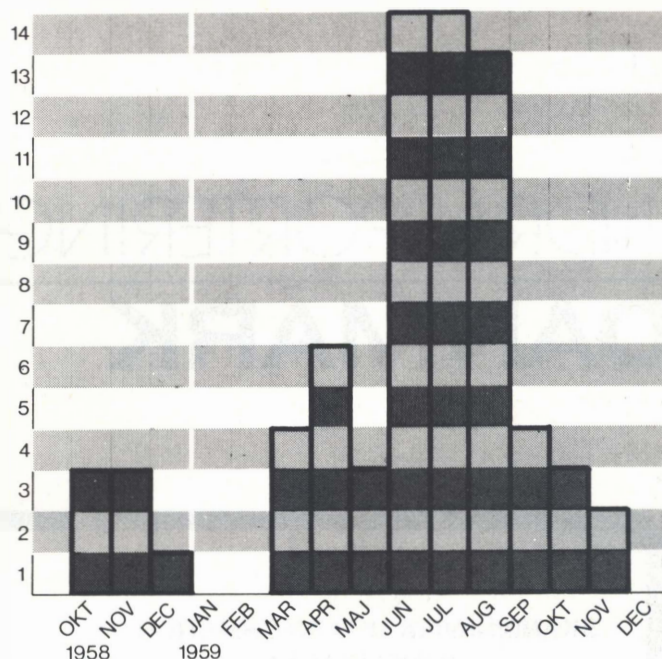
J. Allen Hynek har besøgt Gill i Melbourne, Australien og bl.a. spurgt ham om dette punkt. Pastor Gill svarede: »Når jeg nu ser tilbage på det, kan jeg også godt selv undre mig over det. Men jeg troede også, at det blot kunne være en af jer amerikaners nye fartøjer«.



De 8 UFOers position ved observationen søndag den 28. juni 1959.



På denne graf kan man se på hvilke tidspunkter på dagen, observationerne på Papua blev gjort. Antallet af observationer er særlig stort tidligt på aftenen.



På denne graf over det månedlige antal af UFO-observationer på Papua, ser man at antallet er særlig stort, netop i den måned, pastor Gill og beboerne ved missionen i Boianai havde deres nærobservation af 3. grad.

Det australske luftfartsministerium kender intet til et sådant fartøj, hvilket fremgår af et brev skrevet til en kollega:

»Dear Sir,
Canberra ACT, 28. januar 1970
Jeg henviser til Deres brev fra den 12. november 1969, angående en

usædvanlig luftobservation i Boianai i Papua, New Guinea. RAAF kunne ikke komme til nogen afgjort konklusion om rapporten, og forespørgsler i England og USA kunne ikke give nogen nøgle til løsning eller besvare spørgsmålene.

Som følge heraf er disse observationer klassificeret som luftfænomener, men højst sandsynligt har der været tale om refleksioner på en sky fra en kraftig lyskilde af ukendt oprindelse.

Med venlig hilsen... «

Brevet har ret, når det nævner, at lyskilden var af ukendt oprindelse!



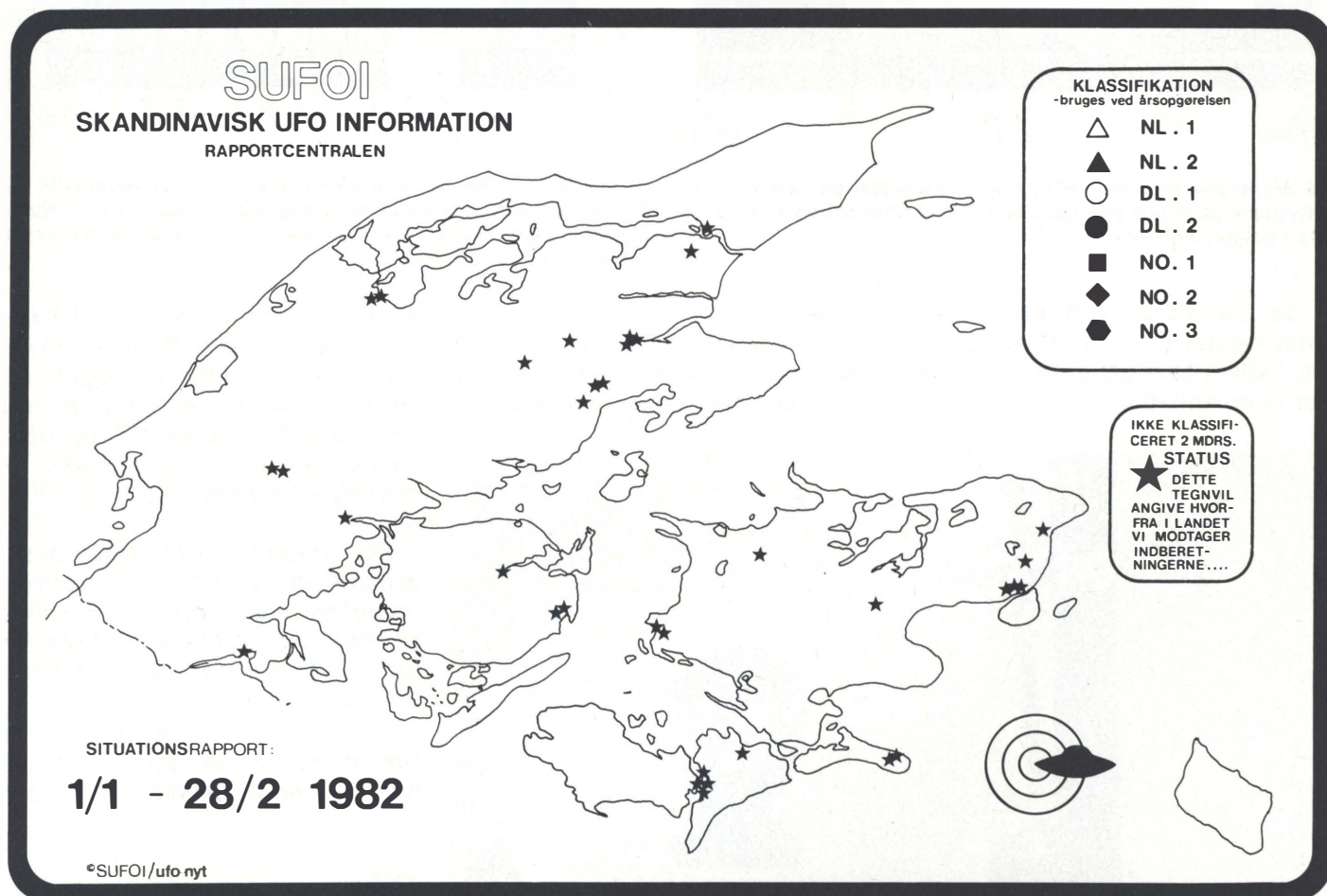
Lærer, Stephen Gill Moi. Vidne til UFO-observationerne.

Kilder:

1. »UFO-Orientering«, F. Pedersen & Iver O. Kjems, SUFOI, 1969.
2. »UFO-Dokumenteret«, J. Allen Hynek, SUFOI, 1974.
3. »The Hynek UFO Report«, J. Allen Hynek, 1977.
4. »UFOs Explained«, Philip J. Klass, 1974.
5. »UFO's A Scientific Debate«, Carl Sagan & Thornton Page, 1972.
6. »The Encyclopedia of UFOs«, Ronald D. Story, 1980.
7. »UFOs A Pictorial History from Antiquity to the Present«, David C. Knight, 1979.
8. »UFOs The Greatest Mystery«, Hilary Evans, 1979.
9. FSR, Flying Saucer Review, Special Issue no. 4, august 1971.

INDRAPPORTERINGER

DANMARK



NL.1.
Nattelysfænomen 1
 Et punktformet lys uden detaljer.



DL.1.
Dagslysfænomen 1
 Et punktformet fænomen uden detaljer.



NO.1.
Nærobobservation af 1. grad
 Et ufo med tydelige detaljer set inden for en afstand af 150 meter eller mindre.



NL.2.
Nattelysfænomen 2
 Et lysfænomen af en vis udstrækning med synlig form.



DL.2.
Dagslysfænomen 2
 Et fænomen af en vis udstrækning med synlig form.



NO.2.
Nærobobservation af 2. grad
 Et ufo som i NO.1., der tillige efterlader tegn på at have været der - såsom landingsmærker, stråling, beskadiget vegetation, elektriske forstyrrelser osv.



Et nattelys er et eller flere lys, der ses efter solnedgang. Iagttageren kan ikke sige, hvor langt væk lyset er. Lysene kan være konstante, blinkende eller roterende. Lysene kan bevæge sig støt, fare omkring eller hænge stille.



Et dagslysfænomen er et eller flere fænomener, der ses efter solopgang. Iagttageren kan ikke sige, hvor langt væk fænomenet er. Det kan bevæge sig støt, fare omkring eller hænge stille.



NO.3.
Nærobobservation af 3. grad
 Et ufo - svævende eller landet - som i NO.1., hvor der er iagttaget væsener eller skikkelser inde i eller i umiddelbar nærhed af fænomenet.

Den følgende liste angiver hver enkelt henvendelse om observationer, som SUFOI har modtaget i den anførte periode.

Markeringen på kortet angiver observatørens opholdssted i hvert tilfælde.

Da kun et fåtal af henvendelserne er undersøgt til bunds på opgørelses-tidspunktet, kan der mangle oplysninger i flere tilfælde — ligesom det ikke er muligt at afgøre, om observationerne kan identificeres, før de er færdigbehandlede. (En komplet oversigt over antal UFOer/IFOer bringes hvert år i forbindelse med en statistisk analyse af det samlede rapportmateriale).

Under rubrikken UFO-RAPPORTER, DANMARK, bringes et udvalg af de færdigbehandlede observationer.

Indkomne observationsberetninger i tiden

1. jan. 1982 til 28. feb. 1982

DST = Dansk Sommertid

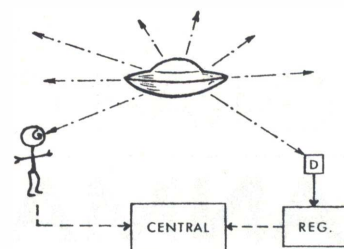
DNT = Dansk Normaltid

Observationsdato	Begyndel-setidspunkt	Varig-hed	Observationssted (postnr.)	Antal observa-tører	Farver
—03-73	ca. 22.30	1 sek.	6300 Gråsten	4	—
—08-75	19.30	—	4220 Korsør	3	sølv
15-03-80	15.00 DNT	3-4 sek.	7600 Struer	1	sort
07-04-80	15.00 DST	3-4 sek.	7600 Struer	1	sort
07-08-81	04.00 DST	—	4791 Borre	3	metal
08-11-81	mell. 21 og 22	—	4800 Nyk. Falster	3	—
09-11-81	mell. 17 o. 17.30	få sek.	4800 Nyk. Falster	1	regnbuens farver
10-11-81	21.20 DNT	5 sek.	4840 Nr. Alslev	1	hvid
08-12-81	19.00 DNT	3 min.	4800 Nyk. Falster	2	hvid/gul/rød
06-01-82	17.55 DNT	10-30 sek.	9230 Svenstrup	2	»som ild«
08-01-82	07.30 DNT	—	4450 Jyderup	3	hvid
08-01-82	20.15 DNT	20 min.	5800 Nyborg	2	hvid/rød
08-01-82	20.20 DNT	2-3 min.	4220 Korsør	3	sort
09-01-82	16.45 DNT	—	2800 Lyngby	1	hvid
09-01-82	17.35 DNT	5 timer	4800 Nyk. Falster	4	grøn/rød/gul
09-01-82	aften	—	4791 Borre	2	orange
11-01-82	18.00 DNT	—	2100 Kbh. Ø	1	hvid
11-01-82	19.15 DNT	ca. 15 m.	8800 Randers	7	gul/hvid
12-01-82	07.35 DNT	få min.	4130 Viby Sj.	1	gyldent
12-01-82	21.25 DNT	timer	5800 Nyborg	2	hvid
12-01-82	21.36 DNT	timer	5000 Odense C	2	hvid
13-01-82	22.50 DNT	30 sek.	8850 Tange	2	hvid
14-01-82	07.30 DNT	5 sek.	9400 Nørresundby	2	rød
17-01-82	18.53 DNT	2 min.	6000 Kolding	2	orange
21-01-82	21.30 DNT	30 min.	7190 Billund	0 (detektoralarm)	
23-01-82	13.15 DNT	30 min.	7190 Billund	0 (detektoralarm)	
27-01-82	ca. 14.35 DNT	—	— Kbh. V	1	hvidgrå
29-01-82	07.00 DNT	ca. 10 m.	1256 Kbh. K.	1	hvid
31-01-82	21.30 DNT	—	8600 Randers og 8632 Lemming	1	hvid
31-01-82	mell. 22 og 24	1 time	8220 Brabrand	2	gullig
31-01-82	mell. 22 og 24	1 time	8381 Mundelstrup	3	gullig
31-01-82	23.43 DNT	45 min.	— Virring	3	»alle«
07-02-82	22.00 DNT	—	8600 Randers	1	hvid
17-02-82	19.37 DNT	—	2990 Nivå	flere	hvid/rød
21-02-82	23.27 DNT	—	8381 Mundelstrup	1	rød

CHEOPS PI OG TALMANIPULATIONER

En ny rapport fra Per Andersen, der denne gang tager pyramide-mystikken op til behandling. Med hovedvægten lagt på Cheops-pyramiden gennemgås nogle af de mystiske matematiske forhold, der påstås at være til stede i de ægyptiske pyramider. — Er der mystisk matematik i pyramiderne? Denne rapport forsøger at give et svar!

Koster kr. 20,00, incl. porto, og bestilles hos Skeptica, Postbox 8026, 9220 Aalborg Ø. — 40 sider, illustreret.



UFO-DETEKTORER

Et vigtigt emne i UFO-forskningen er UFO-detektorer. Ingeniør Hans Voigt har skrevet rapporten »UFO-DETEKTORER«, hvor han skriver om de generelle problemer ved brugen af UFO-detektorer. Efter en beskrivelse af, hvad en UFO-detektor er, fortsætter rapporten med emner som detektorfølsomhed, placering af detektor, analog/binær registrering, registrering af tidspunkter, delvis overvågning, konstant overvågning, indsamling af data, behandling af data og alarmering.

Rapporten er holdt på et ikke-teknisk plan og kan læses af alle med udbytte. Den giver et længe savnet overblik over arbejdet med UFO-detektorerne — ja, den er uundværlig for enhver med den mindste interesse for emnet.

Bestil rapporten **nu**, mens du husker det!

38 sider duplikeret — illustreret.

Pris **kun kr. 20,-**

Bestilling sker lettest ved indbetaling af beløbet + kr. 5,00 (ekspedition/porto) til giro 9 11 77 25. **SUFOI, postbox 6, 2820 Gentofte.** Skriv venligst på modtagerdelen, hvad der bestilles.

UFO-RAPPORTER

DANMARK

Den 2. august 1981

Kl. 01.23 DST

5300 Kerteminde

Denne nat stod en gymnasieelev sammen med en bekendt og iagttog den stjerneklare himmel. Han fortæller:

»Mens vi stod der, fik jeg pludselig i zenit øje på 3 lyspunkter. Jeg gjorde min bekendte opmærksom på lysene, og vi iagttog begge med megen undren, hvordan de bevægede sig. Lysene krydse hinandens baner, nærmest flettede sig med hinanden! Lyspunkterne fløj relativt hurtigt mod vest og forsvandt snart i lyset fra byen.«

Observationen varede i 5-10 sek. Lysene var på størrelse med en stjerne og lydløse. Observatøren kan desværre ikke længere huske om UFOernes sving under de flettende bevægelser var runde eller skarpe, men oplyser at der var tale om en afstand på 5 cm mellem bannernes yderpunkter målt i strakt arm.

Den 6. november 1981

Kl. 19.55 DNT

Fraugde, 5220 Odense SØ

Et stort objekt med hale efter sig blev set over en mark nord for Fraugde. Hr. J. A., der kom kørende i bil og fik et godt indtryk af fænomenet, beretter:

»Mod Fraugde-Kærby observerede jeg en stærk lysende hvid kugle med en meget bred og lang slørlignende hale efter sig.

Selve objektet var på størrelse med Månen, når den står højt på himlen. Fra genstanden var det ligesom der var en afstand til begyndelsen af halen, der målt i udstrakt arm var ca. 30 cm lang og

N.L.1

ca. 10 cm høj. Objektets vandring beskrev fra start til slut en krum bue, og lysstyrken, som var meget kraftig, blev pludselig »tændt« og »slukket« som blev der drejet på en kontakt.«

Halen havde også en klar hvid farve, og hele fænomenet lyste lige så kraftigt som en billygte. Observatøren kunne ikke danne sig et indtryk af afstanden til UFOet, ligesom han ingen fornemmelse har af dets reelle størrelse.

Et stykke foran obs. holdt to cykelister stille for at iagttage objektet, men det er ikke på nuværende tidspunkt lykkedes SUFOI at komme i kontakt med dem.

Vejret under observationen, der kun varede omkring 7 sek., var stjerneklart og med let vind.

Den 28. november 1981 DL 2 - NL 1

Kl. 16.15 DNT

5370 Messinge -

5230 Odense M

Undervejs fra Hindsholm ser en ældre herre i bil en klart lysende genstand. Han beskriver objektet som værende rektangulært og sølvfarvet, samt til tider med en hale øverst til venstre, der har samme farve som selve objektet. På dette tidspunkt var vejret endnu lyst og tillige meget klart.

Hele vejen til Odense fulgte observatøren genstanden, der forblev på samme position på himlen mod SV. En enkelt gang stoppede han bilen og kontrollerede ved hjælp af en lysmast at UFOet ikke bevægede sig.

Ved hjemkomsten tog han en 8x70 prismekikkert for at opnå en bedre bedømmelse af genstanden.

Det var imidlertid blevet mørkt, og observatøren ser UFOet gennem kikkerten kun som en stor klar stjerne. Gennem stuevinduet iagttog han lyset flere gange i samme position og med samme sølvagtige skær, men kl. 18.30 var det væk.

Størrelsen sammenligner han med et fly i det fjerne, ligesom klarheden mindede om flylys.

På vejen mod Odense bemærkede observatøren 3-4 andre biler, der tilsyneladende holdt ind til siden for at iagttage genstanden, men desværre har vi ikke modtaget andre henvendelser vedrørende dette UFO.

Den 8. januar 1982

Kl. 20.15 DNT

5800 Nyborg

To unge kvinder skulle til at bakke en bil i Dyrehaven ved Nyborg, da de bemærkede, at et objekt større end fuldmånen, stille og jævnt svævede nærmest over hovedet på dem.

Genstanden var rund eller lidt oval og dens overflade lyste med et klart hvidt skær. Udenom objektet kunne de erkende en hvidlig korona, og midt i bunden lyste et stort rødt lys konstant. Der foruden befandt der sig 2 eller flere andre lys på UFOet, hvoraf et hvidt blinkede regelmæssigt.

Da objektet næsten var lige over dem, kunne de fornemme at det fløj temmelig lavt, men efterhånden som UFOet forsvandt mod vest over Storebælt, syntes det at stige.

De to piger blev meget chokeret over hændelsen, men blev dog stående for i næsten et kvarter at

NL 2

følge genstanden. De er begge helt overbeviste om at der ikke var tale om et naturligt fænomen.

Vejret var den aften klart og vindstille med en temperatur på omkring -8°C.

*For referatet
Tommy Christensen.*

Nye detaljer i en rapport fra 1973.

I forbindelse med beretningen i UFO-NYT 2/82 om hændelsen fra Kelly-Hopkinsville der foregik i 1955, og hvor der bringes tegnninger af UFOnauter med lange ører, vil jeg gøre opmærksom på en anden hændelse, som ikke tidligere har været offentliggjort i sin helhed.

I april 1973 var der en nærobervation fra Helsingør-området, hvor jeg sammen med min kone havde lejlighed til at optage rapport hos observatøren. Da der som sagt var tale om en nærobervation, hvor UFOet kunne ses i detaljer, blev det til en meget lang og grundig undersøgelse, hvorunder vi havde mange samtaler med observatøren. Det skal bemærkes, at observatøren blev meget chokeret under hændelsen, og at hans familie til at begynde med stillede sig ret afvisende overfor hans beretning. Han var derfor meget glad for at tale med os, som var interesseret i at høre om hans oplevelse.

Da der var tale om et objekt med flere vinduer og som stoppede op max. ca. 50 meter fra ham, spurgte jeg ham gentagne gange, om han udover en beskrevet søjle eller stang havde set andre enkeltheder inde i fartøjet, men dette benægtede han. Allerede under vor første samtale og senere under vort hyg-

gelige samvær fik min kone og jeg imidlertid det indtryk, at der var noget mere i hændelsen, som han ikke havde fortalt os om, noget, som han ikke ville frem med.

Flere år senere telefonerede hans kone en dag til mig og bad os om at besøge dem, idet hun havde mærket på sin mand, at der var noget fra denne observation, som han nu ville fortælle os om. Vi besøgte dem så, og efter at vi i nogen tid havde siddet og hygget os over en kop kaffe, kom så beretningen.

UFOet fra sydvest i ca. 10° højde kommer kl. 21.07 direkte ned mod ham, og han beskriver det som et rødgloedende flammende objekt. Bemærker, at flammerne knitrer med en lyd, som når man hælder vand på glødende jern. Observatørens første indtryk er, at objektet vil ramme ham, og han er parat til at springe, men i ca. 50 meters afstand standser objektet et øjeblik, hvorefter det foretager et skarpt drej mod højre og stopper derefter igen inde over en sumpe fordybning i terrænet i ca. 30-40 meters afstand fra ham. I det korte øjeblik, hvor objektet står stille første gang, ser han, at der bag et buet vindue foran på fartøjet befinder sig tre personer og bag dem flammende (uroligt) hvidt-orange lys, samt nogle lysende stænger, som bevæger sig. Personerne, som var i helt sorte dragter, kunne ses fra bæltestedet og opefter, og han beskriver dem som uhyggelige: *»De så grusomme ud. Deres arme kunne ikke ses, halsen var tynd og hovederne ligesom lidt kantede. Øjnene var som store lysende brilleglas, og der, hvor ørene*

skulle være, sås nogle lange oprejste gevækster» Observatøren mener, at der må være tale om en slags antenner. Detaillerede ansigtstræk kunne ikke ses.

Under et senere besøg hos os var observatøren sammen med en tegner og kunstmaler, som forsøgte at lave en fotomontage af det beskrevne sceneri. Observatøren siger, at når han ikke tidligere har villet fortælle os om disse væsener i fartøjet, var det fordi han var bange for, at man så ville anføre hele hændelsen som fantasi.

Efter at vi havde fået denne beretning, kunne vi straks mærke, at det betød en meget stor lettelse for ham at betro os dette. Både vi og de forskellige mennesker indenfor UFO-forskningen, som han har haft lejlighed til at betro hændelsen, har alle fæstet lid til hans beretning.

Observatøren ønskede ikke dengang, at denne oplysning skulle tilføjes den tidligere optagne rapport. Grunden var den, at han havde bemærket, at de ledende folk indenfor SUFOI var meget skeptiske overfor sådanne beretninger, og at de nærmest betragtede disse observatører med nogen foragt. Bl.a. fra en udtalelse i fjernsynet, hvor den meget seriøse og forsigtige SUFOI-repræsentant sagde noget i retning af: *»De må meget undskylde, at UFO-nauterne eksisterer, det skal ikke ske oftere!«*

Og så er der faktisk ikke noget at sige til, at observatørerne bliver forsigtige. Desværre så forsigtige, at vi ikke mere får ret meget at vide om folks nærobervationer.

X. P. Madsen.

Helsingør, 15. april 1973, kl. 21:07.



III. Holger Poulsen.

UFO-RAPPORT

Bølge over Fyn

Af Tommy Christensen

Forekommer der egentlig reelle UFO-bølger, eller skyldes den tilsyneladende øgede aktivitet i luft rummet over os kun helt naturlige årsager, som årstiden, perioder med klart vejr og/eller massemediernes behandling af fænomenet med stigende interesse hos befolkningen som følge?

Undersøgelser i USA taler for eksistensen af virkelige »flap's«, ligesom meget nu tyder på, at vi i begyndelsen af november 1981 havde en UFO-bølge over Fyn.

I begyndelsen af den pågældende måned fik jeg en henvendelse om en observation om aftenen d. 6., hvor et lille flakkende UFO fløj over nogle boligblokke ved Dyrup i den SV-lige del af Odense.

Da området er meget tæt bebygget bestod der en god chance for at andre havde bemærket UFOet, så jeg tog kontakt med Morgenposten, som gerne ville bringe en efterlysning af vidner.

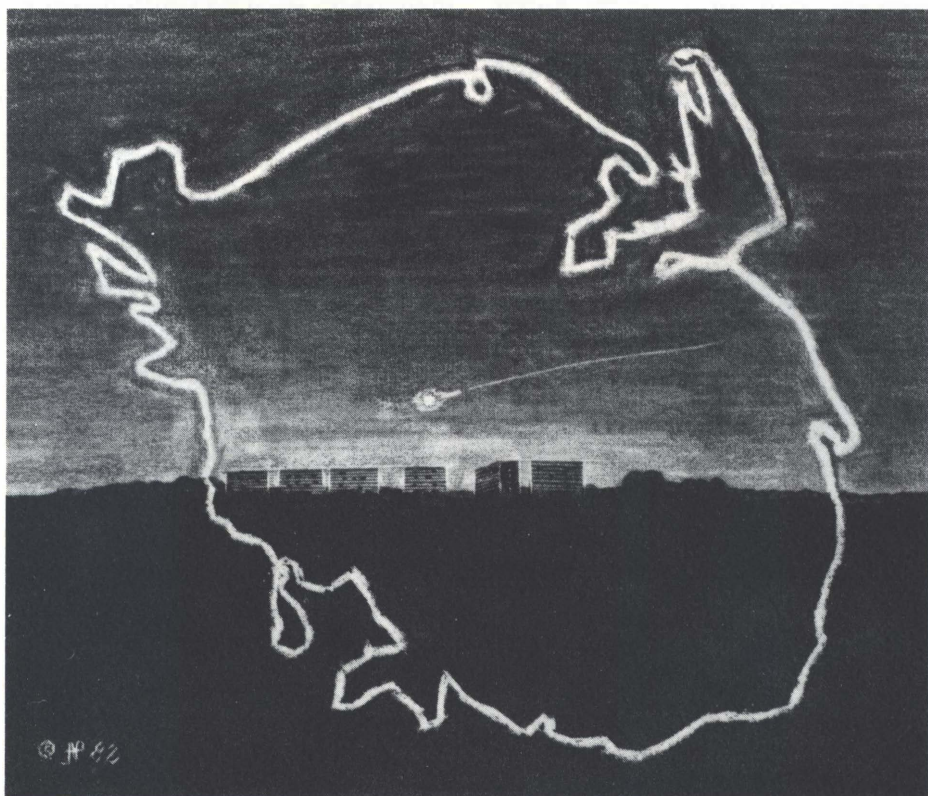
Den 15. startede en telefonstorm, og i løbet af de følgende dage modtog jeg omkring 60 henvendelser fra folk over hele Fyn, samt endda fra Jylland. Det drejede sig om iagttagelser fra hele den første halvdel af november, og selv om de fleste nævnte, at de havde set netop det UFO som blev observeret over Dyrup, lykkedes det faktisk ikke at finde flere vidner til denne hændelse!

Nu var tidspunktet for en efterlysning af vidner til en UFO-observation

langt fra særlig heldigt valgt, idet Venus tidligt hver aften i denne periode med klart vejr stod højt på den sydlige himmel og lyste med et betagende smuk skær. Adskillige ringede og fortalte med stor ophidselse, at »der lige nu er et gulligt UFO over haven«. Således kunne næsten halvdelen af henvendelserne straks opklares som naturlige fænomener, mens der blev udsendt skemaer til de resterende 32 observatører. Beklageligvis manglede 15 endnu at returnere ved juletid, og der måtte rykkes efter de mest interessante tilfælde. Resultatet blev 22 mere eller mindre godt udfyldte skemaer, hvoraf de 6 kunne identificeres som Venus, fly m.v. efter en nærmere undersøgelse.

Under rubrikken »UFO-rapporter, Danmark« bliver nogle af de mest interessante observationer refereret, men dette giver naturligvis ingenlunde et tilnærmelsesvis korrekt billede af det samlede materiale, hvor den såkaldte punktlýsgruppe danner den største del af observationerne. Vi skal nu ganske kort gennemgå de 16 rapporter, således at læseren kan få et indtryk af hvad der foregik på Fyn under UFO-bølgen. Bemærk at der er tale om mange forskellige former for UFO-fænomener, hvoraf nogle ifølge mit kendskab aldrig er set tidligere, ligesom der ikke forekommer to observationer, hvor vi med sikkerhed kan afgøre, at det drejer sig om det samme objekt.

Den første observation stammer fra Sønder sø, hvor en bilist d. 4 kl. 21.30 DNT iagttog en mærkelig lysende genstand større end fuld-



månen. UFOet pulserede regelmæssigt i farverne rød, grøn og gul, mens kraftige lysstråler kunne ses skyde bagud fra objektet.

Den efterfølgende aften kl. 22.00 var hr. L.J. sammen med sin kone på vej i bil i Odense NV, da de højt mod nord får øje på et gult, rundt objekt på størrelse med Månen. UFOet havde en gullig korona og var blændende.

Vi kommer nu til d. 6. november, hvor UFO-bølgen tydeligvis kulminere i et stort antal objekter. SUFOI modtog 9 fynske rapporter fra denne dag, men som sagt var det reelle antal observationer meget større, blot kan vi naturligvis ikke inddrage fænomener som ikke er beskrevet i en rapport.

Mellem kl. 17.00 og 18.00 så fru R.N. og hendes mand nogle korte lysglimt, som sprang frem og tilbage på den let overskyede himmel. De 6 lys var stjernelignende, og sprang fra venstre mod højre i et tilsyneladende bestemt mønster.

I Marslev på Nordfyn iagttager to skoleelever kl. 17.45 en stærkt gulligt lysende genstand med en kort orange-rød hale efter sig. Objektet er på størrelse med et fly i det fjerne, og det flyver mod SV (Fragde). De to børn holdt ikke øje med genstanden hele tiden og efter ca. 5 min. kunne de ikke se den mere.

I Odense NØ kl. 18.00 observeredes et punktlis, som en stor stjerne, der bevægede sig over himlen fra vest mod nord. Observatøren bemærkede, at når lyset fløj ind under nogle skyer fik det nærliggende område af skyen en rødlig farve.

Fru A.M.S. så et noget kuriøst fænomen kl. 18.15 mod nord. Hun troede først, at det drejede sig om Nordstjernen, men efterhånden som det kom nærmere, opdagede hun at objektet var sammensat af flere runde kugler, som blinkede uafhængigt af hinanden i et stjernehvidt lys.

Kl. 19.15 stod hr M.T. ud af sin bil for at åbne garagen ved sit hus i Hårby på Sydfyn. Lidt over horisonten mod nord (lige over Odense) observerede han en genstand bevæge sig væk fra Odense med retning vest. Iagttagelsen varede kun 5-10 sek., men han fik alligevel et godt indtryk af fænomenet, der

beskrives som et gyldenrødt objekt på størrelse med et fly i det fjerne. Det havde en noget lysere hale efter sig med en længde på omkring 2 gange fuldmånens diameter. Fænomenet forsvandt lige så pludseligt som det var kommet — »som ved tryk på en kontakt«.

Lavt mod øst iagttog et ægtepar kl. 19.30 et gulligt lys som en stjerne, der bevægede sig lidt, for så at stå helt stille. Genstanden var rektangulær med afrundede kanter, og med en lysere gul korona.

Fra kl. 19.55 har vi to rapporter, men der er tale om to vidt forskellige UFOer. Den ene stammer fra Dyrup, som før nævnt, hvor hr. K. observerede en lille genstand lavt over nogle boligblokke. Objektets farve skiftede uregelmæssigt mellem rød, orange og gul i forbindelse med nogle kraftige flaksende bevægelser.

Den anden hændelse foregår ved Fragde, hvor hr. J-E.A. ser et meget stærkt lysende, fuldmånestort objekt med en lang hale efter sig. To cykellister bemærker også det kraftige hvide lys fra UFOet, der flyver i krum bane over en mark, og forsvinder som ved tryk på en kontakt.

Den sidste rapport fra d. 6. november omhandler et højst usædvanligt fænomen. Kl. 22.00 og en halv time frem ser to unge studerende piger i en stue i Odense N, hvordan en gul lysplet vandre fra et vindue i sydvæggen til en radiator på østvæggen, hvor det forsvinder. Lyset blinkede med meget korte mellemrum og havde en mørkegul korona.

Den 9. november foregår endnu en del aktivitet af ukendt natur i luften over os. Kl. 17.15 var hr. P.E.H. på andejagt ved Munkebo, da han i den stille aften mod nord-vest observerede et UFO på størrelse med Månen. Det var rundt og med en hvidgul farve. UFOet stod helt stille i 3-5 min., hvorefter det begyndte at fjerne sig samtidig med at lysstyrken var faldet til det halve. Poul Hansens nabo nåede også at se objektet, og næste aften iagttog rapportøren UFO et igen, men kun i ganske få sek.

Så skal vi ned på Sydfyn, hvor der denne aften iagttages noget interessant kl. 21.30. Fr. M.L. kommer kørende i bil ved Tommerup, da hun på et åbent stykke ved

Odense Å ser noget der kunne minde om to billygter, som blinkede i en bestemt rytme. De to lys sidder på et fuldmånestort objekt, og hun har det indtryk, at lysene nærmere var kuppelformede end projektører. Fru M. L. stoppede bilen på en bakketop for bedre at kunne se objektet, der efterhånden fløj langs horisonten mod SØ og forsvandt efter 5 min.

På samme tidspunkt holder hr. H.J. ved havnen i Assens, hvor han får øje på et kraftigt blinkende lys ude over Lillebælt. Det hoppede noget fra side til side i et kvarter, hvorefter det blinkede hurtigere og væk var det.

Den sidste rapport fra den første halvdel af november kommer fra fru. L.L. fra Midtjylland. Hun kørte d. 13. i bil ved Søndersø, da hun sammen med sin datter observerede en meget stor stjerne, som blinkede regelmæssigt i farverne gul, rød, orange og blå. Iøvrigt minder denne observation meget om hændelsen fra d. 4. □

Der er flere fordele
ved et
UFO-NYT abonnement



... og til sidst: I morges blev et
UFO fejlagtigt identificeret som
værende en vejrballon ...

DANSKE BILLEDER

Computeranalyser

Af Ole Henningsen.

Man har her i bladet gentagne gange beskæftiget sig med computeranalyser af UFO-fotos. En artikel om de mere grundlæggende principper i denne form for analyser af fotos kan læses i UFO-NYT nr. 2/1981.

Men selv om et foto af et uidentificeret flyvende objekt ved hjælp af en sådan computeranalyse »er godkendt som et ægte UFO-foto«, har man jo alligevel ikke »det endelige bevis for UFOernes eksistens«, som mange mennesker gerne så.

For at prøve computeranalysen

på en i forvejen helt kendt genstand lod jeg UFO-organisationen Ground Saucer Watch Inc. i USA se nærmere på 4 billeder, som jeg havde optaget i september 1979. Disse billeder var optaget i forbindelse med et forsøg omkring analyser af UFO-fotos. De fire fotos viser en gasballon i forskellig afstand fra fotografen. Vinden bar hurtigt ballonen bort, og allerede på billede nr. 2 er ballonen næsten ikke til at få øje på på negativet. Billederne blev taget med Kodacolor II-farvenegativer og med et såkaldt Instamatic kamera.



Det første foto af i alt fire i en serie. Allerede på dette foto ses ballonen kun meget svagt som et lille mørkt punkt på himlen. Da ballonen er endnu mindre på det næste foto i serien, bringes kun det første.

Jeg var meget spændt på, hvad computeranalysen hos Ground Saucer Watch Inc. ville vise. Ville man mon være i stand til at sige noget kvalificeret om »objektets« beskaffenhed?

I uddrag ser GSW's analyse således ud:

1) De fire fotos er *ikke* taget i hurtig sammenhæng, hvilket ses af skyformationerne.

Kommentar: Jeg har selv taget de 4 fotos og kan stå inde for, at de er taget i sammenhæng indenfor ganske få minutter. På gengivelsen her i bladet, vil de svage skyer næppe kunne ses, men ved at studere de originale negativer er det ret åbenbart, at der er en klar sammenhæng i skyformationernes udvikling.

2) Det fotograferede objekt er meget lille.

Kommentar: Ja, her kan vi være ganske enige. Ballonen er ca. 25-30 cm i diameter.

3) Der er intet der tyder på, at det drejer sig om et ophængt objekt (f.eks. ophængt i en tynd snor) eller et objekt kastet op i luften.

Kommentar: Enig. Hvis det havde drejet sig om et objekt hængt op i en snor, ville man almindeligvis ved hjælp af denne analyseform have kunnet »se« snoren. Hvis det havde drejet sig om et objekt kastet op i luften, ville man med denne type kamera som oftest have fået en uskarp aftegning af objektet på grund af den lave lukkerhastighed.

4) Objektet er synligt på kun de to negativer.

Kommentar: På de to sidste fotos i serien er det ikke muligt med det blotte øje at få øje på objektet på negativerne. Og dette kunne computeren tilsyneladende da heller ikke.

5) Objektet er i en vis afstand fra fotografen, hvilket kan ses på den atmosfæriske udviskning af objektet. Noget der forøges fra foto 1 til foto 2.

Kommentar: Et objekt, der befinder sig i en vis afstand fra kameraet, vil ikke kunne fremstå 100% skarpt, idet den atmosfæriske luft vil udviske konturerne på objektet. Jo længere væk objektet er, desto mere uskarpt vil objektet virke. Derfor er computeranalysen helt korrekt i dette tilfælde.

6) Resultatet af computerens farvekonturering viser, at objektet er rundt (dvs. at objektet ikke er fladt, som det f.eks. ville være tilfældet, hvis man havde tegnet objektet på et stykke pap).

Kommentar: At objektet af computeren opfattes som »runt« er helt i overensstemmelse med, at der rent faktisk er tale om en ballon.

7) Ud fra de opgivne kameradata og ud fra computerens digitalisering af billedet bedømmes objektets størrelse til at være ca. 10 inches (ca. 25,4 cm) i diameter.

Kommentar: Stemmer helt overens med ballonens ca. størrelse.

8) Der foreligger ingen fotografiske indicier for, at der skulle være tale om en form for et kendt luftfartøj.

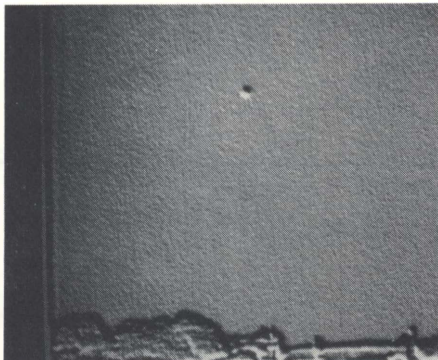
Kommentar: Nej, og hvad skulle det næsten også være med den størrelse?

Konklusionen fra Ground Saucer Watch Inch. lyder i resumé:

På baggrund af datas fra computeren er det GSW's opfattelse, at der er tale om en ægte fysisk genstand med en vis form og af ringe størrelse.

Der er højst sandsynlig tale om en lille ballon eller måske en form for radiostyret modelflyver. Objektet er virkeligt, forstået på den måde, at det har en vis udstrækning (den runde form), ligesom det har naturlige skygger. Den ringe størrelse udelukker efter GSW's mening, at der kan være tale om »et UFO af en vis størrelse«.

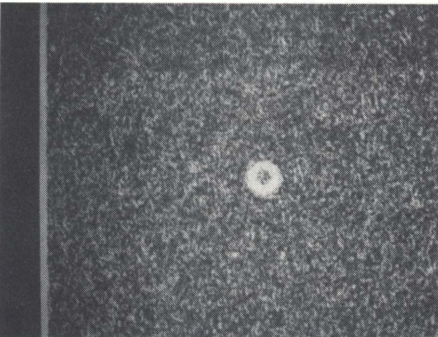
Analysen er udarbejdet af GSW's fotografiske konsulent, Fred Adrian og William H. Spaulding, direktør for Ground Saucer Watch Inc.



Kantfremhævning af objektet har til formål at gøre eventuelle detaljer synlige. Læg mærke til landskabet forneden i billedet.



Kantfremhævning af en forstørrelse af objektet bragte ikke yderligere detaljer frem. Man ser tydeligt objektets runde form og fysiske udstrækning.



Digitaliseringsprocessen afslørede, at objektet var i en vis afstand fra fotografen.



Her blev »objektet« købt. En almindelig TIVOLI-gasballon!

Og hvad kan man så få ud af en sådan analyse?

Man kan jo kontrollere resultaterne og konklusionen på analysen, når man i forvejen kender til objektets natur, som i dette tilfælde. Og resultaterne er i god overensstemmelse med de faktiske forhold på næsten alle områder, f.eks. størrelsen og formen på objektet (ballonen).

Men resultaterne kommer til os som skrevne ord, ikke som direkte målestørrelser (f.eks. talstørrelser) fra computeren. Heller ikke computerens programmer og andre data kender vi ret meget til.

Jeg er personlig af den opfattelse, at analyserne fra GSW i meget høj grad er præget af, at Fred Adrian og William H. Spaulding har interesseret sig for UFO-fænomener gennem mange år og har et stort kendskab i forvejen til de former for UFO-fotos, der gennem årene er dukket op på arenaen.

Man kan derfor ikke udelukke, at disse såkaldte computeranalyser også indeholder et stort element af subjektivitet hos de mennesker, der udarbejder analyserne.

Havde jeg eller en af SUFOIs fotokonsulenter fået disse billeder i hånden, uden at kende baggrunden, er jeg ikke i tvivl om, at det første kvalificerede gæt ville være »en ballon«. Uden brug af anden computer end den indbyggede. Men det kan naturligvis også skyldes, at det valgte ballon-foto kunne have været erstattet med et bedre eksempel af mere kontroversiel karakter. Jeg er fortsat af den opfattelse, at man med computeranalyserne er kommet et godt skridt videre mod en mere objektiv og videnskabelig udforskning af den del af UFO-fænomenerne, der manifesterer sig på fotos og film. Men man skal ikke tro, at man her har fundet de vise(s)?? sten.

Det ville være en enorm fordel for undersøgelsen af hjemlige formodede UFO-fotos, hvis en sådan undersøgelse kunne foretages af vore egne folk på apparatur, hvis data er os bekendte. Vi hører derfor meget gerne fra læsere, der har adgang til det apparatur og de processer, der er nødvendige til sådanne billedanalyser. □

BERIGTIGELSE

UFO? Nej! – Fup? Nej!

Af Ole Henningsen

Med baggrund i en henvendelse fra fotografen Johnny Oehlenschläger bringes her en uddybning af konklusionen på undersøgelsen af et af hans billeder.

Jeg har tidligere i UFO-NYT nr. 2/81 og nr. 1/82 omtalt undersøgelser af et billede, taget den 16. august 1970 ved Strøby Ladeplads.

Billedet er taget mellem kl. 11.15 og 11.30 af fotograf Johnny Oehlenschläger, der dog først på et senere tidspunkt blev opmærksom på en lille mørk aftegning i øverste højre hjørne af billedet.

I UFO-NYT nr. 1/82 referede jeg de resultater, man i USA hos organisationen Ground Saucer Watch Inc. var kommet frem til samt GSW's konklusion. Denne konklusion gik ud på, at der var tale om et fupbillede lavet med et lille styk-

ke sort pap på en glasrude. Ligeledes refererede jeg de kraftige indicier for, at objektet kunne være en sommerfugl.

Johnny Oehlenschläger har i den anledning henvendt sig til UFO-NYTs redaktion og klaget over, at artiklens tekst var så uklart formuleret, at man ikke kunne skelne mellem konklusionen fra GSW og redaktionel tekst.

Artiklen kunne derfor, efter Johnny Oehlenschlägers opfattelse, læses som om man i SUFOI mente, at han havde fabrikeret et fup-UFO-billede for at narre folk og få publicity. *Jeg er derfor glad for at få lejlighed til at understrege, at SUFOIs fotoafdeling aldrig har opfattet Johnny Oehlenschlägers billede som et fabrikeret Fup-UFO«billede.*

I tilslutning hertil vil det også være ønskeligt at anføre visse

omstændigheder, som ikke er fremgået af teksten i de tidligere artikler:

- 1) Johnny Oehlenschläger har aldrig selv betegnet den lille mørke aftegning på hans billede som et UFO.
- 2) Ligeledes har Johnny Oehlenschläger aldrig søgt publicity eller økonomisk vinding på dette billede, men J.Ø. var naturligvis ligesom SUFOI nysgerrig efter at få noget at vide om, hvad det kunne være.
- 3) Oplysningerne om billedets eksistens kom SUFOI i hænde gennem flere led — heriblandt en af J. O.'s bekendte, der havde set og fået et aftryk af billedet. Denne bekendt var iøvrigt selv til stede, da billedet i sin tid blev taget ved Strøby Ladeplads.



Foto taget ved Strøby Ladeplads den 16. august 1970.



Forstørrelse af det fotograferede objekt.

I UFO-NYT nr. 1/82 referede jeg den konklusion, man i GSW var kommet frem til. Undersøgelserne hos GSW mente, at der var tale om et fupfoto, formentlig lavet ved hjælp af et lille stykke pap limet på en glasplade, som man derefter har fotograferet igennem.



Farvekonturerings teknikken (farverne ses ikke på denne sort/hvide gengivelse) viser, at der er tale om et fladt »objekt« uden målelige skyggedannelser. Læg blandt andet mærke til målelinjens udslag i højre halvdel af billedet.

Kantfremhævning af »objektet« vil blandt andet afsløre, om dette er ophængt i en snor.

Øverst ses en forstørrelse af det af Johnny Oehenschläger fotograferede objekt. Nederst ses til sammenligning en bevidst meget mørk gengivelse af en Admiralsommerfugl. Kilde: »Hvad finder jeg i mark og eng«. Politikens Naturbibliotek.



(Denne konklusion er måske nærliggende for GSW, da en del »UFO-fotos« gennem tiderne er lavet ved denne metode, og GSW blev med vilje ikke gjort opmærksom på »sommerfugle-teorien«. OH).

Jeg er helt uenig med GSW i deres »fup-konklusion«, der skal ses på baggrund af følgende computeranalyseresultater fra GSW, der bl.a. viser, at der ikke er tale om en model i en snor, at objektet er fladt, at der ikke er skygger at måle på objektet,

at objektet er af meget lille udstrækning, at objektet er meget tæt på kamerate, at objektet ikke er geometrisk perfekt.

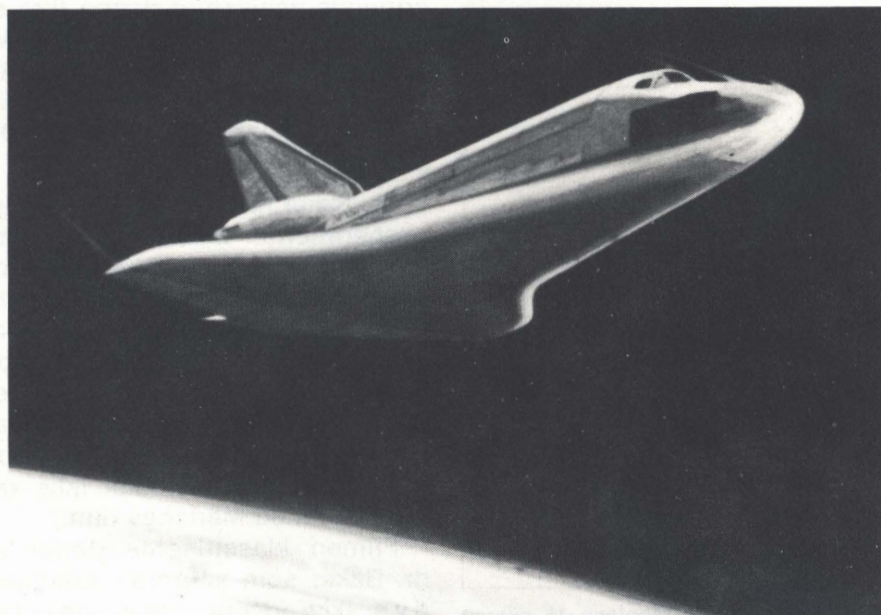
Jeg vil gerne endnu engang understrege, at ingen af disse resultater udelukker, at der er tale om en sommerfugl, hvilket jeg også anførte i UFO-NYT nr. 1/82. Tværtimod taler alle de foreliggende ting for denne forklaring på den mørke aftegning på Johnny Oehenschlägers billede, både hvad angår størrelse, afstand og ikke

mindst udseende.

Jeg må naturligvis beklage, såfremt min artikeltekst har været så uklart formuleret, at J.O.'s billeder kunne opfattes som et fupfoto. Dette har aldrig været hensigten med omtalen.

Vi er naturligvis til stadighed interesseret i nærmere at undersøge billeder med formodede UFO-fænomener på.

Såfremt læserne får kendskab til sådanne billeder, bedes man kontakte SUFOIs Fotoafdeling hvis adresse ses forrest i bladet. □



Astronomi & Rumfart

Et tidsskrift i farver 32-40 sider, 6 gange årligt.

Et aktuelt tidsskrift, der følger med i rumfartens udvikling og den astronomiske forskning.

Send mig et gratis prøvenr.

navn

adresse

postnr.

by

Astronomisk Forlag

Norddalsparken 11 · Dk 6700 Esbjerg
Tlf. 05 -15 33 15

UFOer på film

Ved Ole Henningsen.

Denne artikelserie, der startede i forrige nr. af UFO-NYT er ikke en komplet fortegnelse over alle eksisterende filmoptagelser af UFO-fænomener. Derimod beskæftiger den sig kortfattet med flest mulige af de film, hvor der foreligger tilgængelige oplysninger i den foreliggende UFO-litteratur.

Det er stærkt begrænset, hvilke undersøgelser de fleste filmoptagelser har været underkastet. Og som egentlige bevismaterialer for UFO-fænomenernes fysiske eksistens, er sådanne filmoptagelser ikke bedre end almindelige fotooptagelser af sådanne fænomener.

Filmoptagelserne er almindeligvis opført i kronologisk orden, men skulle der være læsere, der ligger inde med oplysninger om film, der ikke er blevet nævnt, hører jeg meget gerne herom.

Kraftig forstørrelse af et af filmbillederne fra Great Falls filmen. De to lysende objekter flyver i formation fra højre mod venstre.

Juni 1950, Louisville, Kentucky, USA

Ifølge Kal K. Korff, der i UFO-Report har lavet en opstilling over UFO-films, lykkedes det i juni 1950 for Al Hixenbaugh at tage nogle fod sort/hvid 16 mm film af et kugleformet objekt, der fløj omkring på himlen i dagslys.

15. august 1950, Great Falls, Montana, USA

Den 38-årige Nicholas Mariana og hans 19-årige sekretær Virginia Raunig fik den 15. august 1950

(eller muligvis den 5. august) kl. 11.25 lokal tid øje på 2 lysende objekter på himlen.

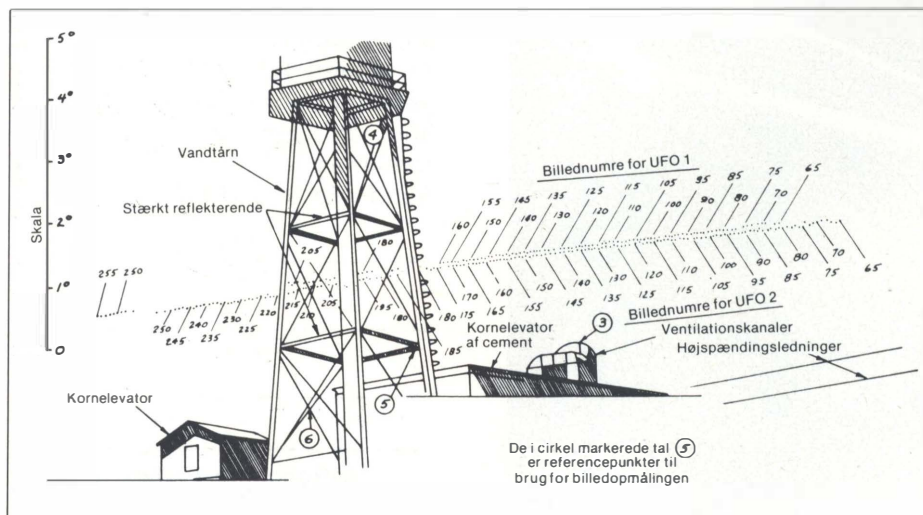
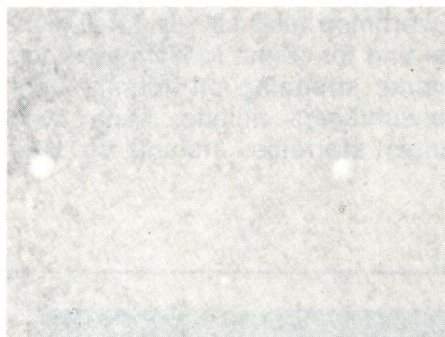
Mariana løb hen til sin bil og tog sit 16 mm Revere filmkamera, der var forsynet med farvefilm, og begyndte at filme.

De to øjenvidner fortalte, at de to lysende objekter var sølvfarvede med en form for »hak« eller en slags bånd omkring. De så ud til at rotere. På Marianas film ser man to lysende genstande der på baggrund af den blå himmel flyver »i formation« fra højre mod venstre forbi (d.v.s. bagom) et vandtårn.

Filmen er ved forskellige lejligheder undersøgt af kompetente forskere, der dog ikke alle er enige i deres konklusioner. Det amerikanske luftvåben og en senere undersøgelse ved Colorado Universitetet var af den opfattelse, at der var tale om solreflekserne fra to jetfly. Den mest gennemgribende analyse af denne film er dog foretaget af dr. Robert L.M. Baker, Jr., der var ansat i firmaet Douglas Aircraft Company, der finansierede undersøgelsen i første omgang.

Dr. Baker har foretaget adskillige eksperimenter med et filmkamera magen til Nicholas Mariana's for at efterprøve, som solreflekser fra fly kunne give samme effekt, som de lysende objekter, der ses på denne film. Disse eksperimenter viste dr. Baker, at der altid var visse dele af flyenes krop at se på filmoptagelserne, hvilket ikke var tilfældet med Marianas film.

Filmen klassificeres derfor af dr. Baker som anormale objekter, d.v.s. ikke identificerbare objekter. Den amerikanske organisation



Analyse af flyvebanen for de to lysende objekter, filmet i Great Falls, Montana, 15. august 1950.

Ground Saucer Watch Inc. har foretaget computeranalyser af enkelte filmbilleder fra filmen og har afvist teorien om solreflekser fra fly.

Kim Møller Hansen fra SUFOI's Fotoafdeling har skrevet en længere artikel i UFO-NYT nr. 5/81, hvor han redegør for de mange undersøgelser af filmen.

2. juli 1952, Tremonton, Utah, USA
Delbert C. Newhouse, officer og cheffotograf i den amerikanske flåde med over 1.000 luftfotograferingstimer bag sig, iagttog og filmede den 2. juli 1952 adskillige ejendommelige lysende objekter på himlen. Han befandt sig sammen med sin kone og deres to børn nord for Tremonton i staten Utah i USA på vej i bil fra Washington, D.C. til Portland i staten Oregon.

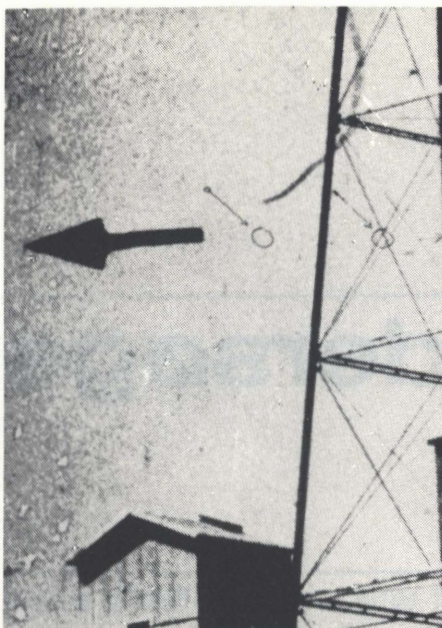
Kort efter de var kørt gennem Tremonton, fik fru Newhouse øje på en gruppe mærkelige lysende objekter på himlen. Hun gjorde sin mand opmærksom på objekterne, som han fandt så interessante, at han straks standsede vognen og begyndte at filme dem med sit 16 mm filmkamera.

Der var ingen referencepunkter over horisonten, så det var svært for ham at bedømme størrelse, hastighed eller afstand. Han anslog dog, at de 12-14 lysende objekter var i ca. 3.000 meters højde.

Delbert C. Newhouse håbede at tage ialt ca. 75 sekunders film, hvilket svarer til ca. 1.200 billeder.

Han fortalte senere, at et af objekterne ændrede kurs og satte kursen bort fra resten af gruppen af lysende objekter. Han holdt filmkameraet stille og lod dette enlige objekt passere forbi kameraets synsfelt for senere at rette filmkameraet mod det igen. Dette gentog han tre gange.

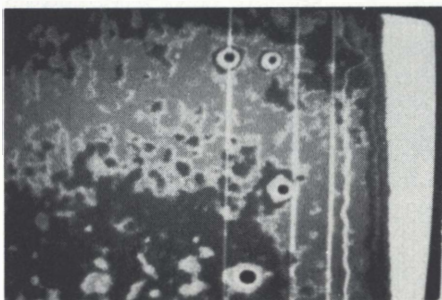
Der er en tendens til, at objekterne optræder parvis, selvom dette ikke sker så regelmæssigt, som det var tilfældet med de to objekter på den i Great Falls i 1950 optagne UFO-film. Det amerikanske luftvåben erklærede, at objekterne på filmen kunne være lysreflekser fra en flok måger. Denne erklæring er helt i modstrid med, hvad flyvevåbnet skrev i sine egne interne rapporter, nemlig »at det er temmeligt sikkert, at filmaftagningernes lysstyrke er større end



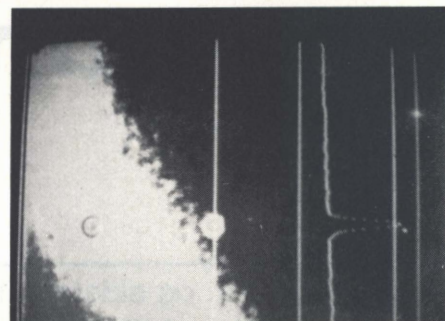
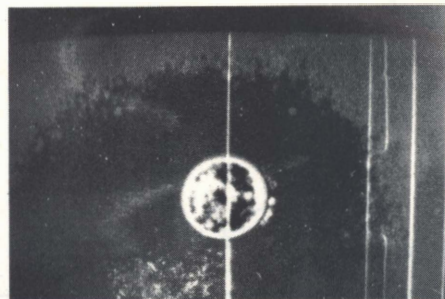
Objekterne ses her svagt ved de to små pile, efter at de er passeret bag vandtårnet. Den store pil markerer flyveretningen.

enhver fugls«!!

Den amerikanske flådes fotolaboratorium i Anacostia, Maryland, brugte mere end 1.000 arbejds-



Organisationen Ground Saucer Watch Inc. i USA undersøgte også Utah-filmen og erklærede, at filmen efter deres opfattelse hører hjemme på listen over ægte UFO-fænomener. GSW-computer-foto.



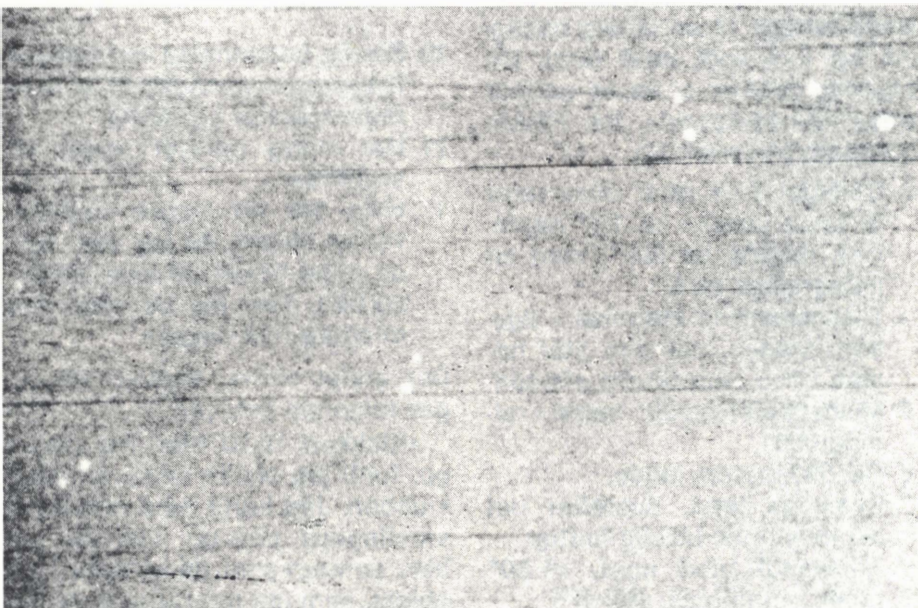
To trin i computeranalyse af Great Falls-filmen. Analysen er udført af den amerikanske organisation Ground Saucer Watch Inc., der erklærede filmen for ægte.

timer på at analysere filmen. Flådens forskere fastslog, at filmen viser intelligensstyrte fartøjer — ikke flyvemaskiner — men vægrede sig ved at omtale dem som rumfartøjer.

Også denne film er grundigt analyseret af Dr. Robert M.L. Baker, der undersøgte filmen fra Great Falls, Montana. Efter omfattende studier af filmen konkluderede dr. Baker:

»De filmoptagelser af fugle på forskellige afstande, som jeg har lavet, har ingen lighedspunkter

fortsættes side 27



Forstørrelse af et af billederne fra Utah-filmen. Objekterne flyver tilsyneladende parvis.

AUSTRALIEN

RAAF-undersøgelser /2

Af William C. Chalker

Vi bringer her 2. og sidste del af William C. Chalker's artikel om det australske luftvåbens UFO-undersøgelser.

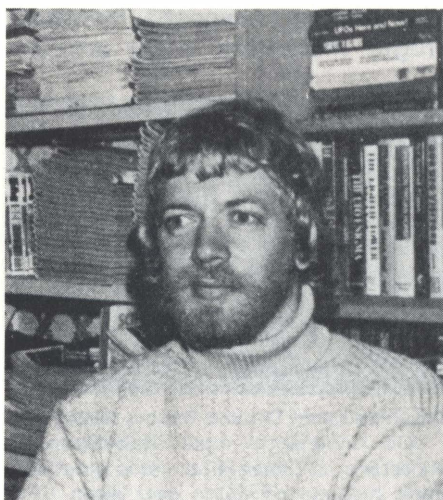
De omtalte undersøgelser RAAF foretog, strakte sig fra 1960 og frem til 1976, og der blev behandlet og undersøgt 1023 rapporter.

UFO nær militær station

I den første rapport observerede 2 personer et UFO tæt ved den ikke offentlig tilgængelige kommunikationsstation (tilhørende den amerikanske flåde) ved North West Cape i Vestaustralien. Torsdag den 25. oktober 1973 klokken ca. 19.15 observerede kaptajnløjtnant M

»et stort sort luftbårent objekt« i ca. 5 miles afstand i vestlig retning og i ca. 600 meters højde. Kaptajnløjtnant M kørte ad Murat Road mod syd fra NAVSOMSTA til Exmouth-bydistriktet. Officeren fortæller i en skriftlig beretning, at »efter 20-25 sekunder accelererede fartøjet til en utrolig hastighed og forsvandt mod nord. De følgende detaljer er fra en udfyldt »observationsrapport« fra RAAF-forsvarsministeriet: 13)

- »3. Objektet blev først observeret til højre (vest) i ca. 20° højde, i en retning på 090°, med en nøjagtighed på 5°.
4. Tilsyneladende størrelse - ligesom Månen, når den står højest, 2,5-5 cm i 50 cm afstand.
5. Mindste afstand 20° højde - retning 090°.
6. Ca. 600 meters højde.
7. Svævede først, hvorefter det accelererede utrolig hurtigt.
8. Forsvandt mod nord, 45-50° højde, retning ca. 165-170°.
9. Ingen lyd eller udstødning.



William C. Chalker.

10. Særlig uddannelse ved flådens flyverkorps gennem 11 år som radaroperatør og skytte.
11. Har aldrig oplevet noget tilsvarende.
12. Hvis der var nogen detaljer, var de uklare, da jeg ikke havde mine briller på (syn 20/40 - 20/100), men jeg så uden den mindste tvivl noget.«

Det andet vidne, kaptajn Bill L. gav følgende detaljer:

»Klokken 19.20 blev jeg ringet op, fordi jeg skulle lukke officersklubben. Jeg kørte mod klubben i afdelingens pick-up 488, da jeg blev opmærksom på et stort sort objekt, som jeg først troede var en lille skyformation i stik vest i om-

råde »B« (Område »B« er det område, hvor »højfrekvenssenderen« står, og omkring 2 til 3 miles stik vest for dette sted ligger Mount Athol - W.C.C.).

Medens jeg nærmede mig officersklubben, kunne jeg ikke lade være med at se på objektet. Jeg steg ud af pick-up'en og blev i adskillige minutter stående for at betragte den svævende sorte kugle. Himlen var klar og lys-blågrøn. Der var ingen skyer. Objektet stod fuldstændig stille undtagen en ring omkring centrum, som så ud til at rotere eller blinke. Da jeg havde set på det i ca. 4 minutter, satte det pludselig i gang med en fantastisk hastighed og forsvandt i nordlig retning efter få sekunder.

Jeg vil anslå objektet til at være omkring 9 meter i diameter, og det svævede i 300 meters højde over bakkerne stik vest for basen. Det var sort, hvilket måske skyldes, at jeg så i retning af den nedgående sol. Der var på intet tidspunkt nogen synlige lys.«

Landing i grusgrav

Den anden observation fandt sted den 22. marts 1975 klokken ca. 10.30. To mænd og tre kvinder, der kørte i bil på Dingo Mount Flora-vejen i det nordlige Queensland, så et objekt ved siden af vejen. Det svævede tilsyneladende lige over jorden i et grusgravsområde. De vendte vognen for bedre at kunne se, og så da en række matte, blinkende hvide til gule lys, der var fastgjort til et stort objekt. Ovenpå dette objekt kunne man skimte en rund del. Den bestod af adskillige ringe af blågrønne lys med en mørk skive i

midten. Nogle af vidnerne så en »stang«, der forbandt de to dele, og man kunne svagt skelne 4 »ben«.

Da vidnernes bil standsede, voksede lysene i styrke, blinkede hurtigt, og der blev hørt et meget højt knald »ligesom fra en riffel«. Vidnerne trak sig tilbage til bilen, og den øverste runde del så ud til at dreje mod dem, »som om den holdt øje med dem«. Gruppen forlod hurtigt området, og kort efter vendte mændene tilbage sammen med en bygningsarbejder. På det tidspunkt var objektet forsvundet; men man fandt mærkelige mærker på jorden ved observationsstedet.

Politiet og senere efterforskere fra Townsville Air Force Base bekræftede tilstedeværelsen af 3 oval-formede aftryk, et omtrent cirkulært aftryk og et rektangulært aftryk, der fornylig var afsat i jorden på grusgravsområdet.

RAAF-efterforskningsofficerens rapport fastslår, at han var »ude af stand til at forklare det påståede objekt eller årsagen til de usædvanlige mærker i jorden, som måske — måske ikke har forbindelse med observationen.« (14)

Jeg har kopier af vidnernes beretninger og tegninger, politiman- dens rapport, RAAF-officerens detaljerede rapport og RAAF-fotos af observationsstedet. Datas antyder, at noget »uidentificeret«, som efterlod sig spor i grusgraven, blev set.

Igennem årene har adskillige civile undersøgere og forskere med forskelligt held fået dokumenterede data af forsvarsministeriet (RAAF) angående »usædvanlige himmelfænomener«, også kaldet UFOer. Edgar Jarrold (15), Dr. J. Allen Hynek (16), Harry Griesberg (17) og andre har igennem årene til en vis grænse haft lejlighed til, at vurdere i hvilket omfang RAAF har involveret sig i UFO-spørgsmål.

I de sidste år har forsvarsministeriet indvilliget i »at fremskaffe enkelte rapporter (med navnene slettet for at beskytte de berørte personers anonymitet) til seriøst interesserede parter«, men »selvom RAAF-arkiverne med UFO-rapporter ikke er hemmelige« er civile stadig ude af stand til at få ad-

gang til arkiverne i forsknings- øjemed. 18)

Situationen er heldigvis ved at ændre sig. Det er efterhånden ved at gå op for RAAF, at der er kompetente civile forskere, som udfører seriøse undersøgelser af UFO-emnet, og i de senere år har der været positive ændringer i politikken.

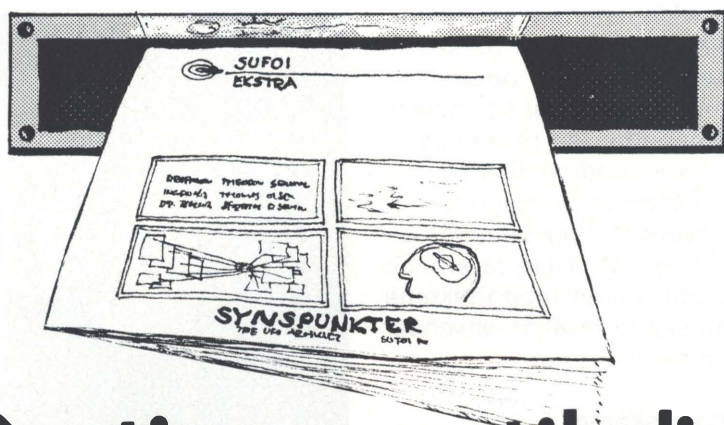
Forfatteren har modtaget kopier af RAAFs sagsdokumenter angående tilfælde med »fysiske spor«, som skal medtages i et UFO- »jordmærke«-katalog over australske sager. Jeg har også haft dokumentation på RAFF-studier af

UFO-fotos til min rådighed. Al denne dokumentation har gjort det muligt at få en mere detaljeret forståelse af RAAFs engagement i UFO-sagen i Australien, og kun tiden vil vise, om der vil ske flere afsløringer. □

Kilde:

MUFON UFO Journal, nr. 143, jan. 1980. Oversættelse: Kim Møller Hansen

Referencer: se side 27.



Gratis gave til dig!

Du kender sikkert én eller flere — ja måske mange — personer, der ligesom du interesserer sig for ufoer, men som aldrig har fået taget sig sammen til at abonnere på UFO-NYT.

Nu er det rigtige tidspunkt til at vise dine venner UFO-NYT og forklare dem, at et abonnement er en uvurderlig hjælp til SUFOI og ufo-forskningen i Danmark. Samtidig får de et spændende nummer af UFO-NYT ind ad døren hver anden måned.

Tegner en af dine venner et abonnement på UFO-NYT, sikrer du dig oven i købet en gratis gave fra SUFOI: Bogen »Synspunkter - 3 UFO Artikler« - gratis tilsendt fra SUFOI. Bogen handler om forskellige af ufo-sagens spændende aspekter og er på 60 sider og illustreret.

Sådan gør du: Få en af dine venner, der ikke tidligere har haft abonnement på UFO-NYT, til at indbetale kr. 95,00 for abonnement i 1982. Få din ven til at skrive også dit navn og adresse på den del af giro-kortet, der når os. Du får da automatisk og gratis tilsendt et eksemplar af bogen »Synspunkter - 3 UFO Artikler«.

• Hjælp SUFOI • Skaf en ny abonnent • Få en gratis bog •

UNDERSØGELSER

UFO-spor

Af Kim Møller Hansen

Da vi i SUFOI modtog William C. Chalkers udmærkede artikel og erfarede, at en væsentlig del af det anvendte kildemateriale var offentligt tilgængeligt, satte vi os straks i forbindelse med det australske forsvarsministerium, der har hovedsæde i Canberra. (se reference 1) Kort tid efter modtog SUFOI det ønskede materiale (se reference 1) samt en oversigt over behandlede observationer i 1977 (se reference 2) og en kopi af det rapportskema det australske flyvevåben anvender (se reference 3)

UFO-Rapportskema

Flyvevåbnets rapportskema er på 6 sider opdelt i 3 afsnit. I det første afsnit (3 sider) udfylder observatøren et spørgeskema, der indholdsmæssigt set ikke adskiller sig væsentligt fra SUFOIs nye rapportskema. På de følgende 2 sider noterer efterretningsofficeren detaljer angående militær og civil flyvning i og omkring observationsområdet, oplysninger om stjerner og planeter der kan have relevans for observationen, satellitpassager, ballonopsendelser, registrering på radar og oplysninger om vejrforhold. På rapportens sidste side nedskriver efterretningsofficeren sit indtryk af observatørens personlighed (bl.a. eventuelle tilhørsforhold til en UFO-organisation) samt en konklusion.

Flyvevåbnets oversigter er, som nævnt af Chalker, meget kortfattede. De 48 uforklarlige observationer fra perioden 1960-77 gengives her med *alle* de data, som findes i originalmaterialet.

1977 tegner sig for det største procentvise antal uidentificerede

hændelser. Af 25 behandlede rapporter kunne flyvevåbnet ikke for-



Der er, så vidt man ved, aldrig fundet »hardware« eller andre fysiske beviser for, at UFOer findes. På fotoet ses major (senere oberstløjtnant) Hector Quintanilla, der blev chef for Project Blue Book i august 1963. Majoren undersøger her »fysiske beviser« sendt til flyvevåbnet af folk, som mener, at genstandene er af ikke-jordisk oprindelse. I hånden holder Quintanilla resterne af noget som ligner radiodele. Både denne tingest og de øvrige på bordet er ganske jordiske.

klare de 7, svarende til 28,0% — *det højeste procentvise antal uidentificerede i Australien gennem 17 år!* — Dertil kommer så alle de rapporter, som flyvevåbnet ikke har offentliggjort.

Haves: UFO-rapporter Ønskes: fysiske beviser!

Chalker nævner i slutningen af sin artikel, at han vil udarbejde et katalog over »fysiske spor« i relation til UFO-hændelser i Australien. Kataloget er nu en realitet og bærer titlen »A Sourcebook of Australien UFO Related Physical Trace Events and Similar Phenomena.«

Videnskabens ringe interesse for UFO-fænomenet tilskrives bl.a. mangel på »hårde data« i form af f.eks. fysiske spor. Chalker har derfor fra diverse kilder indsamlet ikke mindre end 237 beretninger om fysiske spor med relation til UFO-fænomener og kategoriseret dem for at få lidt orden på de mange, ofte forvirrende, data.

Chalker har defineret 6 basistyper samt 2 nødvendige typer: »Utilstrækkeligt bevismateriale« (Not Enough Evidence = NEI) og »Andet«.

Type I:

Fysisk spor med *bevislig* relation til en UFO-observation (13,4%)

Type II:

Fysisk spor med *mulig* relation til en UFO-obs. (19,4%)

Type III:

Fysisk spor af tilsyneladende/mulig *naturlig* oprindelse med *mulig* relation til en UFO-obs. (1,7%)

(Kan UFOer skabe naturlige fænomener som f.eks. hekseringe? Ja, Chalker mener, at flere rapporter tyder på det).

Type IV:

Fysisk spor med *mulig* relation til et usædvanligt fænomen (11,4%)

Type V:

Fysisk spor af en *sandsynlig* eller tilsyneladende *naturlig* oprindelse. (F.eks. spindelvæv, hekseringe, mudder, afsvedent jord) (16,5%)

Type VI:

Fysisk spor af en *tilsyneladende tvivlsom* og svindelagtig oprindelse.

Dato	Tid (GMT)	Sted	Vejrforhold	Kort beskrivelse af observationen
1. 21-01-64	—	Nordøst for Groote Eylandt Vestaustralien	—	Kæmpelys under havoverfladen blev observeret af en skibsbesætning. Lysene fik kompasset til at opføre sig helt tosset. Skygger midt i lysene roterede højre om og fik lysene til at pulser.
2. 25-05-65	—	Sehulea Papua, New Guinea	—	Der blev observeret en blå lysstråle (senere grøn), som kom fra et rødt objekt, der stod stille på himlen. Lysstrålen oplyste sandstranden.
3. 15-09-65	—	Vest for Port Moresby og Papua, New Guinea	—	Et hvidtlysende objekt fløj først mod vest, satte hastigheden ned og forsvandt derefter i nordlig retning.
4. 23-05-69	18.35	—	Stjerneklart	Vidner så et lys, der kom fra sydøst, stoppede, og fortsatte bevægelsen mod sydøst. Radaren i Perth, Vestaustralien, registrerede samtidig et uidentificeret objekt. Varighed: 15-20 min.
5. 05-07-69	17.00	Perth, Vestaustralien	Klar himmel	Et objekt, som fløj lavt hen over trætoppene, blev fotograferet ved Perth.
6. 23-05-70	08.10	200 sømil syd for Townsville, Queensland	Fint. Spredte skyer	En luftkaptajn observerede noget, der lignede en meget kraftig lysstråle. Den kom fra egnen omkring Alice Springs.
7. 03-06-70	09.30	Victoria	Fint	To små røde lys blev observeret. Da de kom nærmere, kunne vidnet se et objekt på størrelse med en lastbil. Objektet steg lodret op og forsvandt med en hvislende lyd.
8. 01-11-70	23.20	Goonababran, New South Wales	Fint	Et fast hesteskoformet objekt fløj parallelt med horisonten med høj hastighed.
9. 18-11-70	11.30 —	Nimmitabel, New South Wales	Fint	Der blev observeret et kraftigt gult lys, der fløj på den østlige himmel, omkring 30° øst for Orientågen. Objektet fløj i en uregelmæssig kurs, indtil det endelig forsvandt.
10. 14-05-71	13.40	Richmond, New South Wales	—	Et meget kraftigt lysende objekt med farverne hvid, grøn og rød, blev iagttaget i 34 minutter.
11. 10-06-71	—	Cobargo, New South Wales	—	Et rødt flakkende lys.
12. 18-06-71	08.33	Burketown, Queensland	Fint og klart	Cigarformet objekt
13. 09-08-71	08.39	Port Moresby, New Guinea	Fint med spredte skyer	Blåt-orange-rødt lys
14. 28-10-71	03.15	Woomera, Sydastralien	Fint og klart	Et lille blågråt »kors« blev observeret på stor afstand
15. 03-11-71	13.30	Townsville, Queensland	Fint	Gult lys.
16. 06-05-72	05.00	Chelmer, Queensland	Overskyet	Blinkende lys.
17. 04-07-72	11.15	Portland, Victoria	Klart	Cigarformet objekt med mange farver.

18. 12-07-72	17.30	Petrie, Queensland	Klart	Et lys svævede over en sø.
19. 25-07-72	12.00	Moorooduc, Victoria	Klart	Blåt lys på himlen.
20. 31-07-72	08.20	East Doncaster Victoria	Spredte skyer	Enligt kraftigt lys
21. 19-08-72	17.00	Moonie, Queensland	—	Blinkende lys.
22. 11-09-72	00.05	Forest Hill, Victoria	—	Et langsomtflyvende lys.
23. 11-09-72	11.23	Traralgon, Victoria	—	Tragtlignende lysstråle.
24. 12-09-72	02.45	Gold Coast, Queensland	—	Lysende objekt foran sky.
25. 26-09-72	10.30	Skye, Victoria	—	Meget kraftigt lys, der senere blev til 3 lys.
26. 03-11-72	11.45	Clayfield, Queensland	—	To objekter på himlen.
27. 12-11-72	11.00	Kangaroo Pt., Queensland	—	Blinkende lys i forskellige farver.
28. 18-03-73	06.30	Mascot, New South Wales	—	Et sølvgråt objekt fløj med stor hastighed hen over himlen fra øst-nordøst mod nordvest. Stort lys på den vestlige himmel, 45° over horisonten.
29. ca. 04-05-73	ca. 17.30	Bowen, Queensland	—	Et klart hvidt lys steg op på himlen, samtidig med at der kunne høres en høj og ligesom vibrerende lyd.
30. 30-06-73	19.40	Mornington, Victoria	—	Tre blå lys der bevægede sig frem og tilbage op den østlige himmel.
31. 19-08-73	11.00	Ingham, Queensland	—	Skarpt orange lys, der skiftede til gult.
32. 14-01-74	11.20	Mt. Gambier, Sydaustralien	—	Røde lys.
33. 23-02-74	06.00	Iffley Station Queensland	—	En stor ildkugle afsvider græs og sværter grus. Prøver af det afsvidte materiale blev undersøgt på universitetet i Queensland. Årsagen kunne ikke fastslås.
34. 13-01-75	17.00	Brisbane,	—	Et stort gult lys forfølger en bil.
35. 24-01-75	11.00	Willetton, Vestaustralien	—	Et blågrønt objekt, der sendte en hvid stråle mod jorden.
36. 03-05-75	15.30	Ashton, Sydaustralien	—	Tre hvide lys i formation.
37. 30-08-75	12.33	115 sømil øst for Mackay, Queensland.	—	Meget klart gyldenfarvet lys.
38. 25-01-76	16.50	Burleigh Heads Queensland	—	Klart gult objekt, der fløj langsomt. Det blev observeret i ca. 3 minutter indtil det forsvandt bag nogle træer.
39. 25-04-76	16.45	Kidman Park, Sydaustralien	—	Sølvfarvet ovalt objekt, der fløj med stor hastighed.
40. 23-09-76	23.58	Oakey, Queensland	—	Rødtlysende rundt objekt med lav hastighed.
41. 14-10-76	14.20	Berkeley Vale New South Wales	—	Et lys i 1000 fods højde mellem Sorrento og Portsea. Lyset vekslede mellem orange og hvidt. Det bevægede sig lodret ned og forsvandt. Varighed: 5 minutter.
42. 23-01-77	11.40	Safety Beach, Melbourne, Victoria.	—	

NEI:

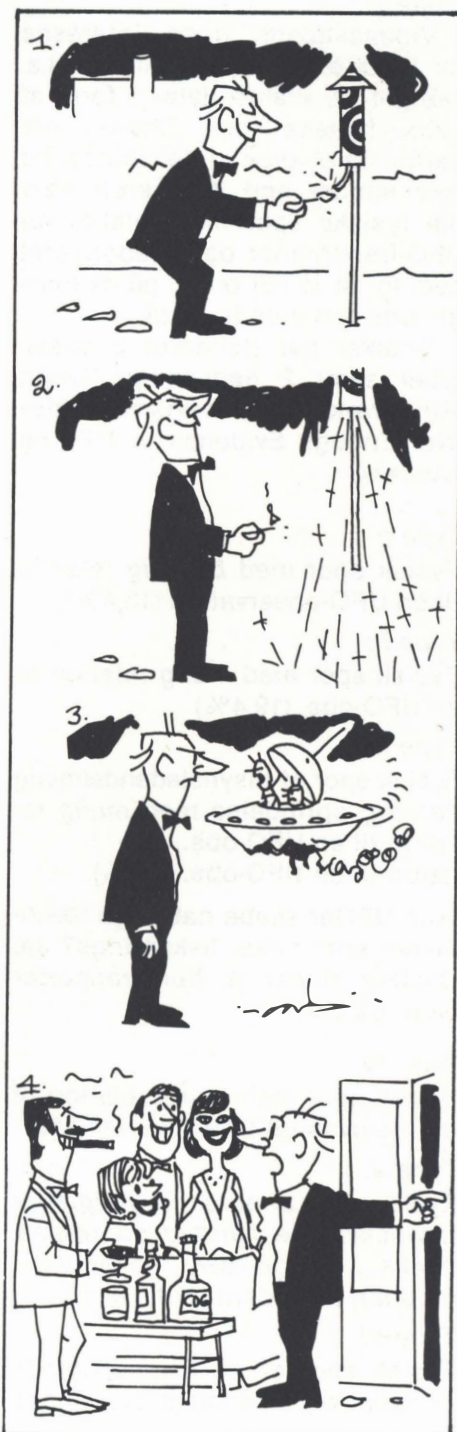
Fysisk spor med meget ringe og få data.

Andet:

Fysisk spor med en fremtrædelsesform, der forhindrer en sikker kategorisering.

Som en fortsættelse af Chalkers arbejde har de australske UFO-organisationer og UFOloger dannet en gruppe med navnet: »Australian Physical Evidence Study Group (APESG).

APESG vil fremme bestræbelserne på at fremskaffe højtquali-

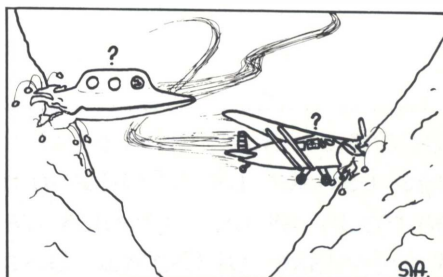


43. 24-03-77	15.26	15 miles syd for Dubbo, New South Wales	—	Et stort hurtigtflyvende cigarformet objekt med et skarpt hvidt lys og en regn af gnister foran og en flamme bagtil, samt en summende lyd. Varighed: 30 sekunder.
44. 26-06-77	17.10	Kingsthorpe, Queensland	—	Hvidt lys, der ændrede højde, form og derefter stod ubevægeligt på himlen. Varighed: 35 minutter.
45. 11-08-77	10.10	Rockhampton, Queensland	—	Kraftigt gult/orange lys lavt i horisonten. Varighed: 2 minutter.
46. 14-08-77	17.15	Rockhampton, Queensland	—	Som ovenfor — i andre farver: rød, grøn, blå, violet og hvid. Varighed: 5 minutter.
47. 16-10-77	06.10	Neekatharra, Vestaustralien	—	Stort sølvfarvet og kugleformet objekt. Et mindre rødtlysende objekt udgik fra det med stor hastighed. Begge objekter forsvandt opad. Varighed: 3-5 minutter.
48. 05-11-77	04.30	Neutral Bay, New South Wales	—	Omkring 8 lysprikker fløj i stor højde fra syd mod nord.

ficeret videnskabelig dokumentation samt fremme udforskningen af de fysiske »beviser« for UFO-fænomenets eksistens. □

Referencer:

1. Se Chalkers artikel reference 1 og 3.
2. »Department of Defence (Air Force Office), Unusual Aerial Sightings, Summary no. 9, January 1977.«
3. »Report of Unusual Aerial Sighting. (UAS)«. Annex A to 554/1/30 Pt 3 (21), August 1974.
4. MUFON UFO Journal, nr. 157, marts 1981.



UFOer på film

fortsat fra side 21

med Utah-filmen. Jeg mener derfor ikke, at fuglehypotesen er særligt tilfredsstillende, og klassificerer derfor de observerede og filmede objekter som anormale fænomener.»

Se også Kim Møller Hansens artikel om Utah-filmen i UFO-NYT nr. 5/81.

Kilder:

Donald E. Keyhoe: Flyvende tallerkener fra verdensrummet. De Unges Forlag, Kbh. 1954.

Richard H. Hall (red.): The UFO Evidence. NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena), Washington D.C. 1964.

Edward J. Ruppelt: The Report On Unidentified Flying Objects. Doubleday, New York, 1956.

»Symposium On Unidentified Flying Objects«, 19. juli 1968.

»The Hynek UFO Report«, J. Allen Hynek, 1977.

»UFOs A Scientific Debate«, red. Carl Sagan & Thornton Page, 1972.

Kal K. Korff: A Comprehensive Review of UFO Films. UFO Report, Vol. 8, No. 5, Oktober 1980.

RAAF-undersøgelser

fortsat fra side 23

Referencer:

1. Department of Defence Document-Annex C til HQSC 5/6-Air (62) 13/12-74. »Text for Lectures on the Investigation of Unusual Aerial Sightings in Australia.«

2. »Scientific Study of UFOs«, af Dr. Edward U. Condon, side 1.

3. Tabellens data er uddraget af »Department of Defence (Air Force) Unusual Aerial Sightings Summaries«, Nos. 1-8, January, »Aerial Sightings Summaries«, Nos. 1-8, jan. 1960 til Dec. 1976, inklusiv. I parentes er tilføjet data for 1977 Disse data er fremskaffet af SUFOI og var ikke til rådighed for Chalker, da han skrev artiklen.

4. »The Launceston Examiner«, 10., 18., 21. oktober 1960; Tasmanian UFO Investigation Centre (TUFOIC)s arkiv »The Cressy Affair«; Dr. J. McDonald, »UFOs — An International Scientific Problem«, sag nr. 2.

5. Sammesteds, McDonald.

6. RAAF-Directorate of Air Force Intelligence Report — oktober 1960.

7. McDonald, op. cit.

8. McDonald, op. cit.

9. Department of Defence UAS Sum-

mary no. 1.

10. Lokale aviser; McDonald, op. cit.; »Australian Flying Saucer Review« nr. 8, 1965, side 10.

11. »Daily Telegraph«, 21. juli 1965; Se også »Flying Saucers over Australia« af James Hollledge, side 12-14.

12. »The RAAF and UFOs af W.C. Chalker (forskningsdokument, 1978).

13. Kopi af dokumentationen (materiale fra forsvarsministeriet) findes i personligt arkiv.

14. Department of Defence Files documentation-HQTVL 5/40-Air Pt 3 (15) 20. maj 1975 — kopi i personligt arkiv.

15. Se »Australian Saucer Record (ASR) nr. 3 1955 side 25, ASR. nr. 2 1956 side 12-17, ASR. feb. 1955; personlig korrespondance og UFOIC arkiver.

16. »The Edge of Reality — A progress Report on UFOs« af J. Allen Hynek og J. Vallee, side 58-59; UFOIC arkiver og personlig korrespondance.

17. »ACOS Bulletin« nr. 5, marts 1976.

18. Personlig korrespondance med Informations-officeren ved forsvarsministeriet (Flyvevåbnet), 27. jan. 1977.

**HUSK
SUFOIs
STØTTEFOND**
Giro: 9 11 77 25

SÆLGES: Tre sæt UFO-hæfter fra 1960-61:

Teknisk Studiehæfte 1-12 (komplet sæt) kr. 75,-.

Kontakt Programmet 1-10 (komplet sæt) kr. 75,-.

Røræk Nielsen: Kosmologi 1-12 (komplet sæt) kr. 90,-.

Samt 12 ark UFO-NYT mærkater (m. 6 mærkater på hvert) å kr. 3,-.

Betaling forud i kontanter (anbefalet brev) el. postanvisning. Skriv til:

Peter Mikkelsen, Frederikssundsvej 259 B, 2700 Brønshøj, Kbh.

Analyse af »bløde« data

Af Donald A. Johnson

Da der sandsynligvis også fremover vil mangle håndgribelige beviser på UFO-fænomenet, foreslår forfatteren her en realistisk og metodisk fremgangsmåde til analyse af de ikke-fysiske UFO-data. Disse opstilles i fire kategorier: undersøgelse af vidnerne, fænomenet, rapporterne og UFO-myten, samt hvilke retningslinier en undersøgelse bør følge.

I tidens løb er mange af dem, som har undersøgt UFO-fænomenet, kommet til den konklusion, at de ikke vil finde en løsning på UFO-gåden i form af et håndgribeligt bevis, da de til rådighed værende oplysninger er mangelfulde. Mange er derfor kommet til at spekulere på, om fænomenet måske slet ikke har nogen fysisk dimension. Da tingenes tilstand nu en gang er, som de er, forlanges der åbentbart et håndgribeligt bevis. (1). Indtil for nylig har vi stort set overset, at vi måske kan få megen indsigt i problemet ved en systematisk undersøgelse af de data, vi har i størst overfold, nemlig de ikke-fysiske (»bløde«) UFO-spor.

Denne artikel forsøger at give en realistisk og metodisk analyse af disse »bløde« UFO-beviser ved en undersøgelse på tværs af fagområderne psykologi, historie, statistik, sociologi, antropologi og folkløse (folkeminddeforskning). Ved »bløde« beviser forstås de psykologiske og sociologiske aspekter ved en UFO-oplevelse, rapporteringen af oplevelsen, klassificeringen af oplevelsen som et fænomen, fænomenets forvandling til en myte og mytens forbindelse til folkløsen. UFO-fænomenet betragtes ud fra følgende fire analyse-trin:

- 1) Vidnet
- 2) Rapporten
- 3) Fænomenet
- 4) Myten

På denne måde stiller hvert af fænomenets områder sine egne spørgsmål, og ved hjælp af denne opstilling kan man udnytte hver af de før omtalte videnskabsgrene, (såvel som andre, da listen på ingen måde må betragtes som fuldstændig) på bedst mulige måde.

Psykologen er primært interesseret i vidnet, specielt vidnets psykologiske karakter, opfattelsesevne og personlighed. Hans uddannelse gør, at han korrekt kan vurdere forbindelserne mellem en hallucination og visse kategorier af nærobservationer. Sociologen vil derimod satse på rapporten, da han er interesseret i de sociale faktorer, som får en person til at rapportere sin oplevelse, og i de mekanismer, der gør, at der kommer skævheder eller fordomme ind i en beretning. Statistikeren og historikeren føler sig hjemme på området: fænomenet, da begge er uddannede til at dokumentere faktorer, der er ansvarlige for UFO-bølgerne. Endelig er etnologen og folkemindeforskeren interesseret i, hvordan en myte tager form, den symbolik, der fremstår, måder-

ne, hvorpå myterne spredtes, og de kulturelle behov, der imødekommes eller dækkes over UFO-myten. Det er på sin plads at nævne, at hvert af fagområderne griber mere eller mindre ind i hinanden, og ingen af dem er det dominerende. Som i enhver anden tværfaglig undersøgelse gælder det om at dele sin viden med de andre og i gruppen være med til — gennem hver sit bidrag ud fra forskellige perspektiver — at øge gruppens forståelse af fænomenet.

Vidnet

Ved undersøgelsen af et almindeligt tilfælde startes proceduren på vidne-niveau. På dette niveau er det interessante ikke, hvad der beskrives, men af hvem det beskrives. I de tilfælde, hvor der ikke findes en logisk forklaring på det set — hvor vi altså »har et UFO«, og hvor der ikke er fysiske spor — her vil observatøren, der udfærdiger sin rapport, nødvendigvis blive undersøgelsens genstand. (2). Som eneste håndgribelige form for »bevis« er vidnet meget vigtigt. Det ideelle er, hvis følgende oplysninger om hvert enkelt vidne kan beskrives efter en serie interviews og psykologiske prøver: mentale tilstand, sociale status, uddannelse, opfattelsesevne og psykologiske karakter. I nogle få enestående tilfælde findes alle disse oplysninger. Normalt er det sådan, at betydningen af disse oplysninger stiger proportionalt med begivenhedens besynderlighedsgrad. Derfor er der intet mærkeligt i, at der er samlet mange sådanne oplysninger om nærobservationer af høj værdi, som i tilfældene Betty og Barney Hill,

Stella Lansing, og Parker og Hickson. I de fleste tilfælde mangler imidlertid disse detaljerede oplysninger om vidnerne. Dette er der også gode grunde til, da det er et meget svært og tidkrævende arbejde at indhente disse oplysninger. Desuden er der de etiske hensyn ved indsamling og offentliggørelse af oplysningerne, samt de juridiske aspekter i forhold til love om privatlivets fred.

Alle oplysningerne har værdi, da disse giver svar på en række spørgsmål om vidnet: Sker der en »udvælgelse« af UFO-vidnerne? Hvorfor oplever nogle mennesker aldrig et UFO, mens andre har flere oplevelser? Skal »flere-gangs-vidner« sorteres fra, eller skal man tro dem? Er der nogen sammenhæng mellem evt. oversanselige evner og UFO-oplevelser? Er der en sammenhæng mellem milde tilfælde af skizofreni og UFO-oplevelser? Har de, som oplever UFOer, tilbøjelighed til hallucinationer? Mange har stillet sig disse spørgsmål, uden at der foreligger noget bevismateriale herom. Artiklen »Psykiatri og UFO-rapporter« af Grinspoon

og Persky (3), er et godt eksempel på, hvordan man søger at sammenkæde psykologiske fænomener med UFOer uden at anføre et eneste aktuelt eksempel fra noget UFO-tilfælde!

Som eksempel på en forskning, der kunne være nyttig på dette område, kan nævnes, at Benton Jamison (4) på CUFOS konferencen 1976 præsenterede et forslag til en undersøgelse, der kunne vise, om der er særlige sociologiske og psykologiske forskelle mellem mennesker, som har haft en UFO-oplevelse, og dem, som ikke har. I sit forslag anbefaler han, at man bl.a. skulle måle modtagelighed for hypnotisk suggestion og tro på psykiske evner i analysen af vidnet.

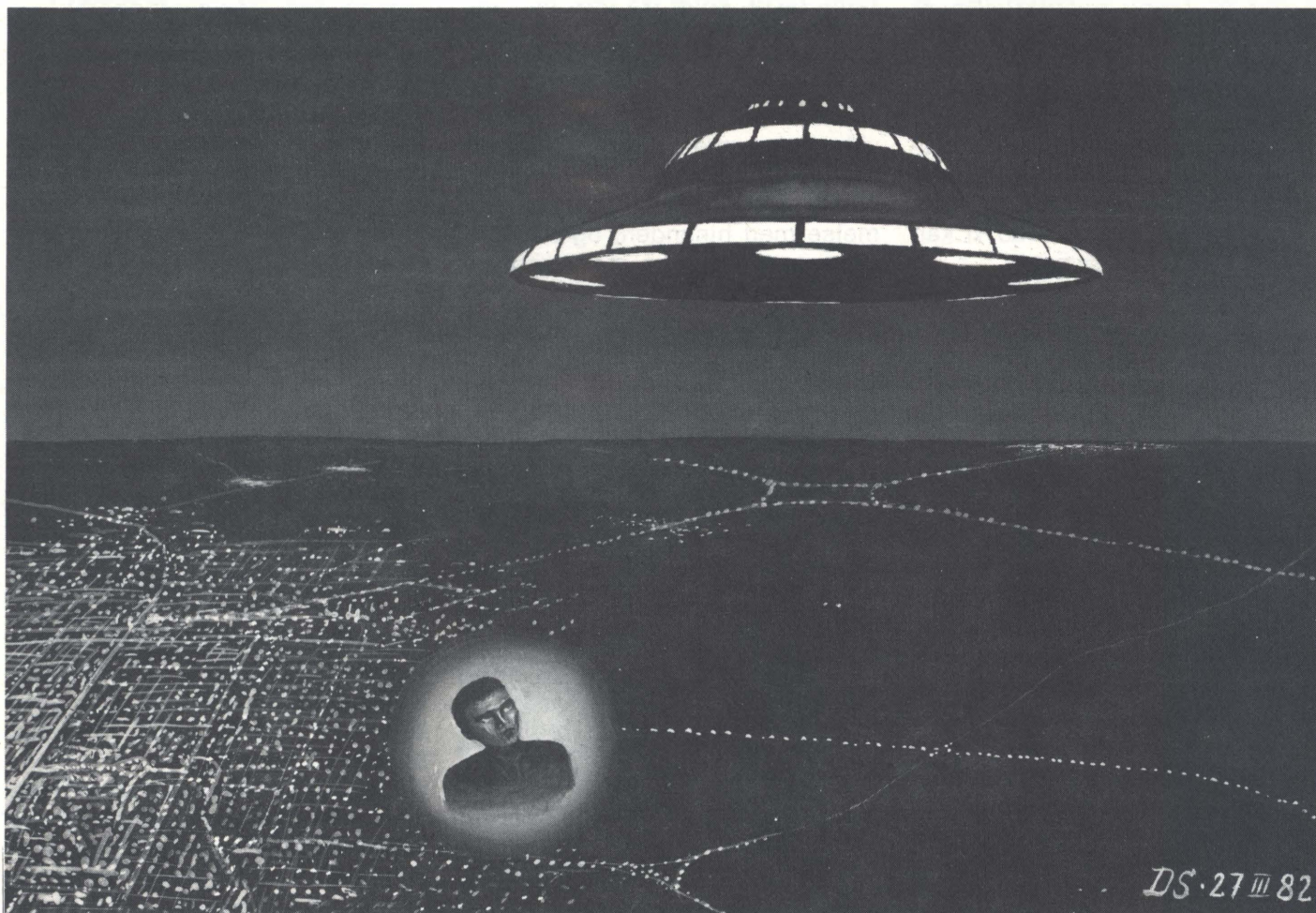
Undersøgelser på dette område bør støttes og opmuntres, både fordi de er vigtige, og fordi man kan begynde med det samme, hvilket ikke er tilfældet med de undersøgelser, der kræver fysiske data.

Rapporten

Det næste trin er rapporten, som udelukkende vedrører, hvordan fænomenet opfattes. Det er derfor

meget vigtigt, at vi forstår mekanismerne i rapporteringen og pålideligheden af vort bevismateriale, før vi begynder at drage nogen konklusioner om UFO-problemets karakter.

Selve rapporterings-processen omfatter forskellige former for »filtrering«: først skal en eller flere personer opfatte en hændelse som er så usædvanlig, at den er værd at bemærke; dernæst skal de være tilstrækkelig motiverede til at rapportere den, og endelig skal de have en så tilstrækkelig høj status eller troværdighed, at de kan få deres rapport accepteret. Da vi ved, at der er en væsentlig begrænsning i, hvem der beretter UFO-oplevelser, må et første mål for undersøgelserne være at komme så tæt på et repræsentativt udsnit af de faktiske begivenheder som muligt. Selv, hvis man fik fat i et professionelt meningsmålingsinstitut og få det til at indsamle oplysninger fra et nyt udsnit af vidner, ville det ikke være at overdrive, da vi så kunne sammenligne mønstrene i de rapporter, vi har, og så afgøre, hvilke »love«



Ill.: Dezsó Sternoczký

Sker der en »udvælgelse« af UFO-vidnerne? Hvorfor oplever nogle mennesker aldrig et UFO, mens andre har flere oplevelser?

der gør sig gældende for fænomenet, og hvor dårligt et udvalg vi har af de mulige rapporter.

Yderligere omtale af denne sociale »filtrering« (af rapporterne og rapportørerne) og dens indflydelse på UFO-rapporterne findes i artiklen »Kendskab til UFOer af Dr. Ron Westrum (5).

Fænomenet

Udtrykket »UFO-fænomen« defineres her som rapporter af usædvanlige begivenheder med det fælles kendetegn, at de er observationer af usædvanlige flyvende objekter. Derfor er ordet »fænomen« ikke som i ordbøger et synonym for »begivenhed« eller »hændelse«, men omfatter snarere en samling af begivenheder og er derfor snarere en abstraktion end en begivenhed.

Battelle Memorial Instituttets undersøgelse, som dukkede op i Project Blue Book kapitel 14, fastslog statistisk, at »bestanden« af virkelig »ukendte«, dvs. uidentificerede rapporter, i deres opbygning er afgørende forskellig fra fejlidentifikationerne. (6). Dette bevirker, at det er højst usandsynligt, at UFO-fænomenet kan henføres til noget nu kendt naturligt fænomen, »hvis vi bare anstrenger os lidt mere«. Dette betyder også, at vi har et reelt og ikke et indbildt problem. Vi burde undersøge dette problem, både med hensyn til, hvad vi ved om det nu, og hvad vi kan bruge vor viden til fremover.

Vores vigtigste aktiv i disse undersøgelser er måske evnen til at skelne mellem forskellige mønstre i UFO-fænomenet. At der er forskellige mønstre, bekræfter vor oprindelige hypotese om, at en bestemt gruppe begivenheder bør anbringes i en fælles kategori. Når vi studerer UFO-fænomenet, opdager vi nogle mønstre, som vi måske kan rubricere på følgende måde:

- 1) Beskrivelse (af fænomenet)
- 2) (Fænomenets) adfærd
- 3) Tidsmønstre (hvornår ses det?)
- 4) Sted (hvor ses det?)

I vores kultur har videnskaben og teknologien i høj grad fortrængt myter som et redskab til forklaring af virkeligheden. UFO-sagen er en bemærkelsesværdig undtagelse.

Der er f.eks. ligheder i beskrivelsen af objekterne, deres størrelse, form, farve, antal lys osv. og i beskrivelsen af humanoider (menneskelignende væsener) i forbindelse med disse genstande. En fortsættelse af Battelle-undersøgelsen ville nok være på sin plads, så man kan finde ud af, hvordan disse mønstre ændrer sig i overensstemmelse med hinanden, og hvordan de passer sammen med mønstre

iagttaget i adfærden hos genstande eller »besætningsmedlemmer«. Et eksempel herpå er en undersøgelse foretaget af Fred Merritt (7), der gik ud på at sammenligne beskrivelserne af landingsmærker med rapporter om genstande og væsener i tilknytning til objekterne, hvorved han var i stand til at inddele rapporterne i fem grupper, hvor én kunne udelukkes som noget, der formentlig kunne henføres til kuglelyn eller et tilsvarende atmosfærisk fænomen.

Det er alment kendt, at antallet af indkommende rapporter er stærkt varierende i relation til tid, og at den geografiske fordeling ikke er jævn. Ballester Olmos har fra statistiske data fundet frem til, at nærobservationer oftest finder sted i tyndt befolkede områder, hvorimod »lys på himlen«-observationer har en udbredelse, der er proportional med befolkningstætheden (8).

David Saunders påviste, at »fem års-bølger« (1947, 1952, 1957, 1967 og 1973) er karakteristiske ved en negativt skæv fordeling. Disse bølger steg langsomt til maximum og faldt derefter hurtigt i modsætning til de bølger, som tilsyneladende foranlediges af nogle godt presseomtalte tilfælde; disse topper hurtigt og ebber så langsomt ud sammen med interessen for dem. Saunders (10) og Anderson (11) har sammenkædet det tidsmæssige aspekt i UFO-beretningerne med den geografiske forekomst. Ved at følge udviklingen i de større »fem års-bølger« eftersporede de hver for sig beretningernes udvikling og udbredelse. Yderligere undersøgelse på dette område kan muligvis resultere i, at man kan forudsige, hvornår og hvor en UFO-bølge opstår. Saunders har også talt for, at der er videnskabeligt hold i begrebet orthoteni eller hyppigheden i fremkomst af UFO-rapporter langs bestemte linier omkring kloden (12). Mens betydningen af »orthoteniske« linier synes at falde uden for vores fatteevne i dag, har man ikke desto mindre talt for deres tilstedeværelse.

Historikere kan være værdifulde ved undersøgelser på dette niveau ved at dokumentere historiske UFO-tilfælde. Her er røret omkring »sumpgas«-tilfældene bare ét oplagt eksempel... Tids-periode ana-



»Lys på himlen«-observationer finder gerne sted over tætbefolkede områder...

lyser som den, der er udført af Saunders, kunne sammenlignes med historiske analyser af svingningerne i den offentlige interesse. En sammenkædning af de to former for analyse kunne måske bringe noget nyt.

Myten

Til sidst har vi så analysen af UFO-myten. Denne er med vilje lagt til sidst, da der er brug for materiale fra alle fænomenets planer her. Alene udtrykket »myte« er et problem i sig selv. På den ene side har udtrykket afgjort klang af eventyrfortællinger, af noget, som »ikke kan være til i virkeligheden«, og benyttes tit i betydningen »opspind« og »løgn«. På den anden side betyder myten noget helt andet for antropologer, folkemindeforskere og studerende af fremmede religioner. I denne betydning er myte en dynamisk proces, der forklarer virkeligheden eller mere nøjagtigt, hvordan virkeligheden blev til. (13).

Ved at anvende denne betydning af ordet myte på UFO-gåden får vi et værktøj til forklaring af UFO-fænomenets realitet. Over hele verden findes mange eksempler på »levende myter«. Myter holdes i live, når de bliver troet og brugt til at forklare vor dagligdag. I vores egen kultur har videnskaben og teknologien i høj grad fortrængt myter som et redskab til forklaring af virkeligheden. UFO-sagen er en bemærkelsesværdig undtagelse.

Behovet for viden er et alment menneskeligt træk. Nogle sociologer beskriver det som et behov for at have noget forudsigeligt i et usikkert univers. Når en ellers rask mand pludselig bliver syg og dør uden påviselig grund, må der findes frem til en årsag. I den primitive kultur kan hans død blive tilskrevet hekseri. I vores egen kultur vil vi give et virus eller en ukendt mikroorganisme skylden. UFO-myten er faktisk en »levende myte« i vor moderne kultur uden myter; dette skyldes mangelen på en tilstrækkelig videnskabelig forklaring på, hvad UFO'er er. Myten bliver derfor brugt til at skaffe et svar.

Hvad er så »UFO-myten« helt nøjagtigt? Det er ikke let at besvare. Vi ved, at myten er et produkt af empirisk observerede iagttagel-

ser, tro og nogle meget stærke menneskelige sindsbevægelser. Som sådan udgør den et ret omfattende emne: »Det synes at være umuligt at måle styrken af det, Jung benævner UFOernes »moderne myte«, en myte frembragt af vores efterkrigstids møde med et virkeligt fænomen (som ikke bliver mindre virkeligt af, at det ikke er blevet anerkendt som et sådant), der overlever ikke blot takket være mange års rygter, benægtelser, avisers, radios og TVs beretninger, men også på grund af en uendelig strøm af — for størstedelens vedkommende ikke-offentliggjorte — UFO-oplevelser, og et fænomen, der har psykisk appel på grund af dets forbindelse med almen menneskelig higen og angst. Hvis den myte ikke har styrke til at frembringe måske tusinder eller endog

titusinder af falske UFO-observationer — hos mennesker, som ikke viser synlige tegn på fejlopfattelse og sindsforvirring — så må der findes en metode til undersøgelse af, hvad der frembringer observationerne, og dernæst udskille dem fra observationer af fysisk virkelige objekter«. (14).

Antropologer og folkemindeforskere har længe været klar over, at tydingen af myter altid er en vanskelig affære. Nogle af en mytes mekanismer mener man at have en rimelig forståelse af. Det drejer sig hovedsagelig om, hvordan myter overlever (gennem psykologiske undersøgelser af fortælling og genfortælling af historier, gennem antropologiske studier af kulturer med en aktiv (levende) mundtlig overleverings-tradition og ved sociologiske studier af moder-



Ill.: Dežo Sternockzy

... hvorimod nærobservationer oftest sker i tyndt befolkede områder.

ne medier). Det menneskelige behov for myternes symbolik anerkendes også (ved psykoanalytiske undersøgelser af den klassiske mytologi).

Jeg tror, man med rimelighed kan sige, at de fleste mennesker i UFO-myten ser en form for fremmedes besøg, det være sig udenjordisk eller andet. Besøg af rumskibe er imidlertid ikke mytens eneste aspekt eller budskab. John Rimmer var den første, der opdagede betydningen af UFOer som anti-videnskabeligt symbol (15). Som sådan står UFOerne for magiens magt i en teknologisk domineret moderne verden. Denne symboliks tiltrækning må ikke undervurderes. Adskillige religiøse bevægelser er allerede opstået omkring UFOerne, der her betragtes som budbringere om frelse til menneskene (16). Denne underbevidste symbolik forklarer også, hvorfor den etablerede videnskab føler sig så truet af UFO-spørgsmålet, og hvorfor den til dato har afvist at undersøge problemet sagligt og lidenskabsløst.

Vi ved, at myten omkring UFOerne er blivende, da den har eksisteret på omtrent samme måde i mere end 30 år, og den kan meget vel på en eller anden måde have eksisteret i årtusinder. Dette rejser spørgsmålet, om enten det »virkelige« fænomen bag myten er grunden til, at den stadig består, eller om »mytens virkelighed« er så stærk og den fremmanede symbolik så væsentlig, at det er myten, der er den afgørende grund til, at UFO-beretningerne lever videre gennem tiderne med kun små ændringer.

I »Passport to Magonia« sammenligner Jacques Vallée UFOer af i dag med middelalderens myter (17), Vallée baserer denne sammenligning på:

- 1) ligheder mellem tilstedeværelsen af UFOnauter og beskrivelser af alfer og nisser.
- 2) Ligheder mellem UFOer og UFOnauters absurde og løjerlige adfærd og alfers krumspring og tossestreger.
- 3) De religiøse og mystiske bevæggrunde bag syner og observatørernes oplevelser.
- 4) Det observeredes udvikling fra flyvende skibe over luftskibe

og spøgelsesraketter til flyvende tallerkener.

Mange af disse ligheder optræder for ofte til at være en tilfældighed. Vallée oplyser da også, at han var nødt til at drage paralleller mellem folkløren og UFO-rapporterne, da visse detaljer i UFO-rapporterne ikke var til at tro på, med mindre beretninger om møder mellem alfer blev brugt som udgangspunkt (18). Dette medfører endnu et par spørgsmål. Hvilke af disse ligheder mellem UFOer og andre myter kan skyldes menneskelige faktorer? Hvor besynderlige og afvigende kan disse beretninger blive, før vi er tvunget til at kassere den hypotese, at de er forårsaget af et virkeligt, ydre fænomen?

Et af de områder, hvor folke-mindeforskere kan yde de største bidrag, er ved at dokumentere de forskelle, der er mellem udviklingen af de myter, som er opstået af eventyr og de myter, der stammer fra virkelige begivenheder og bliver ladet med mytiske symboler. Man kunne forestille sig, at virkelige oplevelser, omsat til myter, har en mere begrænset fremmedartethed end de »sande« historier, der er produkter af løgnehistorier eller eventyr (skønt også disse er begrænsede af de kulturelle rammer). Materialet fra 1896-97*) afslører, at de mest pålidelige rapporter beskriver objekter, der ligner dem, der beskrives i dag (19). Skrønerne er de mest detaljerede i beskrivelsen af luftskibe med alt tænkeligt udstyr.

Konklusion

Denne artikel giver en begrebsramme for en analyse af UFO-bevismaterialet, hvilket forhåbentlig vil fremme yderligere tværfaglig interesse for undersøgelser af UFO-spørgsmålet. Det er mit håb, at de få forslag til undersøgelser, der her er givet eksempler på, vil af føde andre forslag fra velinformerede grupper, så at der — den dag, hvor videnskaben er i stand til at gå i gang med UFO-problemet understøttet med et antageligt driftsbudget — findes en ordentlig plan over hvordan problemet kan angribes.

*Journal for UFO Studies,
Vol. 1, nr. 1/FR.*

*) (hvor der var en bølge af rapporter om flyvende skibe over USA. red.).

Litteraturhenvisninger

1. Se for eksempel William Smith's skema og artikel i MUFOB, ny serie 6, side 13-14 (foråret 1977). Ray Stanford's Journal of Instrumented UFO Research, vol 1, No. 1 (oktober 1975) giver også eksempler på temmelig avanceret og kostbart elektronisk udstyr, som er blevet anskaffet for at skaffe fysisk bevis.
2. Bradley Earl Ayers, »Ufo-undersøgeren . . . Reporter eller forsker?« Referat fra CUFOS konferencen 1976, side 11-14.
3. Lester Grinspoon & Alan D. Persky, »Psykiatri og ufo-rapporter, Ufoer - en videnskabelig debat, side 233-246 (Cornell Univ. Press: 1972).
4. Benton Jamison, »Nogle forslag: Beskedne, ubeskedne og måske lønnende. Referat fra CUFOS konferencen 1976, side 119-132.
5. Ron Westrum, »Kendskab til ufoer«, MUFOB, ny serie 5, side 3-6, 11, 16; og ny serie 6, side 5-6, 11-13, (vin-ter 1976 og forår 1977).
6. J. Allen Hynek, The Hynek Ufo Report, side 272-275 (Dell: 1977).
7. Fred Merritt, »En indledende klassificering af ufo-rapporter baseret på facon og størrelse af aftryk«, referat fra CUFOS konferencen 1976, side 183-195.
8. Vicente-Juan Ballester Olmos, »Står ufo-observationerne i relation til befolkningstætheden? Referat fra CUFOS konferencen 1976, side 15-24.
9. B. Ann Slate, »Interview med Dr. David R. Saunders«, Saga Ufo Report, side 20, 21-42, (dec. 1976).
10. David R. Saunders, »En rum-tids konstant ved større ufo-bølger«, referat fra CUFOS konferencen 1976, side 1-5.
11. Irving R. Anderson, »Tidsmæssig regelmæssighed ved UFO-bølger«, referat fra CUFOS konferencen 1976, side 1-5.
12. B. Ann Slate, op. cit. side 48.
13. Mircea Eliade, Myte og virkelighed, side 5 (Harper & Row: 1963).
14. Benton Jamison, op. cit. side 126.
15. John Rimmer, »Ufoet som anti-videnskabeligt symbol«, MUFOB, vol. 2, nr. 4, side 40-43 (juli-august 1969).
16. Se for eksempel Robert Bolch og David Taylor, »Frelse i et ufo«, Psykologi i dag, side 58-66, (oktober 1978). Leon Festinger, »Når profetier svigter, (Harper & Row, 1964).
17. Jacques Vallée, Passport to Magonia, side 160-161 (Regnery 1969).
18. Jacques Vallée, op. cit. side 169.
19. Loren Gross, Charles Fort, Fort sel-skabet og ufoer«, 1976.
20. Jacques Vallée, op. cit. side 169.
21. J. Allen Hynek & Jacques Vallée, Virkelighedens grænse, side 51, (Regnery 1975).

Et ord med på vejen

Af Per Andersen

I artiklen i UFO-NYT 1982/2 tager Frank Pedersen udgangspunkt i min leder fra UFO-NYT 1981/4. Han mener, at jeg i denne leder giver udtryk for holdningsløshed, idet jeg skriver, at det ikke er op til SUFOI at tro noget som helst, og at spørgsmålet »Hvad er UFOerne? er uden mening.

Hvorfor er man bange for at tro noget? Tager alt videnskabeligt arbejde ikke udgangspunkt i en »hypotese«, altså noget man ikke ved, men anser for muligt, spørger Frank Pedersen. I dette vil jeg give Frank Pedersen fuldstændig ret, ligesom jeg er enig med ham i store dele af hans øvrige indlæg.

Det er måske et spil om ord, men jeg tror noget af misforståelsen opstår, fordi jeg prøver at skelne imellem »SUFOI« og »personerne i SUFOI«. Og til dels også fordi der er en nuanceforskel imellem Frank Pedersen's og min egen fortolkning af ordet »tro«. SUFOI som organisation har ikke vedtaget nogen »hypotese« eller »tro« vedrørende UFOerne, og derfor kan vi (= organisationen) ikke besvarer spørgsmålet »Hvad er UFOerne?«. Med den betydning jeg lægger i ordet »tro«, mener jeg stadigvæk, at det ikke er op til SUFOI som organisation at »tro på noget vedrørende UFOerne«. Jeg mener der er den forskel på en »hypotese« og en »tro«, at mens det er åbent om en hypotese er korrekt og problemet er at bevise eller modbevise denne, er en tro på noget en accept af dets rigtighed uden tilstrækkelige beviser.

De enkelte personer i SUFOI — betragtet som personer — har selvfølgelig forskellige hypoteser om

UFOernes oprindelse, og der vil også være forskellige ting »man tror på«. Dette finder jeg — som også nævnt i lederen — helt naturligt. Men manglen på skelnen imellem SUFOI og personerne i SUFOI har ført til forskellige misforståelser. Bl.a. har IGAP ikke kunnet forstå, hvordan forskellige SUFOI-medlemmer har kunnet udtale sig forskelligt om de samme UFO-hypoteser — det kan de fordi de har udtrykt deres egen og ikke SUFOI's officielle holdning.

Alt dette falder i tråd med min holdning, når jeg holder foredrag og bliver spurgt »Hvad tror SUFOI UFOerne er«. Hertil svarer jeg, at SUFOI ikke har nogen tro, og at SUFOI ikke mener nogen af de eksisterende hypoteser er tilstrækkelig bevist til at kunne betragtes som korrekt. Og så fortsætter jeg med at opridse nogle af de mange hypoteser, der er fremsat om UFOernes oprindelse, og endelig, hvad jeg selv tror UFOerne er.

Når Frank Pedersen er uenig i, at kendsgerningerne skal fremlægges, så samfundet kan acceptere dem, må jeg indrømme, at jeg har formuleret mig uklart. Kendsgerningerne skal selvfølgelig fremlægges uanset om indholdet kan accepteres af samfundet eller ej. Det jeg mente var, at den metode man bruger til at finde og fremlægge kendsgerningerne med, skal være de i samfundet accepterede videnskabelige metoder. Det hjælper ikke at komme med et »bevis«, hvis metoden hvormed »beviset« er fundet, kun kan accepteres af »inderkredsen«.

På et punkt er jeg uenig med Frank Pedersen. Det er når han

skriver »Hvorfor ikke opstille forskellige modeller baseret på flere af de fremsatte teorier og se, hvad der taler for og imod, når man relaterer de data, man har, med de enkelte modeller?«. Her går jeg ud fra, at Frank Pedersen taler om modeller eller hypoteser vedrørende UFOernes herkomst. Jeg mener personligt, at det er *alt, alt* for tidligt at gå ind i en diskussion af, hvilke hypoteser om UFOernes herkomst, der kan være korrekt. Mange ting mangler førend vi kan komme så langt — noget der måske kan kaldes grundforskning.

For det første hjælper det ikke noget at sammenligne hypoteser med data, hvis ikke disse data er indsamlet på forsvarlig vis. Her har vi først i de senere år startet afholdelsen af kurser for rapportoptagere, hvor de personer vi sender ud for at optage rapport, får en minimal undervisning i at indsamle data. Jeg mener ikke, at de data vi i øjeblikket har liggende i rapportarkivet — ud fra en videnskabelig synsvinkel — kan bruges til at bevise ret meget andet end forskellige teorier om indsamlingsmetoden og meget spredte brokker om UFO-fænomenets natur, hvilket naturligvis også er vigtigt. De er ikke egnede til at bevise eller afvise en hypotese om UFOernes herkomst.

Der mangler også en mængde viden om, hvilken rolle UFO-vidnerne, rapportoptagerne og UFOlogerne selv spiller ved fortolkningen af de data, der bliver indsamlet. Der mangler en mængde organiseret grundforskning indenfor, hvad der kan kaldes »instrumental udforskning af UFO-fænomener-

ne«. Vi mangler viden om, hvordan man anvender de videnskabelige metoder til at bevise og modbevise hypoteser. Man mangler — i Danmark — et faglig UFOlogisk blad, der uden smålig hensyntagen til organisations-politiske forhold, offentliggør artikler på et videnskabeligt niveau. Og der mangler artikler at komme i et sådant blad. Og sådan kunne jeg fortsætte.

Mit indtryk er, at den amatør-forskning, der foregår i dag i Danmark på UFO-området, er på et sådant niveau, at begynde at snakke om at bevise eller modbevise hypoteser om UFOernes oprindelse og herkomst, er det samme som at sætte en børnehaveklasse til at bygge Empire State Building! OK, det er hårdt — også for hårdt — sat op, men noget er der om snakken.

Alligevel er der grund til at se lidt lyst på sagen. I Danmark — og især i udlandet — er UFO-forskningen blevet betydelig mere seriøs igennem de senere år. Der er altså håb om, at vi kan komme videre i arbejdet med at fortolke disse underlige og flygtige himmelfænomener. Selvfølgelig medmindre man falder i den onde cirkel der hedder »For at tjene penge til forskningen, må man udgive et blad. At udgive et blad bruger alle pengene. Altså ingen penge til forskning« og »Jo flottere blad man udgiver, desto større chance for at løse UFO-gåden«. □

Anonymitet

— *Et sidste afsluttende indlæg fra Per Borgaard, der i UFO-NYT 4/81 startede debatten:*

Tak, Ole K. Da jeg skrev det første indlæg til UFO-NYT om offentliggørelse/fortielse af vidners navne, havde jeg ikke drømt om en så udførlig debat. Desværre så langvarig, at den må hænge de fleste læsere ud af halsen. Jeg må have rørt et meget ømt punkt. Men jeg er enig i Ole Knudsens konklusion — at SUFOI bør gøre det, der gaver undersøgelsesarbejdet mest.

Min erfaring er fortsat, at hvis en observatør står frem ved navns nævnelse, kan det lukke op for andre observatører. Og min holdning er fortsat, at SUFOI ikke skal være

formynder. Hvis en UFO-observatør vil lægge navn til sin beretning, gør han SUFOI en tjeneste. Omvendt bør SUFOI aldrig lægge pres på nogen for at få dem til at stå frem med fuldt navn.

Tak til Preben W. Pedersen for et — efter min mening — et fornuftigt indlæg.

Torben Birkeholm fastholder, at observatørerne bør være anonyme. Bl.a. med den begrundelse, at »skjulte« UFO-observatører ikke skal have et psykisk knæk ved at fremtræde i medierne. Det får de jo netop ikke, hvis de selv vælger at optræde anonymt. Men hvis de føler, de kan tåle et eventuelt gruppepres ved at lægge navn til, bør de gøre det. Og de eneste, der er kvalificerede til at vurdere det, er vidnerne selv.

Jeg gad for resten vide, hvordan Torben overhovedet ville have lavet den meget omtalte TV-udsendelse, hvis ikke nogle observatører havde været villige til at stå offentligt frem!

Apropos Per Andersens ønske om en mere saglig information om UFOer — uden angivelse af observatørerne — vil jeg hævde, at vi ikke kan bryde UFO-tabuet uden flere vidner, der står ved deres observation. For hver gang vi bringer en anonym UFO-sighting, bekræfter vi andre UFO-vidner i, at deres oplevelse er noget fy-fy, noget uanstændigt, som normale mennesker ikke oplever.

Jeg kan følge Torben Birkeholm så langt, at jeg medgiver, at unge mennesker under myndighedsalderen kan blive udsat for et voldsomt gruppepres fra klassekammerater o.l., hvis de fortæller om deres oplevelse. De bør måske principielt ikke nævnes ved navn. Men voksne, juridisk myndige mennesker bør selv afgøre, hvad de vil.

Hvis SUFOI ville følge den linje, ville jeg være tilfreds, og jeg tror, at vi over en årrække — sociale holdninger ændres ikke fra den ene dag til den anden — ville opleve mere frimodighed omkring UFO-oplevelser.

Til Per Andersen vil jeg kun sige, at så længe vi ikke kan fortælle UFO-observatørerne, hvad det egentlig er, de har oplevet (fraset de tilfælde, hvor der en »naturlig« forklaring), hjælper det ikke meget med en mere saglig, generel op-

lysning om UFOer. Det gælder især nærobervationer, hvor der er foregået en eller anden form for kommunikation mellem vidnet og UFOet/UFOnauterne, om det så blot er lysblink. For som Jacques Vallee har påpeget, er vi totalt blottet for sammenligningsgrundlag, når det gælder kommunikation med UFOnauter. Det nærmeste, vi kan komme, er religiøse åbenbaringer.

De eneste ikke-jordiske væsner, som mennesker efter overleveringerne har kommunikeret meningsfyldt med, er engle.

Eller det modsatte.

Med andre ord: Vi kan ikke give en »mere saglig, generel oplysning« om UFOer, i hvert fald ikke når det gælder nærkontakter. Vi ved for lidt. Vor eneste mulighed er, at mennesker, der har oplevet situationen, tør stå ved den — og dermed give andre i samme situation mod til at komme frem.

Vi har netop brug for flere data, før vi kan sige noget meningsfyldt om UFOerne og deres eventuelle piloter.

Engle? Rumvæsner? Djævlé? Eller væsner fra vor egen fremtid, som ønsker at påvirke og udvirke udviklingen, så netop den fremtid (af mange mulige), de lever i, bliver den virkelige? Jeg ved det ikke, men jeg tager problemet alvorligt nok til at mene, at vi har brug for flere data — og det kræver personligt mod og mandshjerte af UFO-vidnerne.

Selvfølgelig kan man vælge den lette udvej og påstå, at alle de dér UFO-vidner er gale. Gid det var så let. Men den forklaring rejser flere spørgsmål end nogen anden: Hvad er det så, de ser? Hvorfor er det netop de mennesker, der bliver tossede — og netop på den måde? Hvorfor er deres syn i hovedtrækkene ens over hele Jorden? Hvordan får de andre til at se det samme uvirkelige? Hvordan påvirker de radar-apparater til at registrere tingene? Hvordan opstår de rent fysiske følger af de imaginære UFOer?

Hvis den rent psykologiske forklaring skulle accepteres, ville vi være tvunget til at forudsætte en

fortsættes side 37

Japansk IFO-katalog

Af Kim Møller Hansen

Det var med store forventninger, at jeg modtog bogen »A Catalogue of Alleged UFO Pictures in Japan, 1974-1976.« Nu havde vi endelig muligheden for at bringe en stak UFO-fotos i UFO-NYT og så ovenikøbet fra Japan. Men jeg kom ned på jorden igen med et brag!

Kataloget er på 100 sider og indeholder 288 sort/hvide fotos, men ikke ét eneste foto af et UFO. Men hvad skal det så gøre godt for?

Kataloget er udgivet i 1976 af den japanske organisation »CBA International« og redigeret af Yusu-ke J. Matsumura og Kozo Mikami. De oplyser i en vedlagt skrivelse, at UFO-feberen for alvor greb japanerne i 1974. Godt hjulpet på vej af TV-selskaber og ugeblade, der udskrev konkurrencer om det bedste UFO-foto med pengepræmier på over 1000 dollars, lykkedes det pludselig en masse



japanere at få et UFO i »kassen«.

Billederne, hvoraf den overvejende del var primitive trick-fotos, nåede udlandet og blev her, til seriøse japanske UFOlogers store forskrækkelse, modtaget med kys-hånd og offentliggjort som ægte UFO-fotos. For at få muget ud i rækkerne og hjælpe seriøse UFOloger udenfor Japans grænser har CBA International derfor udgivet dette katalog.

I kataloget kan man finde *alle* påståede UFO-billeder fra 126 sa-

ger fra perioden 1974-1976, *undtagen de 15% af sagerne, hvor billederne menes at vise et UFO-fænomen!*

Af teksten (engelsk) på katalogets omslagsside fremgår det, at i hver af de 126 sager har feltforskere fra CBA International's forsknings-tekniske afdeling, »International UFO Observer Corps (IUOC)«, været på observationsstedet og interviewet fotografen, ligesom fotoanalyserne er foretaget på grundlag af negativerne eller de originale aftryk.

De fleste fotos i kataloget er temmelig trivielle, men enkelte af dem må have givet anledning til en del analysearbejde.

Katalogets 228 IFO-fotos inddeles i 7 kategorier:

I: Navigationslys på fly.

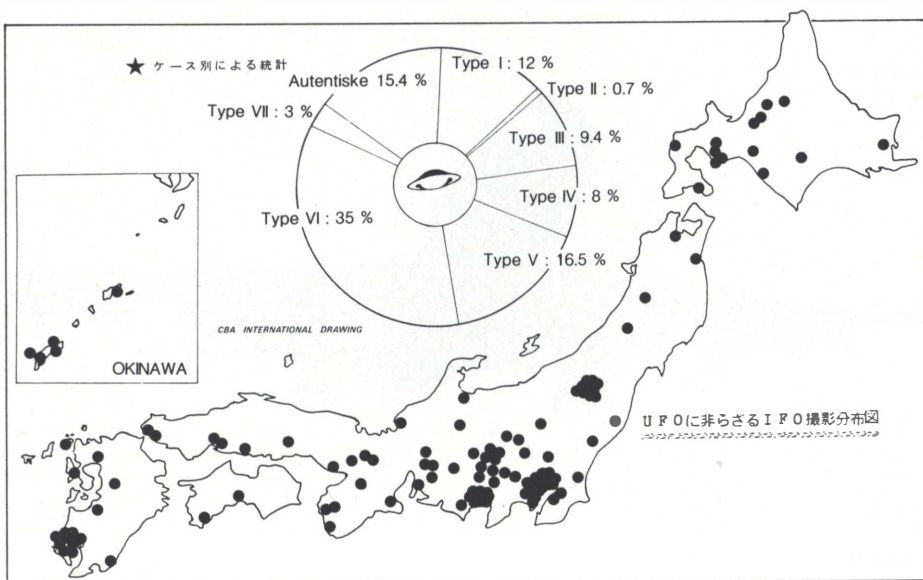
II: Satellitter.

III: Astronomisk.

- a. stjerner eller planeter.
- b. månen.
- c. meteor, kuglelyn m.m.

IV: Forskellige naturlige objekter på himlen.

- a. fugle.
- b. balloner og sonder.
- c. drage.
- d. sky.
- e. fly.
- f. papiraffald, fjerbolde og andre ting, som tilfældigvis er bragt i synsfeltet af vinden.



Kort over formodede UFO-observationer fotograferet i 1974 og frem til 1976.

V: Reflekser og dårlig filmfremkaldelse.

- a. lysreflekser og lysglimt i objektivet (Ghost image).
- b. indendørs lyskilder der reflekterer i en vinduesrude.
- c. filmdefekt, ridser i filmen og mørke skygger eller pletter, der stammer fra filmen.
- d. pletter fra fremkaldervæsken eller støv på lensens inderside.

VI: Trick-fotos.

- a. model eller lign.
- b. silhuet af papir sat på en vinduesrude eller hængt op foran vinduet eller anden metode.
- c. fupnummer med en lyskilde — brændende tændstik, lommelygte, fluorescerende lys, gadelamper, fyrværkeri eller månen, stjerner m.m.
- d. dobbelteksponering.

VIII: Andet.

- a. naturfænomen.
- b. ikke-overbevisende data eller for utilstrækkelige data til en nærmere analyse.

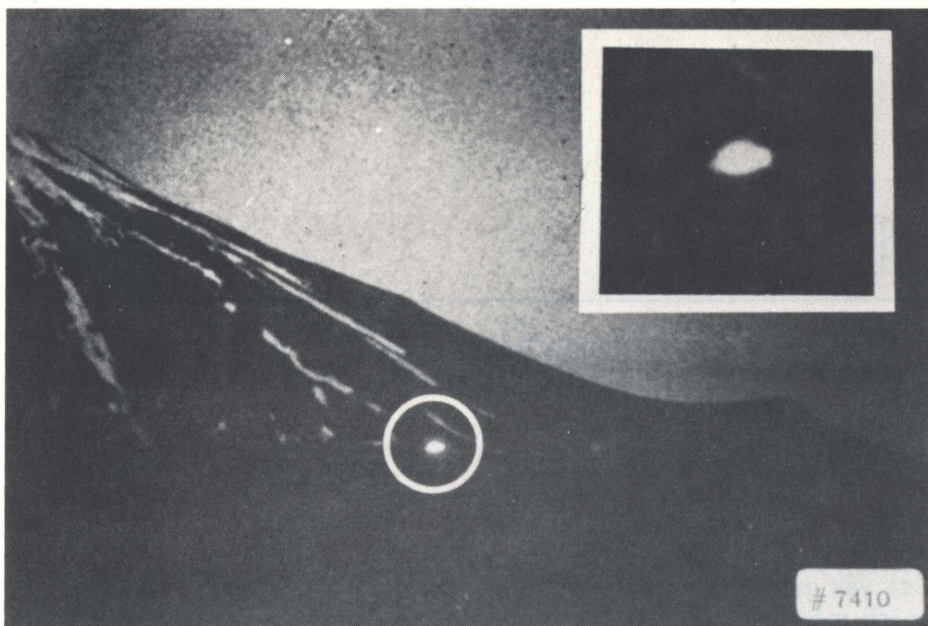
Vi bringer her 7 fotos, der er interessante, også selvom de viser et identificeret flyvende objekt (IFO). Jeg ser frem til, at CBA International besinder sig til at udsende et nyt katalog, men denne gang må det blive med UFO-fotos!



4. foto 7434.

Billedet er taget den 11. oktober 1974 kl. 17.30 i Peace Memorial Park, Hiroshima af frøken Naomi Endo. Kamera: Olympus-Pen EE-3, f3.5, 28 mm.

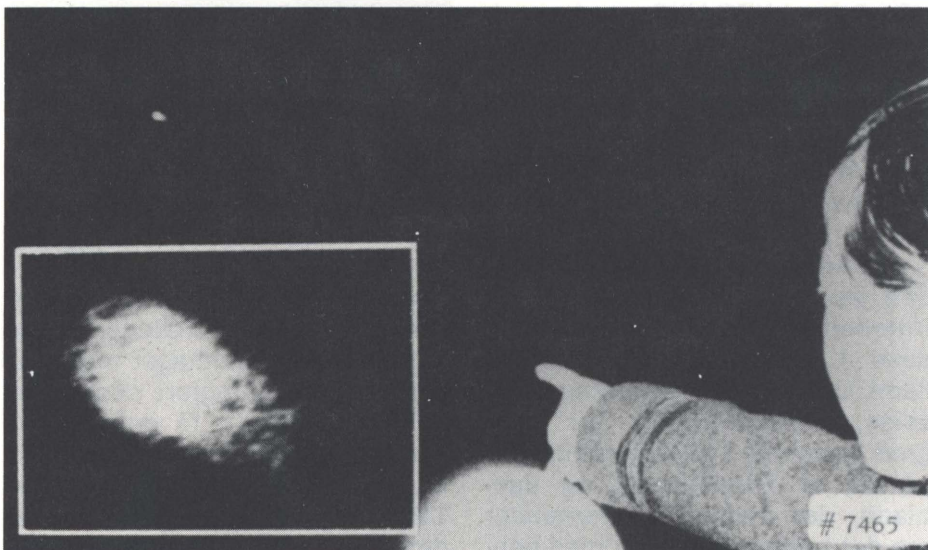
Kategori IV-f.



3. foto 7410

Dette billede er taget den 24. maj, 1974 kl. 16.30 ved Fuji af den 42 årige Kazutoshi. Kamera: TOPCON Uniflex, f4, 200 mm. Der var adskillige vidner.

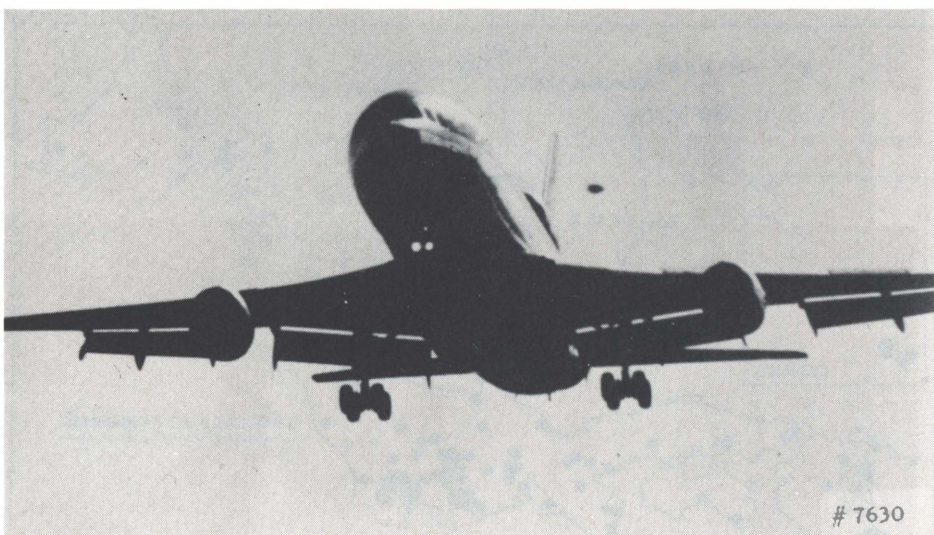
Kategori VIII-b



6. foto 7465.

Seiichi Nunokawa tog dette billede i byen Hakodate på øen Hokkaido den 19. december, 1974 kl. 19.50. Kamera: Minolta Sr-7.

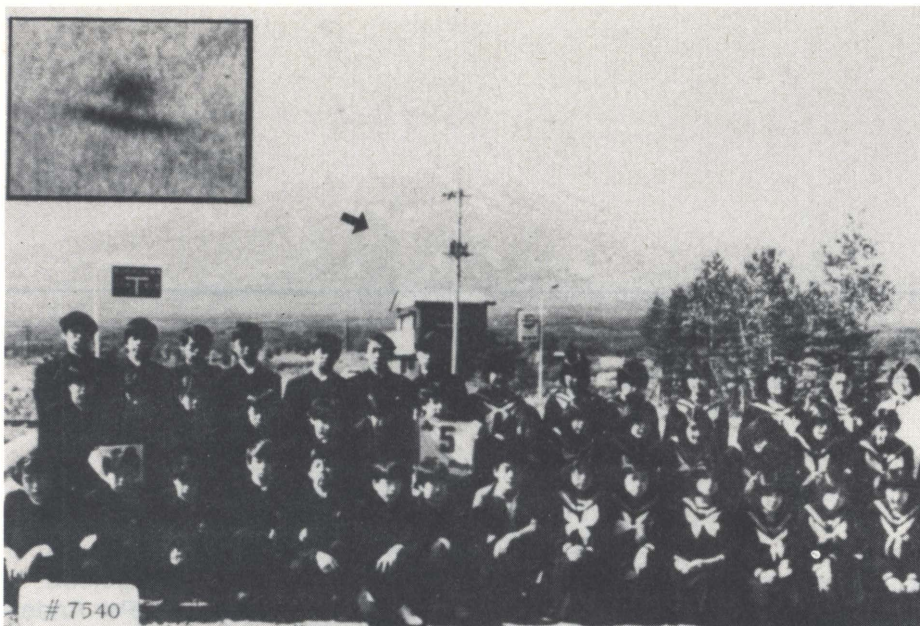
Kategori III-c.



9. foto 7630.

Billedet er taget i Nagoya lufthavn den 14. marts 1976 kl. 15.00 af den 11-årige Shigeru Kaneiwa. Kamera: Asahi Pentax es, f1.8, 85 mm.

Kategori IV-a.



7. foto 7540.

Den 22. maj, 1975 kl. 08.00 tog den 48-årige Kimikazu Saginawa dette foto ved bredden af søen Kawaguchi. Kamera: Topcon, f3.5, 90 mm.

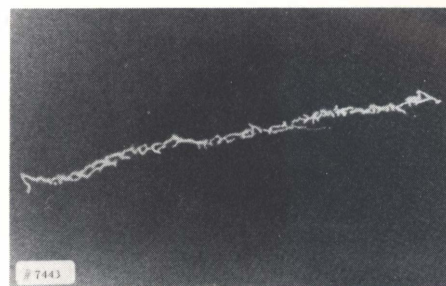
Kategori IV-a.



8. foto 7569.

Ryuun Mizutani (40 år) tog den 12. august 1975 kl. 02.00 dette flotte foto af lysreflekser ved søen Biwa. Kamera: Mamiya RB67 Professional.

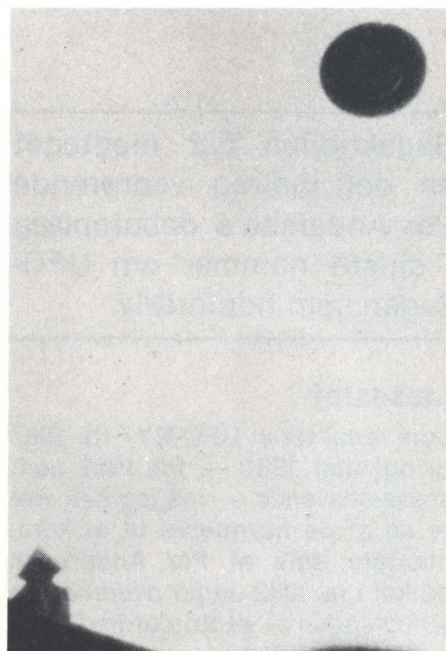
Kategori V-a.



5. foto 7443.

Taget den 2. november, 1974 kl. 19.35 fra Mt. Fuji af Yasuo Kudo. Kamera: Ricoh Flex, 200 mm.

Kategori &.



SUFOI har tidligere modtaget fotos fra CBA International og bragt dem i UFO-NYT. Yusuke Matsumura er heller ikke helt ukendt i UFO-kredse. Ved en tilfældighed faldt vi over dette foto, der påstås at vise et skiveformet UFO. Billedet er taget i Yokahama midt i 50'erne, og fotografen er såmænd — Yusuke Matsumura!

SYNSPUNKT — Anonymitet

fortsat fra side 34

række »kræfter« som telepati og telekinese m.m., der er endnu mere ubeviste og gådefulde end UFO-fænomenet. De skeptikere, der kritisk griber til den forklaring, er altså temmelig godtroende. Man løser ikke en gåde ved at erstatte den med to eller flere andre.

Undersøgelsen af UFO-syndromet befinder sig altså stadig på et plan, hvor der ikke er ret meget at informere om, men til gengæld et skrigende behov for flere og bedre data. Derfor er der behov for, at alle UFO-vidner kommer frem med deres oplevelser (og helst straks efter hændelsen). Men for-

udsætningen for det er, at det gøres acceptabelt at berette om en UFO-sighting. Og her er det altså, at UFO-vidner, der vil stå frem med navn og adresse, kan medvirke til at gøre det lettere for andre at komme ud af busken.

Og hermed betragter jeg debatten om observatørernes anonymitet som afsluttet fra min side. Yderligere gentagelse af synspunkter vil blot kede læserne. Men debatten bør ikke være slut i SUFOIs repræsentantskab — ligesom flere indlæg fra *UFO-observatører* om deres egne erfaringer med navns-

nævnelse/anonymitet ville være velkomne i UFO-NYTs spalter.

Per Borgaard

Redaktionen giver Per Borgaard ret i hans afsluttende bemærkning. Og som han skriver, vil der på baggrund af debatten her i bladet blive diskuteret i SUFOIs repræsentantskab, for derigennem at opnå en afklaring af hele spørgsmålet.

Men vi modtager dog stadig indlæg fra UFO-vidner med deres positive eller negative synspunkter af hele emnet.

Reaktionerne . . .

Redaktionen har modtaget en del indlæg vedrørende Per Andersen's debatoplæg i sidste nummer om UFO-sagen som tidsfordriv.

Læsestof

Som redaktør af UFO-NYT fra 1967 til og med 1981 — fra 1969 som ansvarshavende — må jeg nok være en af de nærmeste til at kommentere dele af Per Andersens artikel i nr. 2/82 under overskriften »UFO-sagen — et tidsfordriv?«.

Der er en skæv logik i P.A.'s udfald. På den ene side beklager P.A. sig over, at UFOlogerne efter hans opfattelse ikke beskæftiger sig med forskning. På den anden side anklager han inddirekte UFO-NYT's redaktion for ikke at ville offentliggøre forskningsartikler i UFO-NYT — om den forskning, der altså ikke udføres.

Naturligvis kunne redaktionen — »opfinde« forskningsresultater til præsentation i UFO-NYT — men det hverken skal eller vil redaktionen.

Vi må indskrænke os til at bringe det stof, der kommer til os »udefra«. Og *det* gør vi så sandelig også. Vi bringer simpelthen alt, hvad der kommer til vort kendskab, blot det indeholder en vis grad af seriøsitet. Og selv om der er kommet farver og større format, er der absolut ikke sket nogen redaktionel ændring. »Tidligere var bladet bl.a. organet for de forskningsresultater, der kom«, skriver P.A. Det er det stadig — når de kommer. At det saglige eller faglige niveau

skulle være sænket, fordi UFO-NYT er kommet i en mere indbydende udførelse, er et postulat uden hold i virkeligheden. Der har ikke været tale om nogen niveau-sænkning; i øvrigt er niveauet i bladet bestemt af forfatterne selv.

Når P.A. skriver om 3-stavelsesord, kan det måske skyldes, at jeg i løbet af mine mange år som redaktør *en sjælden gang* har ændret et fremmeord til et godt, gammelt dansk ord, der dækkede det samme. Min erfaring er, at målet med anvendelsen af »ekspert-jargon« oftest er at kunne overbevise fagfæller om, at man er »*en af de indviede*«. Dersom man da virkelig har et ønske om at kunne meddele sig til det størst mulige antal læsere — og ikke kun en »menighed« af fagfæller f.eks. — vil det også være naturligt, at man bestræber sig på at skrive et så alment tilgængeligt dansk som muligt. At man (alt efter sammenhængen) skriver »vurdere« i stedet for »evaluere« — »bedst muligt/mest muligt« i stedet for »optimalt« — »vigtig/ikke-tilfældig/betydningsfuld« i stedet for »signifikant«, for blot at tage nogle få, tilfældige eksempler, gør ikke nødvendigvis en artikel mindre præcis eller mindre seriøs — blot mere tilgængelig. Og det er vel i grunden ikke så galt? □

Iver O. Kjems.

Offentlig selvransagelse

Det er mig ubegribeligt, at UFO-NYT har villet give plads til indlægget vedrørende UFO-sagen som tidsfordriv, som mest af alt minder om disse latterlige offentlige selvransagelser, man kender fra visse

religiøse, politiske bevægelser.

Var skyldfølelsen hos Per Andersen så stærk, at han absolut måtte have det ud mellem ribbenene, kunne han have fremført det inderligt, altså indenfor organisationens rammer. At offentliggøre den slags i UFO-NYT, som er vort talerør udadtil, er at gøre os til grin overfor offentligheden.

At påstå at denne provokation i UFO-NYT skulle tjene som et debatoplæg, er kun røgslør for helt andre hensigter, nemlig at undergrave UFO-sagen og at nedvurdere SUFOI og dets medlemmer. □

Indlæg fra X.P. Madsen.

— Så korrekt, så sand

Nu må vi have en ny næstformand i SUFOI! At en så højt placeret tilidsmand i foreningen som Per Andersen fremsætter en så korrekt, så sand og så afslørende analyse af UFO-organisationerne og UFOlogerne i Danmark, som han gjorde i artiklen »UFO-sagen — et tidsfordriv?«, må han simpelt hen ikke slippe ustraffet fra!

Per Andersen siger som den lille uskyldige dreng i »Kejserens nye klæder«: — Jamen han har jo intet tøj på! I eventyret slap knægten godt fra det, men i virkeligheden indkasserer den slags normalt et lag tærsk.

Per er nok klar over risikoen. Han kan trøste sig med, at han har ret alligevel. Men derfor kan man jo godt ende på et kætterbål.

I hvert fald husker jeg nogle ret hede reaktioner, da jeg for nogle år siden var inde på lignende tanker. Ikke desto mindre har Jacques Vallee stadig ret i sin beskrivelse

af UFO-organisationernes onde cirkel: For at skaffe penge til forskning, må de kaste sig ud i bladudgivelse og andre former for publicity, og det koster så mange penge og kræfter, at der ikke bliver noget til overs til forskning...

Mit kættereri bestod også i et forslag til løsning af problemet: Tættere samarbejde og med tiden sammenslutning af de danske UFO-organisationer, så man undgik at spille tid på at lave det samme arbejde i hver organisation og fik frigjort kræfter og talent til andre opgaver. Det kunne også give en bedre økonomisk baggrund for forskning.

Problemet om seriøsiteten, som i hvert fald SUFOI betragtede som en total blokade mod den tanke, kunne i givet fald være løst ved, at man udgav to blade, et »UFO-NYT« med strengt sagligt indhold og et »UFO-aspekt« med alle de mere sensationelle sager og flyvske teorier. Nogle ville utvivlsomt rynke på næse ad et sådant »UFO-sagens Ekstra Blad« — men personligt kan jeg tilgive »Ekstra Bladet« mange fejltrin, fordi det holder liv i »Politiken«.

Selvfølgelig mødte den tanke modstand hos både den ene og anden organisation. Man vil have sit eget, man vil ikke være sammen med dem fra den anden side af jernbanesporet — selv om det vel er den samme opgave, man påstår at arbejde med.

I betragtning af, hvor dårligt kørende begge organisationer er hver for sig, er denne reaktion selvfølgelig stiktosset. Jeg betragtede den som manglende modenhed hos de implicerede — men måske har PA ret i, at man i virkeligheden ikke vil risikere at få gåden løst og dermed miste sin hobby.

Underligt nok, for der er tusind andre ting at kaste sig over. □

Indlæg fra Per Borgaard.

Uvidenskabeligt »tidsfordriv« kontra videnskabeligt tidsspild

UFO-sagen i Danmark nærmer sig nu sit 25 års jubilæum, uden at vi endnu kan sige at have løst gåden omkring de stadigt forekommende ufo-fænomener.

Denne kendsgerning synes ikke mindst at være til stor ærgrelse og irritation for flere såkaldte ufo-forskere, herunder Per Andersen, som i sit indlæg i UFO-NYT nr.1, 1982, »UFO-sagen - et tidsfordriv«, kraftigt lader skinne igennem, at han i hvert fald ikke er en af undtagelserne.

Jeg har lagt mærke til, at der er en bestemt gruppe mennesker, der ret hurtigt bliver utålmodige og måske endda frustrerede over, at ufo-gåden ikke umiddelbart kan løses. Denne gruppe er tilsyneladende af den opfattelse, at også ufo-problemerne må og skal kunne løses ad videnskabelig vej. Nu er der jo desværre bare det ved UFO-fænomenerne, at de er så vanskelige at placere rent videnskabeligt. Man kan jo blot se og høre, hvor uenige og forvirrede videnskabsmændene er i alle lande. Man kan simpelt hen ikke tackle problemet. Mange har derfor klogeligt valgt at lade problemet løse sig selv. Jeg tror nemlig heller ikke man blot skal mase på med alskens videnskabelige forskningsmetoder, men nok hellere væbne sig med lidt tålmodighed, og så se hvad der sker.

Hvis man forestillede sig, at ufo-fænomenerne udelukkende var af jordisk art, naturfænomener m.m., så havde problemet højst sandsynligt allerede været løst, men er fænomenerne af ujordisk art, hvad dermed følger, så kan Per Andersen og alle andre forskere, med deres videnskabelige udstyr, godt pakke sammen, for så må vi erkende, at vi står over for en overmagt, og at det således ikke er os her på Jorden der bestemmer, hvornår problemet skal løses; det bliver selv den mest stædige forsker nødt til at erkende.

Set på denne baggrund, er Per Andersens foromtalte indlæg et kedeligt angreb på hans egne ufo-fæller, der tålmodigt år efter år har ofret en masse fritimer i arbejdet med ufo-gåden. De fleste har sikkert intuitivt forstået, at denne sag løser man ikke fra den ene dag til den anden. — Man har i stedet indset, at arbejdet med indsamling af rapporter m.m. indirekte kunne være en hjælp til de mange mennesker, der ser noget mærkeligt og ønsker at fortælle

om deres observation. Hayde disse observatører f.eks. kun politiet at henvende sig til, ja, så blev der sikkert gjort endnu mindre ved sagen og dens evt. opklaring.

Det er også kedeligt, når Per Andersen næsten beskylder ufo-logerne for at gøre deres arbejde mere eller mindre af selviske hensyn. — Jeg har været med i SUFOI i mange år, og er indtil dato ikke stødt på nogen, der gik og pralede af, at de var ufolog, endsige stræbede efter at blive noget stort indenfor ufo-sagen. Tværtimod har man holdt sig tilbage fra de mere fremtrædende poster.

De tanker Per Andersen gør sig til talsmand for, burde være blevet hos ham selv, for de har ikke ret meget med virkeligheden at gøre, det er sandsynligvis kun et simpelt udslag af frustration.

Skulle Per Andersens tanker få tilslutning fra andre, kan det efter min mening kun skyldes, at disse er lige så frustrerede over, at ufo-sagen ikke er nået længere efter så mange år.

Nu skal mit indlæg naturligvis ikke forstås sådan, at jeg blankt afviser alle undersøgelser og forskning i ufo-sagen, udover det rent rapportmæssige, men blot at vi bestræber os på at gøre arbejdet flexibelt og ikke med vold og magt forsøger at fremtvinge en opklaring. Lad så blot nogle surmulere kalde det for en hobby, tidsfordriv m.v. — Sålænge de ikke vil erkende, at de i dette spil er de små, kan de blive ved med at surmule.

Som en afsluttende bemærkning ville det måske være på sin plads at nævne den stik modsatte part, der med besynderlige påstande og historier prøver at bilde folk ind, at ufo-gåden er løst. — Denne holdning er lige så forkert og usaglig, da man jo udmærket ved, at det er umuligt at føre bevis for disse påstande.

Konklusionen er, at man hverken ved hjælp af videnskabelige metoder eller løsagtige påstande kommer ufo-gådens løsning et skridt nærmere. Kun tålmodighed løser problemet, hvis ufo-fænomenerne er af ujordisk art — hvad jeg stadig tror de er. □

Indlæg fra Frank Lerbæk.

Kort fortalt

Under denne overskrift bringes løst og fast - herunder også avisnotitser, som vi ikke altid har haft mulighed for at undersøge nærmere. red.

UFO -82

UFO-82, som også er kendt under betegnelsen »UFO-ugen«, er en tilbagevendende tradition, hvor UFO-interessererede fra hele landet mødes en gang om året til en række foredrag, diskussioner og fælles samvær. UFO-82 eller 81, 80, 79, 78 eller hvad det nu har heddet igennem tiderne, har ofte været et stort tilløbsstykke. Dette skyldes hovedsageligt nok, at folk har nydt at mødes med andre ligesindede, der også er interesseret i UFOer og beslægtede emner for at udveksle tanker og ideer. Samt for at tale om de ting man går og funderer over, eller man er måske bare nysgerrig efter at se nogle af de personer, man har hørt tale om, eller som man har læst artikler af i de forskellige UFO-blade.

I år er der igen mulighed for at deltage i et sådan arrangement. UFO-82 vil blive afholdt på Fredericia bibliotek i perioden fra den 17. juli til den 23. juli 1982. Der vil blive holdt foredrag af blandt andet Torben Birkeholm (SUFOL), han taler om »Interessante UFO observationer, Henrik Ø. Larsen (FUFOS) taler om »Hvor blev rumskibene af? og Flemming Ahrenkiel (SUFOL) om »Fremdriftsteorier«. Det er dog kun et udpluk af de mange foredragsholdere.

Endvidere vil der tre af dagene blive mulighed for at deltage i

gruppearbejde med følgende tre oplæg, »UFOlogers motiver til at arbejde med UFO-sagen«, »UFOlogers selvdisciplin« og »Diskussion om etiske regler for UFOloger«. Og hele seminaret vil blive indledt med en paneldebat med repræsentanter for de 3 danske UFO-organisationer, hvor der vil blive mulighed for at stille spørgsmål til dem om deres syn på forskellige kendte og mindre kendte ting og hændelser inden for UFO-sagen og dens mange aspekter.

Der vil endvidere blive rig mulighed for at stille foredragsholdere spørgsmål og diskutere både med foredragsholderne og indbyrdes.

Man vælger selvfølgelig selv, hvorvidt man ønsker at deltage hele ugen (hvad der kun kan anbefales) eller om man kun vil komme til et enkelt eller flere af foredragene. Ønsker man nærmere oplysning, kan man skrive til:

Bent Eriksen, Avlsbrugervej 23, 7000 Fredericia eller Kim Lykkegaard, Langelinie 4, 5450 Otterup.

Nyt fra NICAP

Den amerikanske UFO-organisation NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena) har bekendtgjort resultatet af et nyligt afholdt bestyrelsesvalg samt beslutningen om at flytte organisationens arkiv med bl.a. UFO-rapporterne fra dets hidtidige lokaler i Washington D.C.

Enhver, der kender lidt til UFO-forskningens historie, vil være vidende om NICAP's position som en af de førende UFO-organisationer lige fra dens grundlæggelse i 1956 af major Donald Keyhoe og ligesindede. Lige fra starten kom NICAP i såvel myndighedernes som offentlighedens søgelys på

grund af Keyhoe's energiske ledelse.

Kort efter grundlæggelsen sluttede Richard Hall sig til NICAP-gruppen og blev snart hovedansvarlig for virkeliggørelsen af organisationens succesfulde foretagender. Han blev personlig ansvarlig for NICAP's tidsskrift »UFO Investigator« og fungerede som redaktør af den omfattende og meget læste rapport »The UFO Evidence.

Richard Hall forlod NICAP i 1967 og er nu redaktør af tidsskriftet »Mufon Journal«, der udgives månedligt af organisationen Mutual UFO Network, som virker i nært samarbejde med Allen Hynek's center for UFO Studies.

NICAP's nye bestyrelse blev valgt den 25. januar 1982 ved et møde i Washington D.C. og består nu af Sherman Larsen, Fred Merritt og John P. Timmerman, der alle har været medlemmer af NICAP gennem mange år, ligesom de alle for tiden er bestyrelsesmedlemmer hos Center for UFO Studies.

NICAP's arkiv er blevet overflyttet fra Washington D.C. til Glenview i staten Illinois, hvor det vil være tilgængeligt for kompetente UFOloger. Det nye domicil befinder sig kun nogle få kilometer fra Hynek's UFO studie-center, hvilket vil muliggøre et nærmere undersøgelsesmæssigt samarbejde de to organisationer imellem.

CUFOS Associate Newsletter,
Februar 1982.

Oversat af Pavl Heldt

Amerikansk fond for UFO-forskning

Medlemmer af forskellige amerikanske UFO-organisationer har modtaget en anmodning fra Fondet

for UFO-forskning om yderligere bidrag.

Fondet, der blev oprettet i 1979 af en gruppe videnskabsmænd, teknikere og skribenter yder financier understøttelse til UFO-forskningen. Det nuværende understøttelsesprogram betinger fortsat tilgang af midler, så betydningsfulde, igangværende projekter kan gennemføres.

Siden oprettelsen har fondet været engageret i en hel del tiltag:

- det bærer en del af sagsomkostninger i forbindelse med UFO-organisationerne GSW/CAUS' retssag mod CIA og NSA om frigivelsen af 300 UFO-dokumenter.
- det yder støtte til en indledende undersøgelse af nyligt deklassificerede dokumenter indeholdende mulige værdifulde oplysninger om UFO-forskningens tidlige historie og den amerikanske regerings undersøgelser.

- det har oprettet Alvin H. Lawsen Stipendiet, der hvert år tildeles med et beløb af 1.000 dollars til forfatteren af årets bedste UFO-artikel, hvilket befordrer forskningens og publikationsvirksomhedens standard.

- det har forbedret det økonomiske grundlag for en undersøgelse af en hændelse, der fandt sted den 29. december 1980 i Huffman, Texas, hvor 3 observatører fik fysiske og psykiske men under et 3. grads tilfælde.

- det har ydet tilskud til Ted Bloecher, Budd Hopkins og Aphrodite Clamer for disses dybtgående undersøgelse blandt en gruppe personer, der har rapporteret, at de har været bortført af ukendte, menneskelignende væsener.

- det har overrakt tidsskriftet UFO International Annual Review (UPIAR, Bologna, Italien) en præmie for dets første, videnskabeligt anlagte tidsskrift om UFO-fænomenet.

- det har muliggjort produktionen af velgennemtænkte undervisningsmidler om UFO-fænomenet i form af lysbilleder med tilhørende lyd-bånd, der lånes ud til skoler, biblioteker og foreninger i USA.

Der foreligger forskellige forslag om fremtidige aktiviteter, der for tjener fondets støtte:

- oprettelse af en UFO-data-bank.
- et studie over spanske UFO-tilfælde med fysiske indicier.
- en samling af og astronomisk undersøgelse af UFO-observationer gjort før 1947.
- fremstillingen af et omfattende katalog over luftskibs-mysteriet i årene 1896-97 i USA.

Fondet har meddelt, at det er

muligt at få tildelt midler med kort varsel til brug for laboratorieundersøgelser og kliniske tests, når det drejer sig om lovende nærobse-
vationer af 2. eller 3. grad, og som indeholder mulige, betydningsfulde fysiske beviser. Fondet håber, at denne form for bistand kan råde bod på den nuværende mangel på analyseresultater af rimelig stand-
dard.

*Uddrag af
CUFOS Associate Newsletter,
februar 1982.
Oversat af
Pavl Heldt*

Englehår, myte realitet?

Dette er titlen på en artikel af australieren Keith Basterfield, hvor han prøver at vurdere beretningerne om »englehår« — lange, tynde tråde, der falder fra himlen, og som formodes at stamme fra UFOer.

En af de første UFOloger, der tog dette emne op, var franskmænden Aime Michel i midten af halvtredserne. Og siden har der været rapporteret en række påståede tilfælde af »englehår«. Det har også ofte været fremhævet, at især spindelvævs-fænomenet »flyvende sommer« har kunnet forklare disse tilfælde af formodet UFO-affald.

Basterfield gennemgår en række eksempler på beretninger om nedfald af »englehår«. I denne forbindelse bliver nedfaldet af spindel-

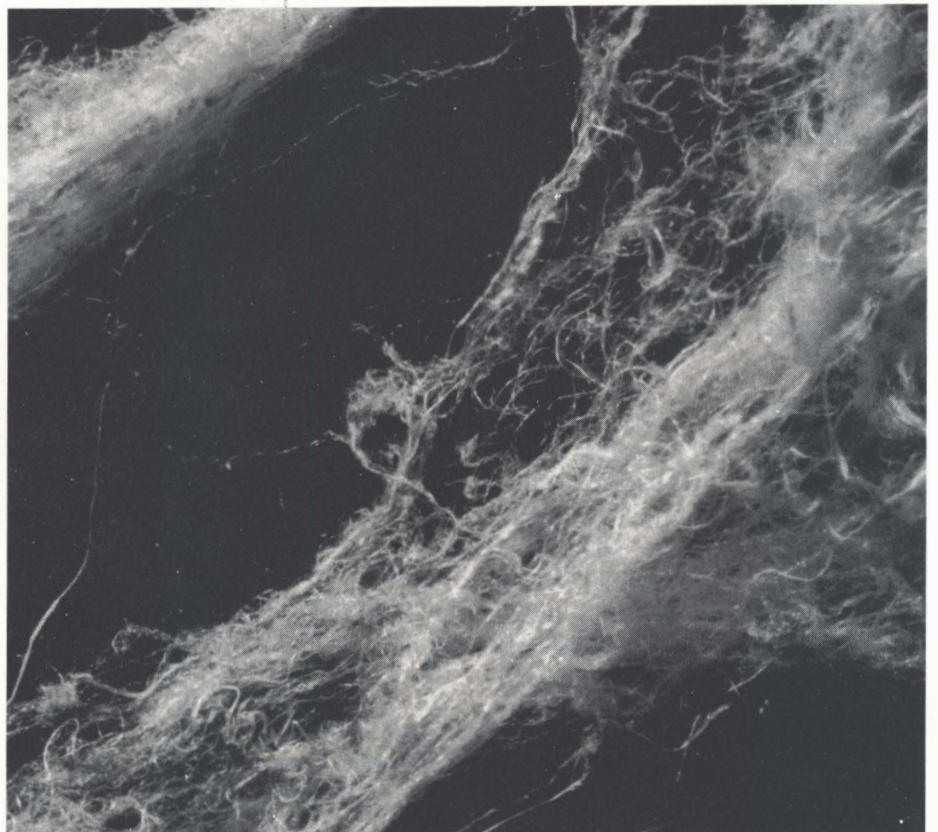
væv over Vestjylland i september 1979 trukket frem som en sag, der har været mulig at undersøge grundigt, og som det var muligt at finde en naturlig forklaring på. Af de rapporterede tilfælde stammer 33 fra årene 1950-59, 17 stammer fra 1960-69 og kun 6 stammer fra 1970-79. Den danske sag er altså en af de få nyere, der er blevet dokumenteret.

Efter at have undersøgt alle tilgængelige sager om »englehår«, må Basterfield konkludere, at indtil der sker et nyt tilfælde af denne type, hvor materialet bliver opsamlet, gemt, professionelt analyseret og dokumenteret, og hvor det er muligt at konkludere, at der ikke er tale om spindelvæv, er der uhyre lidt fysisk bevis for eksistensen af »ægte englehår«.

*UFO Research
Australia Newsletter
Vol. 2, No. 4, jul-aug. 1981.
lpa*



»Englehår«.



Forstørrelse af »englehår« fundet ved Stauning Flyveplads 30. sept. 1979.

Til og fra medlemmerne

Ved Peter A. Hansen

*»Til og fra medlemmerne«
bringer med jævne mellem-
rum omtale af begivenheder i
SUFOI. Rubrikken kan også
opfattes som læsernes tale-
rør. Al henvendelse »Til og
fra...« bedes rettet til SUFOI,
Postbox 6, 2820 Gentofte.*

Vi takker for de mange ud klip, som vi modtager. Det er langt fra alle dagblade og lokale ugeaviser, vi ser. Send endelig ud klippene til os fortsat. Vedlæg besked dersom originalerne ønskes retur. I modsat fald beholder vi dem. Hvis De læser om en UFO-observation, der har fundet sted for nylig, vil vi gerne vide det meget hurtigt. Ring til den nærmestboende efter vores adresseliste side 3; svares der ikke, bedes De forsøge Sekretariatet 02 - 57 07 36. Dette gælder naturligvis kun, hvor det ikke fremgår af avisreferatet, at SUFOI allerede arbejder med sagen. I det sidste tilfælde beder vi blot om ud klippet — tak.

Fransk, spansk, m.m.

SUFOIs afdeling for oversættelser holdt for nylig flyttedag. Den havde hidtil boet hos mig i Gentofte, men nu er den kommet til Jylland. Vores lokale repræsentant i Århus (Flemming Rasmussen, Rugmarken 2, 8520 Lystrup, 06-22 59 20) tilbød at aflaste mig for denne opgave. Det er derfor til denne nye adresse, at man skal rette henvendelse for at tilbyde sig som oversætter. Og hvad indebærer så det?

For det første skal det siges, at vi ikke kan tilbyde nogen form for

betaling. Alt arbejde i SUFOI er ulønnet. Men til oversættelserne: de fleste foreligger på engelsk. Derfor har vi behov for særlig mange medarbejdere med en god fornemmelse for dette sprog. Men det er lige så vigtigt, at man kan skrive oversættelsen ned i et fuldt forståeligt og korrekt dansk. Vi sukker også efter folk, der kan hjælpe os med at oversætte den anden vej: nemlig *til* engelsk *fra* dansk. Dette sidste er til brug for vores engelsksprogede UFO-NYT, som leveres til UFO-organisationer over alt i verden. Fransk, spansk og portugisisk er sprog, som vi mangler gode oversættere til lige for tiden. Hjælp søges!

Læserbrev:

»Troid af Æske«

Jeg hører, at det lille grønne væsen m/k på forsiden af UFO-NYT 2/82 forårsager, at nogle af de seriøst forskende UFOloger er blevet skræmt fra vid og sans. En tolvårig dreng, som besøgte mig, tog det mere afslappet. Han er fortrolig med Åge Skelborgs teorier om UFOnauter, og da han er skrap til at tegne, forsynede han omgående figuren med en spiral-fjeder bagi og en sort kasse forneden, hvorfra væsenet tilsyneladende kom op. Da han i lighed med Åge Skelborg hermed havde bevist, at UFOnauter har en naturlig forklaring, og da forsiden alligevel var ødelagt, fik han bladet med hjem til brug for en senere doktorafhandling om emnet. (Dr. ifo.naut.) Det kunne (have) været undgået, f.eks. ved at tegneren havde givet væsenet menneskelignende an-

sigtstræk samt en moderne langhåret frisure.

Nedenunder kunne der så passende have stået: »Jomfru Tidsfordriv.«

X.P.M.

Interview med Bent Eriksen



Hvad sker der egentlig i SUFOI?

Dette og lignende spørgsmål får vi ofte. Vi mener selv, at vi oplyser om vores forskningsresultater af alle kræfter. Ligeledes gengives alle indkomne UFO-beretninger, dersom vi ikke kan forklare dem. Ja, vi er endog begyndt at fortælle om observationerne, før det egentlige detektivarbejde er sat ind. Ved nogle offentlige foredrag fik jeg for nylig lejlighed til at drøfte spørgsmålet med nogle af SUFOIs medlemmer, der var mødt frem.

Det viste sig, at man i langt højere grad ville vide noget om vores *interne* arbejde, for — som ét af medlemmerne udtrykte det:... »Det kunne jo være, at vi fik lyst til at hjælpe jer noget mere, bare vi vidste lidt om det *daglige* arbejde i afdelingerne.«

Som en direkte følge af dette optog jeg et hurtigt interview med Bent Eriksen, der i en årrække har repræsenteret SUFOI i Fredericia, samt varetaget vores Foretagsafdeling:

P.A.H.: Ja, vi kommer vel ikke uden om det sædvanlige spørgsmål: Hvordan startede det hele for dit vedkommende?

B.E.: Det begyndte med en UFO-observation for henvend 20 år siden. Det bragte mig i forbindelse med personer, der interesserede sig for disse fænomener. Blandt andre P.M. Frederiksen og senere E. Frank Hansen. På et tidspunkt opstod ideen om en lokal UFO-gruppe her i Fredericia. Den kom på benene i december 1973 med mig som leder. Foruden rapportarbejde og observationsture, gennemlæste vi ældre årgange af Fredericia Dagblad for at finde artikler om sagen.

P.A.H.: Hvordan kom du så ind i SUFOIs ledelse?

Det skyldtes vel arbejdet i Fredericia UFO-Gruppe. Vi arrangerede sommermødet i 1976 (UFO-76) for UFO-interesserede hér i byen. Kort efter blev jeg kontaktet af SUFOIs daværende formand Flemming Ahrenkiel med henblik på en eventuel indtræden i SUFOIs Repræsentantskab. Jeg sagde ja, og det første møde fandt sted i april 1977. Vi skulle ved den lejlighed diskutere foreningens sammensætning og formålsparagraf.

P.A.H.: Og nu dine SUFOI-jobs — hvad går de ud på?

B.E.: Mit oprindelige job var »områdeleder« for Trekantområdet — samt en del af Midtjylland — som dog strækker sig over til det vestjyske. Siden er der hægtet mere på. F.eks. foregår al udsendelse af UFO-NYT til vore kontakter i udlandet herfra. Det er mere end 100 forsendelser per gang. For nylig overtog jeg også UFO-NYTs »kuvvertservice«. Som sidste job i rækken fik jeg foretagsafdelingen, der har til opgave at formidle de henvendelser om foredrag, som kommer til SUFOI.

P.A.H.: Hvordan med tiden? Hvordan overkommer du det hele?

Jeg véd snart ikke, hvad jeg skal fremhæve, som det mest tidskrævende, men foredragene tager en

god portion tid. Ofte tager jeg hjemmefra med DSB ca. kl. 15, og klokken er tit over midnat, før jeg igen er hjemme. Det er tidskrævende, men også berigende for mig selv. De øvrige jobs kan udføres i ledige stunder. Når man nu én gang har sagt ja til arbejdet, så skal tingene også gøres. Den eneste løsning er vel at lave særlig meget, når lysten kommer over én, og mindre når den ikke er til stede.

P.A.H.: Det kunne lyde, som om du har meget at se til. Kunne du tænke dig nogle hjælpende hænder?

B.E.: Jo tak! Hjælp har man altid brug for; problemet er nok bare at finde den/de rette til det. Hvis der en dag dukker mennesker op, som er interesserede i rapportoptagning — og det arbejde som følger med — så imødeser jeg gerne en aflastning, ja helst en overtagelse af den del af mit arbejde.

Den yngre generation er i dag — rent uddannelsesmæssig — bedre rustet til at måle og udregne de ting, der er nødvendige i forbindelse med en observation. Selv om en god erfaring også betyder noget, så er det ikke altid nok. *Så sidder der én eller flere læsere, der kunne tænke sig at gå ind i dette stykke arbejde, er det bare med at fatte pennen eller telefonen og kontakte mig for at høre nærmere.* (adressen side 3).

P.A.H.: Hvordan er interessen for vore foredrag rundt om i foreningerne?

B.E.: Den er stor! Tilhørerne er langt mere positive, end de var tidligere. Mange af vore medlemmer

møder også op ved foredragene. Spørgelysten er stort set den samme alle vegne. Det er kun et fåtal, der deltager i debatten bagefter foredraget. Men det har nu nok noget at gøre med frygten for at tale i en større forsamling. Typisk er det jo også, at flere først kommer hen og spørger, mens jeg er ved at pakke sammen.

P.A.H.: Kan du — kort — fortælle, hvad en områdeleder bestiller?

B.E.: SUFOIs områdeledere er jo den lokale repræsentant i området. M/K er det den person, som gerne skulle have kontakt til både befolkningen, myndighederne og pressen. Populært sagt: SUFOIs ansigt udadtil på lokalt plan.

P.A.H.: Du skal have mange tak for interviewet. Må jeg lige til sidst spørge, om du arbejder med UFOer ud over det, som SUFOI giver anledning til?

B.E.: Jeg har da haft den glæde at være med til at stable flere af de årlige sommer-arrangementer på benene. Disse tværorganisatoriske møder startede engang i 60-erne og foregik på campingpladser. I dag er det arrangementer, som foregår i dertil egnede lokaler med AV-midler, som de fleste foretagsholdere benytter sig af. Sammenkomsterne bygger primært på foredrag og debatter, men også på det sociale samvær med UFO-interesserede. Jeg har været involveret i UFO-76, UFO-79 og UFO-80. I år er jeg med i UFO-82, der afholdes i Fredericia 17/7 - 23/7. Jeg mangler ikke noget at beskæftige mig med; og jeg kommer vel heller ikke til det så længe UFO-sagen står mit hjerte nær.



OBSERVATIONSTURE

Praktisk ufologi

Af Tommy Christensen

I forbindelse med afviklingen af UFO-observationsture (se UFO-NYT 2-82) vil det her være relevant, at se nærmere på de muligheder vi under en observation af et UFO har for at foretage undersøgelser, der givetvis kunne bringe nye aspekter ind i problematikken om UFOernes natur.

Undersøgelserne skal være både ukomplicerede og hurtige at gennemføre, idet vi i den korte tid vi sandsynligvis har til rådighed, gerne vil opnå så mange, og frem for alt, sikre informationer, som over-

hovedet muligt. Det bedste område for denne form for praktisk UFOlogi må siges at være på det optiske felt. Her foreligger allerede flere interessante beretninger om optiske effekter, hvoraf jeg her kort vil nævne et par ældre sager.

Den 5. oktober 1968 kørte en repræsentant sydpå fra Lakewood i staten Ohio. Himlen havde været overskyet siden han startede hjemmefra, men hen under middag begyndte skyerne at spredes. Det stærke sollys, som strålede ned fra lysningerne på himlen, fik ham

til at tage sine solbriller på. Pludselig, som ud af intet, dukkede tre stationære objekter op direkte foran ham. De var grupperet i en trekantet formation, og havde alle den samme grå farve som de omgivende skyer. Da observatøren tog solbrillerne af, så han kun tre små uregelmæssige grå skytoter ganske som almindelige skyer. Han havde det indtryk, at objekterne i virkeligheden befandt sig inde i den store tætte sky, som hang over highway'en. Solbrillerne var et billigt par med røgfærvede glas — så lidt kan altså gøre det! (1).

Et andet tilfælde kommer fra Conisbrough i England, hvor en familie den 28. marts 1966 iagttog et klart, pulserende rødt lys på den mørke aftenhimmel. Det lykkedes den 15-årige Stephen Pratt at fotografere lyset før det forsvandt. Det fremkaldte negativ var noget af en overraskelse, idet billedet viser tre kuppelformede UFO'er i formationsflyvning. British UFO Research Ass. undersøgte fotoet, ligesom de interviewede Pratt-familiens fem vidner, og de anser billedet for helt autentisk. Men, hvorledes kan vi nu forklare den store forskel mellem den visuelle og fotografiske observation? BUFORA skriver: »Kan man antage objekterne var camoufleret ved en tilpasning af lyset sammenfaldende med himmel-baggrundens, ved at benytte lys fra det synlige spektrum, som filmen i kameraet ikke var følsom nok overfor? Hvis dette er forklaringen, betyder det, at hvis



Foto taget af den 15-årige Stephen Pratt, i september 1966 i byen Conisbrough, South Yorkshire, England.

en observatør ser gennem et filter, som tillader alt lys at passere undtagen dette område af spektret, ville han have kunnet se disse mærkelige tingester.» (2)

Denne forklaring kan umiddelbart forekomme lige så mystisk som UFO-fænomenet selv, men i hvert fald har UFOlogerne længe haft kendskab til disse effekter; dog har endnu kun ganske få taget den praktiske konsekvens heraf.

Observations-udstyr

Lad os nu gennemgå nogle få eksempler på det udstyr, som vi under observationsturene med fordel kan benytte.

Den mest oplagte mulighed for at studere lyset fra UFOerne, er at bruge et polarisationsfilter (PF). Elektromagnetiske bølger, især synligt lys, foretager bølgebevægelser i alle retninger vinkelret på udbredelsen. Et PF påvirker en lysbølge på samme måde som en mekanisk gitterkonstruktion indvirker på de bølgebevægelser, der kommer i et tov, der føres op og ned. Hvis gittermellemrummene ligger i samme plan som bølgerne i tovet, går disse uhindret igennem gitteret. Ligger mellemrummene derimod vinkelret på bølgeplanet, standses bevægelserne. Lyset ensrettes altså således, at det kun svinger i et plan, hvilket naturligvis bl.a. betyder en reduktion af lysintensiteten uden ændringer af spektret, hvorved alle farver dæmpes ensartet.

Hel eller delvis polarisation frembringes ved at lyset reflekteres fra ikke-metalliske overflader som spejle, vandoverflader, våd asfalt m.v. eller brydes gennem glas. Lyset fra Solen og Månen er iøvrigt også til en vis grad polariseret, idet lyset reflekteres af støvpartikler højt oppe i atmosfæren. (3, 4, 5)

Der findes to typer for PF. Den mest simple udførelse består i et enkelt PF, der tillader gennemløb i et bestemt svingningsplan, uden vi kan afgøre hvilket. Den anden type, som det kan anbefales at benytte, består i et system af to PF, hvor det ene (bageste) kan forskydes, og dette filter kaldes derfor analysatoren. Med det variable PF kan vi nøjere bestemme svingningerne, og tillige reducere

lysintensiteten efter behag. Prisen ligger omkring 100 kr., men for de astronomi — eller fotointeresserede UFOloger er disse penge under alle omstændigheder givet godt ud, da vi ofte anvender et PF i disse områder.

Det synlige lys repræsenterer kun en lille fraktion af hele spektret. Det såkaldte optiske vindue findes mellem 400 og 700 nm (nanometer — antal billioner svingninger pr. sek.), mens det totale energiområde for den solstråling der når Jorden ligger mellem 200 og 2000 nm. Den amerikanske ekspert for optisk forskning Raymond F. Barbera udtaler i denne forbindelse: »Dette totale spektrum er enormt, og enhver bør aftappe så meget af det som muligt. Resultaterne er informative og tankevækkende. Nye horisonter er inden for rækkevidde.« (5)

Det må således være naturligt for os UFOloger i det mindste at undersøge UFOernes lysudstråling i infrarød og ultraviolet. Det kræver blot et spejlreflex-kamera, to filtre og en speciel sensitiv film. Jeg kan anbefale Kodak's High Speed Infrared Film, som dækker både 300-500 nm og med særlig

følsomhed 550-950 nm — altså i ultraviolet såvel som infrarød. Når vi køber de to filtre må vi være opmærksom på kvaliteten, idet ikke alle filtre af denne type opfylder betingelserne for absorption i det optiske vindue. Et korrekt IR-filter transmitterer kun de bølgelængder, som er længere end 700 nm og kortere end radiobølger, mens et korrekt UV-filter kun transmitterer bølgelængder kortere end 400 nm og længere end røntgenstråling. Et IR- og UV-filter ser altså nærmest helt sorte ud. Hvis vi iagttager Solen igennem disse filtre er solskiven kun svagt synlig i en mørk rød, henholdsvis violet farve, men pas nu på! Såfremt de pågældende filtre ikke bærer disse kendetegn drejer det sig om pseudo-produkter, der kun fremstilles for at absorbere varme, og de vil på ingen måde kunne frembringe den ønskede effekt.

Infrarød har flere fordele overfor synligt og til dels ultraviolet lys, idet forstyrrende lys og tåge på himlen hovedsageligt er af korte bølgelængder. Med IR har vi således mulighed for at opnå skarpe og detaljerede billeder i selv dårligt vejr med ringe sigtforhold,



— »Jeg troede egentlig disse UFO'er var uopslidelige.«

men hovedsageligt giver IR et meget værdifuldt indtryk af varmeudstrålingen.

UV-området giver os lidt større problemer, fordi atmosfæren absorberer og spreder de korte bølglængder, hvorfor himlen jo er blå. Vejret skal således helst være nogenlunde klart, hvis vi skal opnå gode resultater.

Foruden de omtalte typer for spektralundersøgelser forefindes der en i astronomien meget benyttet form for lysstudier, som UFOloger også kunne anvende under en UFO-observation. Der er tale om de almindelige farvefiltre, der kun transmitterer små fraktioner af spektret i det optiske vindue. De er relativt dyre i anskaffelse, så hvis man ikke lige har nogle liggende, er det ikke hensigtsmæssigt at ofre en mindre formue på dette udstyr. I hvor høj grad farvefiltrene kan give os nyttige informationer om UFOernes natur, må siges at være noget tvivlsomt. Der er ved brugen af disse filtre meget at tage i betragtning, så som forskellige filterfaktorer, øjets eller filmens følsomhed overfor de enkelte spektralområder m.v. Imidlertid kan den rigtige anvendelse af farveglas føre til mere detaljerede iagttagelser af et lysfænomen, ved at forøge kontrastforholdene og nedsætte irradiation ved ulige lysintensitet.

William F. Boomer, som er professionel fotograf og APRO-medarbejder, giver også et råd med på vejen til de UFO-observatører, som iagttager et stillestående objekt. Hvis der er tid til det, bør vi for-

søge at fotografere genstanden i stereo, hvilket giver os helt præcise oplysninger om afstand, størrelse og evt. form. Dette kan udføres således:

Fotografen tager først et billede, idet han markerer positionen; dernæst bevæger han sig til en anden position langs en linie, der er 90 grader på retningen til objektet, og her optager han billede nr. 2. Afstanden mellem de to positioner skal helst være så stor som muligt, og den skal senere opmåles nøjagtigt. Hele teknikken forudsætter blot, at UFOet er nogenlunde tæt på observatøren, samt at der i baggrunden findes faste referencepunkter. (6)

Læseren har nu forhåbentligvis fået et indtryk af, hvor mange muligheder vi har, for at udføre informative undersøgelser af UFO-fænomenet alene i det optiske område. Læseren vil måske udbryde, at det alt sammen jo er meget godt, men vi får nok aldrig lejlighed til at udforske UFOerne på den beskrevne måde, da fænomenet optræder så »uberegneligt« og ofte kortvarigt. Så længe alle UFO-interessererede sidder med hænderne i skødet og beklager sig over disse forhold, er denne påstand korrekt. Det er imidlertid på dette punkt, observationsturene skal træde hjælpende til, idet vi alene her i Danmark har en eller flere UFO-iagttagelser næsten hver dag, så det er altså blot et spørgsmål om den fornødne tålmodighed.

Hvis UFO'er står stille, bør man forsøge at fotografere dette i stereo.

Går vi tilbage til 60'erne og begyndelsen af 70'erne blev der faktisk gjort nogle fine iagttagelser under observationsturene, mens den meget ringe deltagelse i de senere øvelser bevirkede et negativt resultat. Der findes kun ganske få organisationer verden over, som har midler til at gennemføre automatisk kontrol af himmelrummet med højt avanceret udstyr, og det er derfor meget vigtigt, at flere UFO-interessererede end hidtil indser nødvendigheden af praktisk UFOlogi.

Kilder:

- (1) UFO-NYT nr. 7 1969
- (2) UFO-NYT nr. 1 1977
- (3) Lademans Leksikon, København 1972
- (4) Edmund Scientific 1979
- (5) Optica: Astro Filters for obs. & Astrophotography. Californien 1973
- (6) UFO-NYT nr. 4 1971

Støttefonden

(giro 9 11 77 25)

Vi havde - med skam at melde - vores tvivl om den modtagelse, vore medlemmer ville give STØTTEFONDEN.

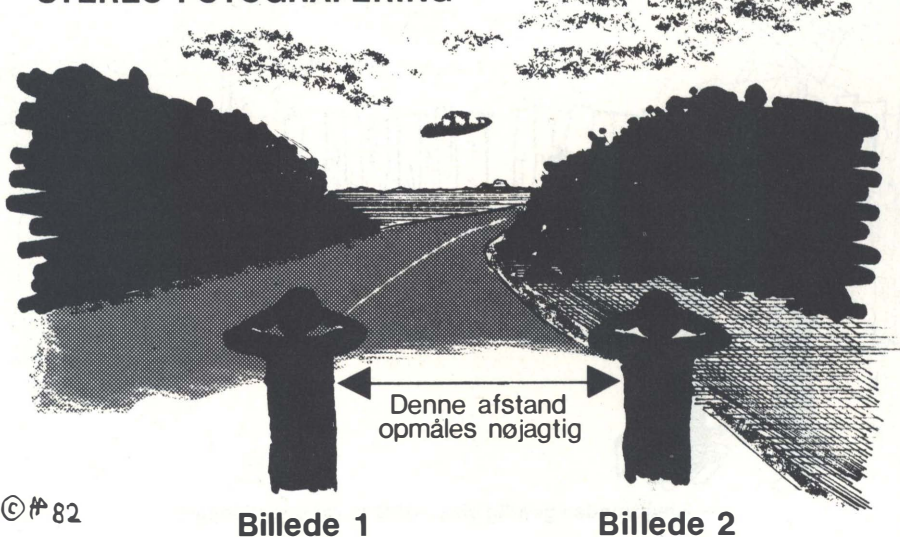
Den er nu 1 år gammel, og vi kan med glæde konstatere, at den til dato har indsamlet lidt over 4.000 kr.

Fortsatte bidrag kan sendes til:

SUFOIs
STØTTEFOND
postgiro 9 11 77 25
Postbox 6
2820 Gentofte.

Støttefonden kommer i arbejde nu. Den skal financiere nogle annoncer for UFO-NYT; desuden skal den lægge pengene ud til nogle bogindkøb, som den så får tilbage igen, efterhånden som bøgerne sælges af SUFOI til medlemmerne.

STEREO FOTOGRAFERING



KIG PÅ HIMLEN

Juni/juli

Af Tommy Christensen

Det er nu de lyse nætters tid, og netop den helt rigtige periode for alle som gerne vil lære stjernehimlens konstellationer at kende. De svage stjerner, der ofte giver et forvirrende indtryk, er på dette tidspunkt nemlig ikke særlig markante.

JUNI:

Den 21. har vi sommer-solhverv, og dermed årets længste dag.

Aftenhimmel:

Mars, Jupiter og Saturn kan iagttages lige fra aftendæmringen højt mod syd til ind i de tidlige morgentimer. Jupiter, der er den klarrest lysende af de ydre planeter, går midt i måneden ned kl. 02.30 DST, mens Mars har nedgang omkring kl. 01.00 og Saturn kl. 02.00.

Morgenhimmel:

Venus stråler som morgenstjerne lavt i SØ-lig retning, hvor den står op kl. 03.00 DST, næsten 2 timer før Solen.

Stjerneskud:

Juni-Lyriderne blev opdaget så sent som i 1966, og det vides endnu ikke hvilken komet, der forårsager denne sværm. Max. indtræffer d 16., hvor vi kan se det lille særprægede stjernebillede Lyren mod øst ved aftendæmring, og vi har således mulighed for at iagttage udstrålingscentret hele natten. Selvom sværmen ikke er særlig kraftig, er den alligevel bemærkelsesværdig, idet vi hovedsageligt ser blålige meteoror.

JULI:

Aftenhimmel:

De tre klare planeter går ned omkring kl. 01.00 DST i begyndelsen af måneden, mens nedgangen ved slutningen allerede foregår omkring kl. 23.30 DST.

Morgenhimmel:

Vi har mulighed for at observere Venus fra kl. 03.00 DST i retningen mod SØ.

Stjerneskud:

I dagene den 25., 26. og 28. vil ikke mindre end 5 meteorsværme befinde sig under maximum, hvilket er temmelig enestående, så benyt lejligheden hvis vejret ellers tillader det!

Den 25. drejer det sig om Capricorniderne med en aktivitet på omkring 10 i timen, og udstrålingscentrum i Stenbukkens billede lavt mod SØ fra midnat. Capricorniderne er med 24 km/sek. meget langsomme meteoror, samt tillige klare og med lange baner.

Alfa-Cygniderne, der har udstrålingscentrum i det kendte stjernebillede Svanen i Sommertrekanten, er også på spil den 25. Svanen kan vi iagttage højt på den østlige himmel allerede fra aftendæmringen, og vi har således god mulighed for at følge radianten hele natten igennem. Sværmen er ikke så aktiv, idet vi højst kan vente 6-7 stjerneskud i timen.

Den 26. er det Pegasiderne, der viser sig på himlen. Udstrålingscentret ligger i det store Pegasus-kvadrat, som vi kan iagttage mod øst fra midnat. Aktiviteten her be-

finder sig omkring 10 pr. time, hvoraf de fleste er hurtige meteoror med hale.

Endelig den 28. driver to kraftige sværme deres spil på himlen. Det er Beta-Cassiopeiderne med 15 meteoror i timen lavt mod NØ fra aftendæmringen, samt Delta-Aquariderne med omkring 30 i timen lavt i øst fra kl. 01.00 DST.

Til sidst kan jeg lige bemærke, at den største aktivitet i stjerneskud generelt altid forekommer efter midnat (normaltid) og især lige før morgendæmringen, idet Jordens natteside på dette tidspunkt vender frem mod bevægelsesretningen.

Røde Stjerner:

Antares i Skorpionen står ved midnat meget lavt i SSV, mens Arkturus i Bjørnevogteren lige til venstre for Karlsvognen endnu kan iagttages højt på den vestlige himmel.

Hvide stjerner:

Sommertrekanten med de klare stjerner Vega, Deneb og Altair befinder sig ved midnat meget højt mod syd. Nær den nordlige horisont blinker den cirkumpolære stjerne Capella i Kusken.

Solformørkelse:

Den 20. juli indtræder en partiel solformørkelse, der kan iagttages fra Danmark lige før og under solnedgang. Den begynder kl. 20.50 DST og ved nedgang er ca. 15% af solskiven formørket. *Husk nu på, at vi under ingen omstændigheder må se direkte på Solen!*

Vi kan nu igen levere

SUFOIs detektor MFI-6

Skandinavisk UFO Information kan nu levere den længe ventede detektor MFI-6. MFI-6 er en detektor, der kan opdage små ændringer i magnet-feltet — ændringer, der ofte er formodet at optræde ved ufo-forekomster. Således kaldes detektoren også for en ufo-detektor.

Detektoren har en lang række enestående karakter-træk . . .

- Er fuldt elektronisk med en spole som sensorenhed.
- Har en følsomhed på 500 μ T/s.
- Afgiver ved alarm en summende lyd.
- Er transportabel — med en størrelse på 13 x 6 x 3 cm.
- Har afbryder — og stik til ekstra-udstyr.
- Har et fantastisk lavt strømforbrug — fungerer ca. 1 år på et normalt 9V batteri, der let kan udskiftes.
- Er udviklet og produceret af kvalificeret personel i SUFOI.

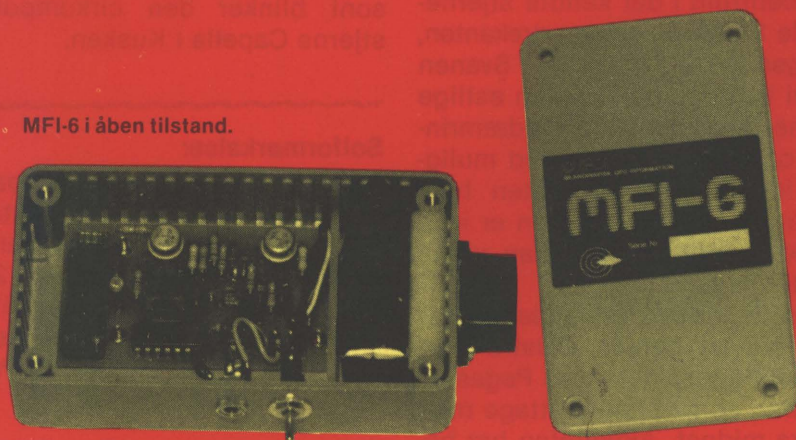
Ved køb leverer SUFOI . . .

- En færdigmonteret og aftestet detektor.
- Batteri monteret i detektoren.
- Et stik til brug ved tilslutning af ekstra-udstyr.
- Udførlig vejledning for detektoren og placeringen af denne.
- Tekniske specifikationer.
- Alarm-skemaer.

Endvidere kan SUFOI som ekstra-udstyr levere . . .

- En ekstra kraftig summer, der lige kan tilsluttes detektoren.

MFI-6 i åben tilstand.



SUFOIs detektor MFI-6.

Detektoren MFI-6 koster

kun kr. 215,-

— den laveste pris på en elektronisk detektor på det danske marked.

Den eksterne summer, som SUFOI leverer som ekstra-udstyr, koster **kun kr. 46,-**.

Bemærk venligst de mindre prisstigninger. Detektoren og/eller ekstern summer bestilles lettest ved at indbetale beløbet + kr. 10,00 (ekspedition/porto) til giro 9 11 77 25. SUFOI, Postbox 6, 2820 Gentofte. Husk at skrive på modtagerdelen, hvad der bestilles.

Ekstern summer, der også leveres af SUFOI.

