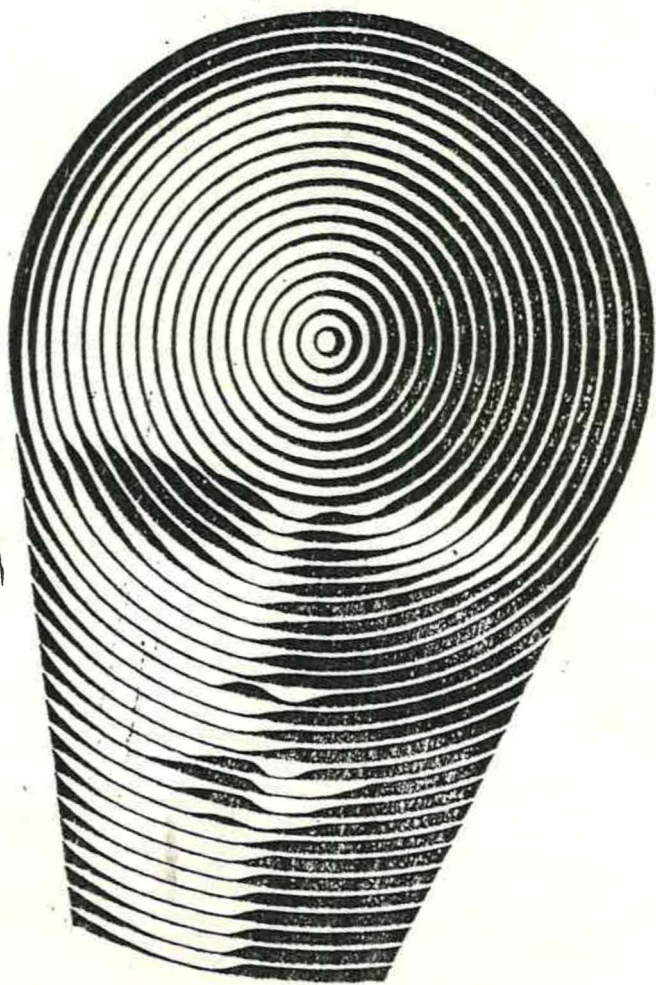


PHOLOGIE CONTRA



STRIEL-PRIX: 9,00Fr

JUIL. 1981

N°8
Nouvelle

DEUX FORMULES

1. UFOLOGIE CONTACT : Bulletin d'information, d'étude et de recherche réalisé bénévolement par les membres et correspondants de la SPEPSE. Il est aussi ouvert à tous ceux qui souhaitent passer des thèmes de réflexion, des messages et annonces.
2. UFOLOGIE CONTACT SPECIAL : supplément au bulletin précédent. Il concrétise l'importance d'un événement technique, scientifique ou ufologique, caractérise l'avancement de travaux et études réalisés par des chercheurs privés.

CONDITIONS D'ABONNEMENT

1. UFOLOGIE CONTACT :
 - 4 parutions par an
 - chèque bancaire d'un montant de 20,00fr à l'ordre de la SPEPSE
 - l'abonnement commence à la date du 1er janvier de l'année en cours.
2. UFOLOGIE CONTACT SPECIAL :
 - 3 parutions par an
 - chèque bancaire d'un montant de 25,00fr à l'ordre de la SPEPSE
 - l'abonnement commence à la date du 1er janvier de l'année en cours.

REDACTION-ADMINISTRATION

Directeur de la Publication : R. BONNAVENTURE - Domaine de Montval
6, allée Sisley - MARLY-LE-ROI (78160)

Comité de lecture : Th. PINVIDIO ; J. SCORNAUX .

Dépot légal ; date de parution N° I.S.S.N. ;

N° de Commission Paritaire : 62518 Imprimé et édité : SPEPSE.

DIVERS

- Les articles publiés n'engagent que leurs auteurs.
- Envoi d'un numéro spécimen sur demande.
- Toute lettre adressée à la rédaction doit être obligatoirement munie d'un timbre pour la réponse.
- Nous invitons les Associations de recherche amateur, les responsables de revues à nous adresser leur publication en service de presse à titre d'échange avec la nôtre.
- Une croix dans l'une de ces cases signifie que votre abonnement est achevé :

☐ Abonnement à UFOLOGIE CONTACT

☐ Abonnement à UFOLOGIE CONTACT SPECIAL

CONCLUSIONES: del Primer Seminario de Estudio Integral del Fenómeno OVNI.

En mi carácter de Presidente de la Asociación Argentina de Psicosisis, de Director del Instituto de Biopsicosisis y de Coordinador General de este Seminario, que tuvo lugar los días 30 y 31 de Agosto ppdo. en la Facultad de Medicina de Buenos Aires, y como resultado de otras dos sesiones a las que el panel científico ~~fue convocada con el objeto de armonizar las diferentes perspectivas a las cuales respondía~~, observaciones, experiencias y elementos de conocimientos aportados en el mismo, hemos llegado a las siguientes conclusiones que comunicamos a título de hipótesis de trabajo:

- 1.- Que nos hallamos ante elementos y objetos concretos de presencia real o que se proyectan por medio de imágenes en el espacio, desconocidos aún, en nuestro ámbito cultural.
- 2.- Que la forma de estos elementos es, más frecuentemente: ovoide, cilíndrica, fusiforme, trompo, dirigible y otras.
- 3.- Que el tamaño de estos elementos es muy variable, oscilando entre límites muy amplios.
- 4.- Que el sonido que emiten responde a una gama muy variada; tales como : zumbido, silbidos, turbina apagada, silenciosos, explosiones varias.
- 5.- Que la energía propulsiva es desconocida.
- 6.- Que se desconoce los característicos del campo magnético propio, si lo hubiera.
- 7.- Igualmente se desconoce las características del campo gravitacional propio.
- 8.- Que la dirección de sus desplazamientos puede ser: ascendentes, descendentes, rectilíneos, oblicuos, zigzagueantes, oscilantes, regulares e irregulares, entre otros.
- 9.- Que estos elementos son aéreos, acuáticos y subacuáticos. No se conocen observaciones de vehículos en desplazamiento por la tierra.
- 10.- Cuyas luces son: A) de variado intensidad y color. Propias y proyectadas.
B) Se supone que el cambio en la coloración de la luz y/o luces se debe al proceso de aceleración y desaceleración.
- 11.- Que estos elementos han sido observados a toda hora, preferentemente nocturno; hecho atribuible a su luminosidad que los hace más visibles.

- 12.- Que, estos elementos emiten radiaciones, no visibles por el ojo humano, captables por placas o películas, fenómeno en relación con longitud y frecuencia de ondas, aún desconocidas.
- 13.- Que estos seres tienen una morfología humanoide.
- 14.- Que su tamaño varía desde 90 cm. a 2,20 mts. aproximadamente, con diferentes características morfológicas y estructurales.
- 15.- Que su vestimenta es de diferentes tipos, en relación con la morfología y características estructurales de los mismos.
- 16.- Que las formas, mediante las cuales, establecieron algún tipo de comunicación, habrían sido las siguientes: 1) - Mediante gestos que provocaron un estado especial de tranquilidad.- 2) - Por elementos visuales tales como signos y símbolos.- 3) - Se ha informado que algunos seres emiten voces de voz con características: ronca, gutural, cavernosa y metálica.- 4) - Se han algunos testimonios se habrían expresado en el idioma propio de los mismos. Uno de los testigos comunica al panel haber recibido una serie de fonemas los cuales fueron girados al filólogo Dr. Francisco Kostberger y cuya interpretación semántica, características e interrelación, será dada luego de finalizar este informe, en el anexo correspondiente. Por último, otra forma de comunicación y quizá la más frecuente, es la telepática.
- 17.- Hemos agrupado los efectos sobre tres ítems:

A).- Sobre las cosas: Relacionado con la observación de la presencia de estos elementos y objetos y, correlacionados en otros, fueron atribuidos efectos sobre: motores, vehículos y aparatos electromagnéticos terrestres, aun cuando alguno de estos últimos, fueran considerados antimagnéticos por nosotros. ADEMÁS fueron registrados interferencias radioeléctricas.

B).- Sobre los animales: Se ha observado que los animales se inquietan previamente a la aparición de estos objetos en el campo visual del hombre.

C).- Sobre el hombre: Los informes acerca de observaciones realizadas, permiten relacionar en ciertos casos, la presencia de OVNIS con reacciones psicósomáticas tales como: parestias, estados de astenia psicofísica, seguras transitorias, quemaduras e hipertensión muscular, entre otras y cierto grado de obnubilación de la conciencia, cuyo origen, características y relación con este fenómeno, hay que determinar.

D).- La interrelación entre el Fenómeno OVNI y la dinámica social, será considerado en anexo aparte.

Dr. CESAR BLUMTRITT
Coordinador de panel

Dr. JUAN A. ALEANDRI
Coordinador General

- d) La aceptación de un centro unificante superior (Yo Verdadero, Simismo Real) distinto del anterior, que se manifiesta por la afloración y persistencia en el ser humano de principios rectores de la conducta, bajo la forma de imperativos éticos, aspiraciones altruistas, sentimientos humanitarios o religiosos, amor universal, inspiraciones artísticas, filosóficas o científicas, y por cuyo medio puede alcanzarse una síntesis integral superior de las potencialidades del ser (Autorrealización) de carácter transpersonal (Psicasíntesis espiritual).

Prosiguió señalando el Dr. Aleandri las razones que impulsaron al Instituto de Biopsico-síntesis a estudiar la problemática OVNI y destacó que las mismas surgieron de las conclusiones del Primer Seminario de Estudio Integral del fenómeno OVNI, que tuvo lugar el 30 y 31 de agosto pasado en la Facultad de Medicina de Buenos Aires, conclusiones que fueron tomadas por el Instituto como hipótesis de trabajo.

Luego de la disertación del Dr. Aleandri se exhibieron algunos films documentales de gran valor testimonial, que fueron presentados por el Sr. Fabio Zerpa.

El Dr. César Blumtritt tuvo a su cargo el tema: "Repercusión del fenómeno OVNI en el hombre, la ciencia y la cultura".

Dijo el Dr. Blumtritt que la falta de información y la ausencia de una visión de conjunto suele llevar a considerar frecuentemente como verdadero, sólo aquello que sucede dentro del marco referencial más o menos rígido que encuadra en las posibilidades del conocimiento de hechos normales para la época en que se juzga el suceso, y que fuera de estas áreas se considera como sobrenatural o mágico todo cuanto se aparte de la escala común.

Por esa circunstancia, el hombre se aferra a viejos esquemas que le otorgan cierta tranquilidad y cierra los ojos a la realidad no queriendo ver lo nuevo que acontece en el ámbito próximo o remoto que le rodea. Cuando los fenómenos que reclaman su atención desbordan por su naturaleza, surge el hombre que se destaca del término medio en su eterno afán de dar una explicación razonable y coherente a su innata curiosidad y utiliza su imaginación, intuye, crea, origina nuevos métodos que le permitan satisfacer sus ansias de saber, de conocer, entender y comprender las situaciones que lo ubicarán en su posición bidireccional desde su reducto terrestre más o menos conocido hacia el infinito de los mundos siderales.

Para poder comprobar y demostrar la existencia de otras entidades inteligentes, pertenecientes a otros mundos, hecho que llena al hombre de respeto y de temor, debe recurrir se a todas las disciplinas científicas que puedan colaborar en la investigación, desde los conocimientos Teológicos, Filosóficos, Psicológicos, Psiquiátricos, Parapsicológicos, Antropológicos, Sociológicos, etc. hasta los más reconocidos como exactos: las Matemáticas y la Física.

Finalmente, el Sr. Pedro Romaniuk hizo una importante reseña de los más notables evidencias que se conocen sobre las incursiones de naves extraterrestres a la tierra. Citó en su exposición la opinión de destacados científicos extranjeros y señaló las pruebas materiales que poseen los Estados Unidos, en cuyo poder obran naves siderales y hasta cadáveres de sus tripulantes. La Unión Soviética, por su parte, tiene también una enorme astronave "madre" y ha formado una comisión de científicos para el estudio de sus características.

La extensa y documentada exposición del Sr. Romaniuk abarcó también un análisis de los motivos y consecuencias de los viajes a la tierra de las naves extraterrestres. Señaló los hechos inexplicables y demostraciones de poder efectuados por los OVNIS, los apagones, perturbaciones electromagnéticas y alteraciones sobre satélites terrestres, por

- 1.- Que seres de procedencia extraterrestre, investigan y controlan a la tierra, constantemente y en todos los lugares del mundo.
- 2.- Que la ciencia como también los poderes que utilizan ellos, son tremendamente superiores en miles de años a los nuestros.
- 3.- Que, a pesar de los miles de formas diferentes que han aplicado sus poderes sobre la tierra, nunca jamás, se ha llegado a comprobar a nivel científico, algún signo de agresividad o de maldad y menos aún, alguna muerte o destrucción, como provocada por ellos directamente.
- 4.- Que su ingerencia en la tierra, data de miles y miles de años de antigüedad, pero que el incremento desproporcionado que alcanzaron últimamente sus incursiones, nos demuestra que debemos esperar un contacto concreto y definitivo con ellos muy próximamente.
- 5.- Que a través de su contacto, no nos debe caber la más mínima duda de que finalmente la humanidad terrestre, logrará elevar su nivel científico y por sobre todo espiritual, para llegar a comprender que no debemos regir nuestros actos por voluntad propia, donde caben los egoísmos y la egolatría sin límites que a cada uno de nosotros hoy nos domina, influenciadas por la ambición y la agresividad descontrolada que podemos percibir en todos los órdenes de la vida.
- 6.- El ser humano, en su carrera tras el poder y la riqueza, utilizó todos los elementos a su alcance para lograr tal fin, olvidando que el Dios Poderoso del Universo, no sólo rige los destinos de este mundo, sino el de los otros muchos millones del mundo que componen el espacio sideral.
- 7.- El contacto final de los seres extraterrestres de los platos voladores, es un hecho que nadie ni nada en absoluta podrá detener, ni desviar; ello sería lo mismo que pretender desviar los rayos del Sol que dan vida al mundo, puesto que el Dios del Universo dejó en libertad a los seres humanos, para vivir en paz, para multiplicarse, para amarse y para utilizar la ciencia y los poderes, en beneficio y adelanto de toda la humanidad y hoy, dándonos vuelta solamente, podemos ver al mundo y a toda la humanidad donde se encuentra.

Conclusion du premier séminaire d'étude
intégrale du phénomène O.V.N.I.

En ma qualité de président de l'association Argentine de psychosynthèse, de directeur de l'institut de biopsychosynthèse et de coordinateur général de ce séminaire, qui a eu lieu les 30 et 31 août 1968, à la faculté de médecine de Buenos Aires et comme, résultant des autres sessions auxquelles la congrégation scientifique fut convoquée, avec l'objet d'harmoniser les différentes perspectives auxquelles répondent les observations, les expériences, les phénomènes de connaissance qui appartiennent à celles-ci, nous sommes arrivés aux conclusions suivantes, que nous communiquons à titre d'hypothèse de travail.

1°) Que nous nous trouvons face à des éléments et objets concrets existant ou qui se projettent au moyen d'images dans l'espace, encore inconnus de notre culture.

2°) Que la forme de ces éléments est le plus fréquemment ovoïde, cylindrique, en forme de fusée, tronquée, se dirigeable et autres.

3°) Que la taille de ces éléments est très variable, oscillant dans de larges limites.

4°) Que le son qu'ils émettent correspond à une gamme très variable telle que : ronflement, sifflement, turbine à l'arrêt, silence, explosions variables.

5°) Que l'énergie propulsive est inconnue.

6°) Que l'on ne connaît pas les caractéristiques du champ magnétique propre, s'il en avait.

7°) Egalement, nous ne connaissons pas les caractéristiques du champ de gravitation propre.

8°) Que la direction de ses déplacements peut être : ascendante, descendante, rectiligne, oblique, zigzagante, oscillante, régulière ou irrégulière entre autres.

9°) Que ces éléments sont aériens, aquatiques et sous marins. Nous ne connaissons pas d'observation de véhicule se déplaçant sur la terre.

10°) Que ces lumières sont : - d'intensité et de couleur variables projetées et propres.

- On suppose que le changement de coloration de la lumière ou des lumières est dû au processus de l'accélération et décélération.

119) Que ces phénomènes sont observés à toute heure, de préférence la nuit, fait attribué à leur luminosité qui les rend plus visibles à ce moment.

129) Que ces éléments émettent des radiations invisibles pour l'oeil humain, mais enregistrables sur des plaques ou des pellicules photos, phénomène en relation avec la longueur et fréquence des ondes, encore inconnues.

139) Que ces êtres ont une morphologie humanoïde.

149) Que sa taille varie de 90 cm à 2,20 m approximativement, avec des différences dans la morphologie et la structure du squelette.

159) Que ses vêtements sont de différents types, en relation avec sa morphologie et sa structure.

169) Que les formes sous lesquelles, ils ont établi un type quelconque de communication ont été les suivantes :

- Au moyen de gestes, provoquant un état rassurant.
- Au moyen d'éléments visuels tels que des signes et symboles.
- On a parlé, au sujet des divers timbres de voix, de caractéristiques : voix cassée, gutturale, caverneuse, métallique.
- Selon quelques témoins, ils se seraient exprimés dans la langue même des témoins. Un des témoins communique (au dossier) avoir reçu une série de phénomènes (équations) lesquelles ont été envoyées au docteur Francisco Kastberger et cette interprétation sémantique, caractéristique et d'interaction sera donnée ensuite, de cette information dans l'annexe correspondante. Enfin l'autre forme de communication la plus fréquente est la télépathie.

179) Nous avons classé les effets en trois types :

- Sur les choses : En relation avec l'observation de la présence de ces éléments et objets et en corrélation avec d'autres, des effets ont eu lieu sur : moteurs, véhicules, et appareils électromagnétiques terrestres, bien que certains de ces derniers aient été considérés antimagnétiques pour nous, des interférences radioélectriques ont aussi été enregistrées.
- Sur les animaux : On a observé que les animaux s'agitent avant l'apparition des objets.
- Sur l'homme : Les dossiers concernant les observations permettent de mettre en relation dans certains cas la présence d'O.V.N.I. avec des réactions psychosomatiques telles que : allergies, état de fatigue générale, troubles de la vue passagers, brûlures et hypertension musculaire entre autre, et un certain degré d'obsession dont l'origine, les caractéristiques et les relations avec ce phénomène sont à définir.
- L'interaction entre le phénomène O.V.N.I. et la sociologie sera étudiée dans un texte annexe.

Le docteur Aléandri signala les raisons qui ont poussé l'institut à étudier le problème des O.V.N.I. et en a déduit que les mêmes raisons découlaient des conclusions du premier séminaire sur l'étude du phénomène O.V.N.I. qui a eu lieu le 30 et 31 août passés à la faculté de médecine de Buenos Aires, ces conclusions furent prises comme hypothèse de travail pour l'institut.

Après l'exposé du docteur Aléandri, nous avons pu voir quelques documents de grande valeur testimoniale, présentés par Mr Fabio Zorpa.

Le docteur César Blumtritt choisit comme thème, l'incidence du phénomène O.V.N.I. sur l'homme, la science et la culture.

Le docteur Blumtritt déclara le manque d'information et l'inexistence d'une vision globale amenant à considérer souvent comme réel, ce qui arrive dans le cadre de référence plus ou moins rigide qui entoure les possibilités de la connaissance de faits normaux, pour l'époque, dans laquelle se juge l'événement et qu'en dehors de ces domaines, on considère comme surnaturel ou magique, tout ce qui est hors du commun.

Dans cette circonstance, l'homme s'attache à de vieux principes qui le rassurent et ferme les yeux devant la réalité, ne désirant pas connaître les facteurs nouveaux qui interviennent dans son proche ou lointain environnement. Quand les phénomènes qui attirent son attention sont incompris dans leur nature, l'homme sort de sa médiocrité afin de donner une explication raisonnable et cohérente à sa curiosité innée, en utilisant son imagination, comprend, crée de nouvelles méthodes qui lui permettent de satisfaire sa soif de savoir, de connaissance, de compréhension des situations qui le situent dans une position "bidirectionnelle" depuis son réduit terrestre jusqu'à l'infini des mondes sidéraux.

Pour pouvoir prouver l'existence d'autres entités intelligentes appartenant à d'autres mondes, fait qui remplit l'homme de respect et de crainte, il doit avoir recours à toutes les disciplines scientifiques qui peuvent participer à la recherche, depuis des connaissances théologiques, philosophiques, psychologiques, psychiatriques, parapsychologiques, anthropologiques, sociologiques etc.. jusqu'aux mathématiques et la physique, sciences exactes.

Finalement, Mr Pédro Romaniuk a fait un résumé important, des évidences les plus connues sur les incursions de vaisseaux extraterrestres sur la terre. Il cite dans son exposé, l'opinion de scientifiques étrangers et signale les preuves matérielles que possèdent les Etats Unis, qui ont en leur possession des vaisseaux sidéraux, ainsi que les cadavres de l'équipage qu'ils étudient.

L'Union Soviétique pour sa part, détient également un énorme astronef mère et a formé une commission de scientifiques pour l'étude de ses caractéristiques.

L'exposé important et documenté de Mr Romaniuk traite aussi l'analyse des motifs et des conséquences, des voyages vers la terre, de ces vaisseaux extraterrestres, signale des faits inexplicables et des démonstrations des pouvoirs effectués par les O.V.N.I. (coupures de courant, perturbations électromagnétiques et altérations sur des satellites terrestres, pour arriver à ces différentes conclusions:

- Que des êtres de provenance extraterrestre étudient et contrôlent la terre constamment en tous les points du globe.
- Que la science aussi bien que les pouvoirs qu'ils utilisent sont supérieurs en milliers d'années aux nôtres.
- Bien qu'ils aient démontré leurs pouvoirs sous de multiples formes sur la terre, jamais encore il n'a été possible de prouver de manière scientifique, un quelconque signe d'agressivité ou de malveillance et moins encore un quelconque décès, ou destruction de leur part.
- que son intervention sur terre, date de milliers d'années mais que l'augmentation démesurée qu'atteignent leurs incursions dernièrement, nous démontre que nous devons attendre un contact concret et définitif avec eux très prochainement.
- que par ce contact, nous ne devons pas avoir le moindre doute que l'humanité finalement, arrivera à élever son niveau scientifique et surtout spirituel, pour arriver à comprendre que nous ne devons pas régir nos actes par notre seule et propre volonté où se tiennent l'égoïsme et l'égo-centrisme sans limite, qui dominent chacun de nous, influencé par l'ambition et l'agressivité incontrôlée qui nous touchent quotidiennement dans la vie.
- L'être humain dans sa course pour le pouvoir et la richesse a utilisé tous les éléments à sa portée pour arriver à cette fin, oubliant que le dieu tout puissant de l'univers, non seulement régit les destinées de ce monde, mais celui des autres mondes dans l'espace.
- Le contact final des êtres extraterrestres, des soucoupes volantes est un fait que rien ni personne ne pourra empêcher ni éviter ; c'est la même chose que de prétendre dévier les rayons du soleil qui donnent la vie au monde, puisque le dieu de l'univers laisse en liberté les êtres humains pour vivre en paix, pour s'aimer, se multiplier et pour utiliser la science et les pouvoirs pour le progrès et le bénéfice de toute l'humanité. Aujourd'hui seulement en y réfléchissant nous pouvons voir le monde et l'humanité où ils se trouvent.

=====

NOTA: Ce document et sa traduction nous ont été adressées par le Groupe de Recherches Cosmographiques - 52 rue de la Grande Maison - 72000 LE MANS .

FRONTIERS OF SCIENCE

May-June 1981

What the U.S. Government Knows About Unidentified Flying Objects

by PETER GERSTEN

At last! New evidence for the existence of unconventional aerial objects relies no longer on the credibility of civilian reports but on the records of scientists, military personnel, intelligence analysts, law enforcement officers and other reliable and responsible people. Their testimony can be found in three thousand pages of previously classified documents on UFOs released (mostly through Freedom of Information Act suits) over the past few years by the Departments of State/Army/Navy/Air Force/Defense, the Federal Bureau of Investigation, the National Security Agency, the Defense Intelligence Agency and the Central Intelligence Agency.

This overwhelming evidence indicates that Unidentified Flying Objects do exist, and that some of them are unconventional craft that (1) pose a threat to national security and (2) perform beyond the range of present-day technological development.

Furthermore, there is evidence that our government has continually misinformed the public concerning the true significance of the "UFO problem."

National Security and UFOs

"It is my view that this situation has possible implications for our national security."

- Central Intelligence Agency, 1952

In late 1952, a memorandum was drafted for CIA Director Walter B. Smith's signature, to be sent to the Executive Secretary of the National Security Council. The memo's subject: "Unidentified Flying Objects." The document shows that the CIA had "reviewed the current situation concerning unidentified flying objects which have caused extensive speculation in the press and has been the subject of concern to government organizations."

It was the Director's opinion, based upon the review, that "this situation has possible implications for our national security which transcend the interests of a single service."

"I therefore recommend that this Agency and the agencies of the Department of Defense be directed to formulate and carry out a program of intelligence and research activities required to solve the problem of instant positive identification of unidentified flying objects."

A draft of a proposed National Security Council directive was attached to the memorandum.

Unfortunately, it appears that the NSC directive fell by the wayside. Now, twenty-nine years later, the "current situation," contrary to official denials, still poses serious implications for our national security.

UFOs as a Threat

The Government's position: *"No UFO reported, investigated and evaluated by the Air Force has ever given any indication of a threat to our national security."*

- Air Force, 1980

The evidence:

DOD, USAF, and CIA documents reveal that during October, November, and December of 1975, reliable military personnel repeatedly sighted unconventional aerial objects in the vicinity of nuclear-weapons storage areas, aircraft alert areas and nuclear-missile control facilities at Loring Air Force Base, Maine; Wurtsmith AFB Michigan; Malstrom AFB, Montana; Minot AFB, North Dakota; and Canadian Air Forces Station, Ontario.¹ Many of the sightings were confirmed by radar. At Loring AFB, the interloper "demonstrated a clear intent on the weapons storage areas."

The incidents drew the attention of the CIA, the Joint Chiefs of Staff, and the Secretary of Defense. Though the Air Force informed the public and the press that individual sightings were isolated incidents, an Air Force document says that "Security Option III" was implemented and that security measures were coordinated with 15 Air Force bases from Guam to Newfoundland.³ Another AF document reveals that the Air Force conducted an investigation into the incidents but found no explanation for their occurrence.

It appears Air Force "security measures" provided no protection against the "invasion." One month later, on January 21, 1976, UFOs "25 yards indiameter, gold or silver in color with blue light on top, hole in middle, and red light on bottom" were observed "near the flight line of Cannon AFB, N.M." Ten days later, on January 31, a UFO was observed near a radar site at Elgin AFB, Florida. On July 30, 1976, a UFO was observed "over the ammo storage area" at Fort Richie, Maryland.³

The above accounts have numerous historical precedents. From 1948 through 1950, an FBI document reveals, UFOs were sighted by "persons whose reliability is not questioned," near highly sensitive military and government installations, in-

cluding nuclear weapons design, construction, testing and stockpiling sites. Security officials were greatly alarmed by these incidents.⁴

A CIA document reveals that in 1952 "sightings of unexplained objects at great altitudes and travelling at high speeds" were reported in the vicinity of major U.S. defense installations and posed a threat to national security.

The evidence is clear and convincing that the Federal government has systematically misinformed the American people about the real threat to our national security posed by such UFO encounters.

UFO As Advanced Technology.

The Government's position: *"There has been no evidence submitted to or discovered by the Air Force that sightings categorized as 'unidentified' represent technological developments or principles beyond the range of present-day scientific knowledge."*

—Air Force 1980

The official documents reveal hundreds of sighting reports—many confirmed by radar and other tracking devices—that describe unconventional objects exhibiting advanced performance characteristics involving

maneuverability, speed, size and shape.

A Defense Intelligence Agency document reveals that on September 19, 1976, American-made Iranian jets encountered several UFOs that exhibited a technology beyond present-day development. During the night-time encounter, one F-4 jet, upon approaching one of the UFOs, lost all instrumentation and communications functions. Another F-4's weapons-control panel became in-

operable when the pilot attempted to fire at the object.

The DIA evaluation (October 12, 1976) refers to this incident as "an outstanding report" because the objects were seen by many witnesses of high credibility; the visual sightings had radar confirmation; similar electromagnetic effects were reported by three separate aircraft; and

physiological effects were reported by some of the crew members. Furthermore, the UFOs displayed an "inordinate amount of maneuverability."

A State Department message (March 7, 1975) from the American Embassy in Algiers tells of "strange machines" seen near Algerian military installations by "respectable people." Some of the sightings were confirmed by radar.

And another State Department message from our embassy in Kuwait reports that during November 1978, a series of UFO sightings caused the Kuwaiti government to appoint an investigatory committee from the Kuwait Institute for Scientific Research. One UFO appearing over the northern oil fields "seemingly did strange things" to the automatic pumping equipment. The equipment is designed to shut itself down when any failure occurs that could seriously damage the petroleum-gathering and transmission system; when such an event occurs, the pumping equipment must be restarted manually. When the UFO appeared, the pumping system automatically shut down. But when the UFO "vanished," the system started up again, automatically.

The presence of a highly sophisticated technology—a technology beyond our present development—seems obvious. Why is it being ignored by our government?

A Question of Survival

"It would seem a little more of this survival attitude is called for in dealing with the UFO problem."

—National Security Agency, 1968

The evidence indicates that some unconventional aerial objects could provoke, either intentionally or unintentionally, an international incident—with serious repercussions.

In March 1967, an intercept technician with the USAF Security Service intercepted a communication between the pilot of a Russian-made Cuban MIG-21 and his command concerning a UFO encounter.¹ The technician has since stated that when the pilot attempted to fire at the object, the MIG and its pilot were destroyed by the UFO. Furthermore, the technician alleges that all reports, tapes, log entries, and notes on the incident were forwarded to the National Security Agency at their request.

Not surprisingly, several months later, the agency drafted a report entitled *UFO Hypothesis and Survival Question*. Released in October 1979 under the U.S. Freedom of Information Act, the report states that "the leisurely scientific approach has too often taken precedence in dealing with the UFO question." The Agency concluded that no matter what UFO hypothesis is considered, "all of them have serious survival implications."

Comparing the UFO problem to a rattler on a forest path, the NSA report says, "you would have to treat the alarm as if it were a real and immediate threat to your survival. Investigation would become an intensive emergency action to isolate the threat and to determine its precise nature. It would be geared to developing adequate defense measures in a minimum amount of time. It would seem a little more of this survival attitude is called for in dealing with the UFO problem."

The Government and UFOs

"Further scientific investigation of UFOs is unwarranted."

—Air Force, 1980

Perhaps most disturbing is the very fact that after thirty-two years, a small but significant percentage of UFOs still remains unidentified. While the government has been concerned with the psychological danger the UFO phenomenon poses, it has been unwilling to consider the prospect that some UFOs pose an actual physical threat. Fearful of generating undue concern, the government has deliberately chosen to debunk UFO reports and has misinformed the public as to the true importance of the phenomenon.

Unconventional aerial objects that boast unlimited and unrestricted access to our most sensitive nuclear installations—and which can render inoperable the instrumentation, communication/weapon systems of American-made jets, or which can shut down and restart at will sophisticated hydraulic equipment—do warrant further scientific study. Awareness of an advanced technology and potential threat is not an unreasonable pursuit. As the National Security Agency indicates, it could be a matter of survival.

Though admittedly the government has studied UFO reports, apparently no government body has dwelt on those official government reports that indicate certain UFOs pose a threat to national security. Is there any doubt that it is these reports which deserve further scientific investigation?

The now-defunct USAF twenty-year "Project Blue Book" UFO study never had a chance to receive the "outstanding report" from Iran. An Air Force document states: "Reports of UFOs which could affect national security are made in accordance with JANAP 146* or Air Force Manual 55-11, and are not part of the Blue Book system." The Air Force's UFO investigation was

New York attorney PETER A. GERSTEN has been pressing the legal effort on behalf of UFO groups—such as CAUS (Citizens Against UFO Secrecy)—for nearly three years. Gersten currently awaits a U.S. Appeals Court decision on release of over two hundred additional CIA documents relating to UFOs. □

*Joint Army-Navy-Air Force Publication 146 is published by the Military Communications Board of the DOD Joint Chiefs of Staff. It provided U.S.-Canadian "Communications Instructions for Reporting Vital Intelligence Sightings (CIRVIS) from Airborne and Waterborne Sources." Section 111(Security), paragraph 208, calls for stiff penalties for divulging information about such sightings once reported. —Ed

criticized as long ago as 1952 by the CIA. The CIA complained that the Air Force's case-by-case investigations and explanations were insufficient to determine the exact nature of the phenomenon.⁶

Similarly, the Air Force-sponsored "Condon Committee" study by the University of Colorado in 1968 never earnestly intended to investigate the physical reality of the phenomenon. Indeed, an early memorandum by one of Dr. Edward U. Condon's staff indicates otherwise: "The trick would be, I think to describe the project so that to the public, it would appear a totally objective study . . . one way to do this would be to stress investigation, not of the physical phenomenon, but rather of the people who are doing the observing . . ."⁷

Conclusion

In June 1978, a French government UFO study group (GEPAN) concluded that "everything taken into consideration, a material phenomenon seems to be behind the totality of the phenomenon—a flying machine whose modes of sustenance and pro-

pulsion are beyond our knowledge."

If the UFO phenomenon is indeed beyond the grasp of our understanding—technologically speaking—all the more reason to strive towards learning more about it. For although the United States may ignore the significance of the UFO phenomenon, it is hardly reasonable to suppose that the rest of the world will do so.

And there are other considerations besides national security in following up the UFO enigma. As a report from the National Security Agency in 1968 put it,

"Perhaps the UFO question might even make man undertake studies which could enable him to construct a society which is most conducive to developing a completely human being, healthy in all aspects of mind and body—and, most importantly, able to recognize and adapt to real environmental situations."

In isolating ourselves from the UFO phenomenon we may risk missing what could be the most important adventure man has yet embarked upon. □

Over the past third of a century, the government's conduct with regard to UFOs has been characterized as nonfeasance, misfeasance, and malfeasance. Citizens Against UFO Secrecy, a public-interest group, was formed to foster a review of the reality and significance of UFOs and the government's policies and practices regarding them.

CAUS calls upon the Federal government to (1) admit that the public has been misled about the nature of UFOs, (2) acknowledge that UFOs exist, and (3) reverse its position that further scientific study of UFO reports is unwarranted. CAUS seeks the immediate declassification and public dissemination of all official UFO documentation.

CAUS believes that the public has a right to an objective reappraisal of the implications of the UFO phenomenon.

For more information write to CAUS, P.O. Box 4793F, Arlington, Virginia 22204.

ENQUETE A MOULINS LE-CARBONNEL

Cas Rouzrier-Lenoir

PRESENTATION

Type observation : Lumières nocturnes

Date : 01/03/1980

Lieu : Moulins-le-Carbonnel (Sarthe).

Enquête effectuée par : Mademoiselle BRUNEL L.

Mademoiselle GRIFFON S.

Monsieur CUBEAU P.

Monsieur BELLIER D.

Enquêteurs G.R.C. 52, rue de la Grande Maison 72000 Le Mans.

LE RAPPORT (conténu)1°) Résumé de l'observation :

Nous sommes le 01 mars 1980, 23 h 45, monsieur Rouzrier sort de chez lui avec son beau frère, monsieur Lenoir, qui après avoir passé la soirée en famille, s'apprête à regagner son véhicule pour repartir.

Pendant que monsieur Lenoir s'installe au volant, monsieur Rouzrier aperçoit une lumière bleue. Il pense tout d'abord qu'il s'agit d'un hélicoptère, mais s'aperçoit que c'est en fait une forme ovale bleue descendant rapidement. Arrivée semble t'il à proximité du sol, la forme en question paraît atterrir, et c'est à ce moment que monsieur Lenoir s'aperçoit que la maison, ainsi que les chênes aux alentours sont embrasés " comme si on avait soudé à l'arc " précise le témoin . Il avertit monsieur Rouzrier en lui disant : "Dépêche toi, ta maison brûle, cela doit être un conduit électrique".

Monsieur Lenoir éteint son moteur, sort de la voiture. Cela dégageait une luminosité intense et non éblouissante. Le phénomène d'embrasement qui avait cessé, recommença. Monsieur Lenoir se retourne et voit à ce moment là, un deuxième objet qui descend à la même vitesse que le premier, à la verticale. A ce moment, le pignon de la maison de monsieur Meunier se trouvant à 630 m de celle de monsieur Rouzrier est éclairé.

Au moment d'atteindre la cime des arbres, l'objet semble obliquer vers la gauche, une partie de l'objet semblant s'enfoncer plus vite que l'autre. C'est à ce moment que la lumière électrique de la cuisine et de la cour s'éteignent. Madame Rouzrier qui était sortie, se dirige vers la porte de la maison, mais à peine l'a t'elle franchie que la lumière revient.

Tout redevient normal, cependant le pignon de la maison de monsieur Meunier est encore éclairé.

2°) Transcription de l'enregistrement :

Enquêteur : Qu'avez vous vu monsieur Rouzier ?

Monsieur Rouzier : Je regardais le ciel et j'ai aperçu une lumière bleue, à première vue, je me suis peu inquiété, parce que je pensais que c'était un hélicoptère. Je me suis vite rendu compte, que c'était pas du tout ça. C'était une boule, comme une boule de feu bleue, qui descendait rapidement de forme ronde et ovale. Cette boule est descendue assez rapidement, arrivée à peu près à deux mètres du sol, ça a fait; ça m'a paru faire un atterrissage. Alors à ce moment là, à ce moment là.... Cela a embrasé la façade de la maison, alors moi, j'ai vu là, parce que à ce moment là, mon beau frère s'est vite rendu compte de ce qui se passait, il voyait que c'était la lumière électrique... Il m'a dit : Dis donc dépêche toi, ta maison, elle brûle. Cela doit être un conduit électrique, dans la maison. Aussitôt, mon beau frère éteint son moteur et il sort de la voiture, et dans le même coup de temps, il dit : Grouille toi, ta maison est en train de cramer. Dans le même coup de temps qu'il dit ça, moi je me suis retourné parce que j'observais l'objet dans le même coup de temps. J'ai observé comme lui l'embrasement de la maison, et lui, lui qui est sorti dans le même coup de temps, il s'est rendu compte (moi, j'ai pas vu), il a vu les chères, les chênes autour de la maison qui faisaient un embrasement et ça éclairait, ça faisait un embrasement, comme si vous aviez soudé à l'arc, les lumières donc, si vous aviez soudé à l'arc, et ça éclairait comme en plein jour, il faisait nuit, et il n'y avait pas de lune. Cela éclairait la façade de monsieur Meunier, la maison qui se trouve à 300 m dans la direction qu'on voit à droite.

Enquêteur : Vous avez vu, comme des flammes ?

Monsieur Rouzier : Non, ça faisait ça, oui, oui c'est ça, ça faisait comme si ça prenait feu, mais la maison, pour moi c'était un conduit électrique.

Enquêteur : Cela dégagait une grande luminosité ?

Monsieur Rouzier : Eh bien, ça dégagait, je vous dis, dedans, dedans, mais ça dégagait une luminosité intense, et non éblouissante.

Enquêteur : Quelle heure était-il ?

Monsieur Rouzier : Là, je vous dis, tout s'est passé, j'ai regardé, il était à peu près minuit moins cinq, donc la lumière s'est éteinte à minuit moins cinq.

Enquêteur : Comment vous est apparu le 1er objet à la vue ?

Monsieur Rouzier : Oui à la vue, je vous dis, oui, oui, je regardais à la vue, je croyais que c'était un, enfin, comme j'ai rien dit, je ne m'attendais pas à ça du tout, vite fait je me suis rendu compte que ça descendait à une vitesse phénoménale, j'ai dit en moi même, j'ai dit, tiens, c'est un hélicoptère, et puis d'un seul coup, voilà, je me suis vite rendu compte, j'aperçois une boule, une boule bleue, enfin... une boule bleue et tout de suite, ça descendait à une vitesse! ...Sans... pas de bruit, rien, à une vitesse phénoménale, suivie d'un deuxième engin, juste celui là, d'un

seconde à peu près, tout ça, quand ça a atterri, ça paraissait comme un objet enfin.... Alors les appareils, les appareils, ils apparaissaient en verre, en verre et d'un bleu intense, c'est à dire une boule toute bleue.

Enquêteur : Y avait-il un halot ?

Monsieur Rouzier : Non, non, c'était bien distinct, vous auriez dit du verre, tu sais, les écrans de télévision, comme un écran de télévision, quand il est allumé, mais avec du... un bleu, bleuté, bleuté, ça faisait, les rayons n'étaient pas éblouissants, et, alors, quand le deuxième engin s'est posé, ça a éteint la lumière électrique d'arrivée. Cela a éteint la lampe de cour et la lampe de cuisine. Ma femme qui était avec sa soeur, elle va voir, les gosses ils ont peut être pris peur, je ne sais pas, mais ils ont éteint la lumière, ma femme, elle arrivait près de la porte, et la lumière est revenue.

Enquêteur : La couleur, vous semblait-elle comme un néon ou phosphorescent ?

Monsieur Rouzier : La lumière ? Un bleu intense, ça paraissait plutôt phosphorescent.

Enquêteur : C'est quelque chose de plus gros ?

Monsieur Rouzier : Ah ben non! pas plus gros, d'un seul coup "vouf", mais ça paraissait... mesurer à peu près dix mètres de long, l'engin; 1,60 m de haut.

Enquêteur : Il y a eu un 2ème objet ?

Monsieur Rouzier : Il suivait, il suivait à une seconde près.

Enquêteur : Il est allé à la même vitesse ?

Monsieur Rouzier : Oui, oui, à la même vitesse, et ils descendaient en même temps et le deuxième a disparu derrière la colline, au même endroit.

Enquêteur : Avez vous constaté une coupure de courant ?

Monsieur Rouzier : Oui, moi, j'ai constaté une coupure de courant une seconde à peu près, ça n'a pas été long.

Enquêteur : Y a t'il eu une autre coupure après ?

Monsieur Rouzier : Ah ! non, non.

Enquêteur : Vous avez eu une coupure qui a duré une seconde ?

Monsieur Rouzier : Moi, moi à mon point de vue, je dis une seconde!!! ça a été très rapide, ça a coupé, ça a rallumé...

Enquêteur : Les enfants n'ont rien vu ? ils n'ont pas été réveillés ?

Monsieur Rouzier : Ah ben non ! ils...non ils dormaient tous.

Enquêteur : Il y a quelqu'un qui habite la maison d'en face ?

Monsieur Rouzier : La maison d'en face là bas ? ... oui, oui ils habitent là, j'ai téléphoné le lendemain avant midi, et je lui ai demandé : t'as pas vu quelque chose d'un peu

bizarre ; et il me dit : Non, parce que moi, j'ai vu une soucoupe volante ou je ne sais pas quoi, à telle heure. D'habitude, il joue aux cartes, et il a des enfants. Ils jouent aux cartes avec des amis souvent le samedi soir, et là il était au lit, à 11 h, et il n'a rien vu du tout. Si vous allez le voir, il va vous dire, qu'il n'a rien vu.

J'ai été voir le lundi par là, et j'ai pas voulu me permettre de laisser dire les gens : "qu'est ce qu'il vient nous embêter par là". Il y a l'r Lemarchand et l'r Lenoir, je me suis dit : je ne vais pas aller les ennuyer. Je suis resté sur la route, et je me suis arrêté devant, ou derrière la haie, et ça fait une vallée, il y a trois prés. Je n'y ai pas été voir depuis, j'ai pas pû me permettre d'y aller, mais j'ai été voir les gendarmes, et je leur ai dit, c'est peut-être deux ou trois prés plus loin.

Questions générales s'adressant à tous les témoins :

Enquêteur : Vous n'avez pas eu de mal à vous endormir ?
Vous n'avez pas ressenti de sensations bizarres, de chaleurs ?

Témoins : Non, pas du tout.

Enquêteur : Avez vous eu peur ?

Témoins : Non, pas du tout, juste surpris.

Enquêteur : Avez vous eu peur, lors de l'embrasement de la maison ?

Madame Rouzier : J'ai eu peur.

Madame Lenoir : J'ai eu peur aussi.

Monsieur Lenoir : J'ai été très surpris, car je ne m'y attendais pas.

Monsieur Rouzier : Moi, ça ne m'a pas fait peur, parce que moi, j'ai presque rien vu, je ne le regardais pas, au départ car j'observais les objets.

Enquêteur : Qu'avez vous vu madame Lenoir ?

Madame Lenoir : J'ai vu la lumière qui descendait là, et puis quand elle est descendue, on aurait dit, qu'elle aurait voulu se poser. On aurait dit, qu'elle se mettait sur le côté, pour tourner, parce que je l'ai vu tout éclairer, j'ai vu les arbres tous éclairés, c'est comme ça que je me suis dit, ça se pose.

Enquêteur : En arrivant près du sol, l'objet a t'il changé de forme ?

Madame Lenoir : Enfin, sans changer de forme, mais elle m'a paru tourner, comme si elle cherchait un endroit pour se poser.

Enquêteur : La lumière s'est stabilisée, ou a continué à descendre ?

Madame Lenoir : Rien, oui, elle a continué à descendre jusqu'à temps qu'on la voit, puis j'ai regardé aux alentours, pour voir si elle se posait, ou si elle allait repartir. Elle glissait, mais sur le côté pour tourner, ça m'a semblé se poser.

Enquêteur : Où, avez vous vu le phénomène ?

Madame Lenoir : Au dessus du grand chêne, moi, je l'ai vu au dessus du grand chêne.

Enquêteur : Comment a t'il disparu ?

Madame Lenoir : C'était en bas, comme si on arrivait.....

Enquêteur : Monsieur Lenoir, aviez vous déjà éteint, votre voiture à ce moment là ?

Monsieur Lenoir : Oui, oui, le premier éclairage, quand j'ai regardé je me suis dit, qu'est ce qui se passe, et j'ai coupé.

Enquêteur : Y avait-il une grande distance entre les deux ?

Monsieur Lenoir : Eh ! il y avait à peu près 5 à 6 secondes, il suivait quand même, puis, il y en a une qui est partie plus vers derrière.

Enquêteur : L'autre a disparu derrière la colline ?

Monsieur Lenoir : Oui, au même endroit.

Enquêteur : Et les lumières ?

Monsieur Lenoir : La deuxième, quand elle a disparu, nous, on était plus éclairé, ça éclairait encore là bas, on distinguait bien le paysage. La lumière s'en est allée, tout doucement, progressivement.

Enquêteur : Quelle lumière ?

Monsieur Lenoir : La lumière de l'engin, qui nous on le voyait plus, mais ça éclairait encore par terre.

Enquêteur : Il y a eu une 2^{ème} maison, qui s'est embrasée ?

Monsieur Lenoir : Le pignon de la ferme était éclairé, et nous on ne voyait plus l'engin.

Enquêteur : Quelle était la couleur de l'embrasement ?

Monsieur Lenoir : D'une couleur bleutée, comme si on avait eu vingt postes à souder devant la maison, c'est à dire la couleur de l'objet.

Enquêteur : L'autre maison s'est illuminée de la même couleur ?

Monsieur Lenoir : De la même couleur, bleue aussi, on voyait la maison se dessiner sur le fond.

Enquêteur : Après la disparition des deux objets, vous voyiez encore l'éclat ?

Monsieur Lenoir : Oui, moi, je l'ai vu encore éclairer là bas, sur le pignon de la maison, je pense que l'objet était un peu derrière.

Enquêteur : Vous n'avez vu que le deuxième objet ?

Monsieur Lenoir : Oui, j'étais sorti de la voiture, tout d'un coup, j'ai vu une lumière toute bleue sur la façade, je

me suis dit, qu'est ce qui se passe ? et ma réaction : je lui dis, dis donc eh ! t'as le feu, t'as quoi dans ta maison ? c'est là que je coupe le contact, j'éteins la lumière, et quand je suis sorti de la voiture, ça s'est éteint, c'est redevenu normal ; et puis le deuxième est arrivé, et ça a recommencé, alors je me suis retourné, et j'ai vu le deuxième descendre, et après la disparition du deuxième il y avait encore la lumière sur les murs.

Enguêteur : Où avez vous vu le phénomène ?

Monsieur Lenoir : Au loin, entre les deux arbres, mais plus près du grand chêne, et si on divise le chêne en trois, il était au moins au tiers du grand chêne.

Enguêteur : Comment a t'il disparu ?

Monsieur Lenoir : C'était en bas, quand il a disparu.

Enguêteur : Il est descendu verticalement ?

Monsieur Lenoir : Il a obliqué vers la gauche, en arrivant... à la fin, oui, mais arrivé, mais vraiment, dans, derrière les arbres.

Enguêteur : Mais alors il a disparu derrière les arbres ?

Monsieur Lenoir : Non, non, mais il était entre... ça a chuté, tout droit, jusqu'à la cime des arbres, il était encore droit, et c'est derrière les arbres, qu'on a aperçu un bout, qui se, un bout qui ne bougeait pas, mais l'autre, il s'enfonçait, on a aperçu que....

Enguêteur : Et la trajectoire ?

Monsieur Lenoir : Verticale, oui, il est descendu tout droit.

Enguêteur : L'objet a effectué un léger virage ?

Monsieur Lenoir : Arrivé, arrivé au niveau du sol, par rapport à la ligne d'horizon, derrière les arbres; ça nous a paru atterrir.

Enguêteur : L'objet a donc fait un virage ?

Monsieur Lenoir : Cui, mais le virage, on ne sait pas si il l'a, si il l'a vraiment fait, parce que, juste au niveau derrière les arbres, on a aperçu, que vraiment le dernier morceau, qui s'enfonçait plus doucement.

Enguêteur : Avant, l'objet était-il incliné ?

Monsieur Lenoir : Il était bien droit, bien droit, il n'était pas incliné, rien du tout, bien horizontal.

Enguêteur : Faisait-il éventuellement, pris la position verticale derrière les arbres ?

Monsieur Lenoir : Peut-être, je suppose, parce que, il y a une partie qui s'est enfoncée plus vite, l'une que l'autre, et c'est là, que ça nous a paru ralentir, à dix mètres du sol, mais on ne s'est pas inquiété, ça ne m'a pas...

3°) Rappel des principaux facteurs de l'observation :

Date : 01/03/80

Heure : 22h45 à 22h47 TU

Forme : Ovale

Couleur : Bleu clair intense, électrique (comme une soudure à l'arc référence Pantone 305 V (voir catalogue Pantone by Letras color paper picker)).

Trajectoire : descendante, perpendiculaire à l'horizontale.

Inclinaison : Pour la fin de la course du 2ème phénomène, légère inclinaison vers la gauche (voir photo).

Phases : néant

Durée : (chronométrée) temps : 4 secondes pour le premier phénomène ainsi que pour le 2ème phénomène.

Altitude : Suivant les estimations des témoins ; inférieure à 100 mètres, au moment du passage entre les deux arbres.

Distance : de 500 m à 1,5 km suivant les déclarations des témoins.

Dimension : Pour la longueur : de 10 à 15 m environ.
Pour la hauteur : la moitié de la longueur estimée.4°) Plan du lieu de l'observation :

a) Suivant le guide art et nature :

Moulins-le-Carbonnel : Se situe au Nord ouest du Mans

Superficie : 1631 ha

Altitude : 170 à 220 m

Population : 5494 habitants, parc naturel régional Normandie Maine.

b) Voir plan

5°) Conditions météorologiques :

Suivant le centre de météorologie d'Alençon (station la plus proche du point d'observation).

Rapport de la nuit du 1er au 2 mars 1980 :

Temps : couvert

Température : 5,5° à 6°

Vent : secteur Nord, Nord est.

Taux de nébulosité : 7/8 à 8/8

Pression barométrique : à 18 h 1000,7 millibars
à 6 h 1004,0 millibars

Le ciel est resté couvert toute la nuit, par une masse de strato-

cumulus à une altitude de 400 mètres au début de la nuit et à 600 mètres à la fin de la nuit.

5°) Conditions astronomiques :

I Suivant les conditions météorologiques indiquées au 5°), nous procédons au positionnement du phénomène observé sur la sphère céleste (Ascension Droite et Déclinaison).

a) Pour l'azimut magnétique $A = 201^\circ + 5^\circ 47' 20''$ (de déclinaison magnétique) = $206^\circ 47' 20''$ d'azimut géographique.

b) Pour hauteur apparente (site) $h = 6^\circ$
 $h = 6^\circ +$ indice de réfraction (voir page 37 annuaire du bureau des longitudes)

$$h = 6^\circ + 5' 46'' = 6^\circ 8' 16''$$

Calcul de δ (déclinaison)

$$1^\circ) \text{ Azimut astro (a) } a = 206^\circ 47' 20''$$

$$2^\circ) \text{ Latitude } \varphi = 42^\circ 22' 17''$$

$$3^\circ) \text{ Sinus } \delta = (\sinus h \cdot \sinus \varphi) - (\cosinus h \cdot \cosinus a \cdot \cos \varphi)$$

$$\text{Sinus } \delta = - 30,627561 \quad \text{soit} \quad = - 30^\circ 37' 40,3''$$

Calcul de α (ascension droite) $\alpha = T - H$

$$1^\circ) \text{ Sinus } H = \frac{\cosinus h \cdot \sinus a}{\cosinus \delta}$$

$$\text{Sinus } H = 31,383407 \quad \text{soit } H = 31^\circ 23' 0,48'' \text{ ou } H = 2 \text{ heures } 5 \text{ mn } 32 :$$

$$2^\circ) T = T_0 + T_1 - \lambda$$

$$a) \text{ Longitude } \lambda = - 0^\circ 0' 18'' \text{ soit } \lambda = - 1,2 \text{ s}$$

b) $T_0 = 10 \text{ h } 35 \text{ mn } 48 \text{ s}$ Temps sidéral de Greenwich à 0 h TU (soleil) (voir bureau des longitudes)

$$c) T_1 = 23 \text{ h } 0 \text{ mn } 46 \text{ s (heure observation } \approx 22 \text{ h } 57 \text{ mn TU)}$$

$$T = 33 \text{ h } 36 \text{ mn } 35,2 \text{ s}$$

$$3^\circ) \text{ 'scension droite}$$

$$\alpha = T - H$$

$$\alpha = 7 \text{ h } 31 \text{ mn } 3 \text{ s}$$

Coordonnées équatoriales du phénomène

$$\alpha = 7 \text{ h } 31 \text{ mn } 3 \text{ s}$$

$$\delta = - 30^\circ 37' 40,3''$$

II) Conditions Astronomiques (voir carte céleste)

Description :

a) Nous notons à proximité du point de coordonnée

$$\alpha = 7 \text{ h } 31 \text{ mn } 3 \text{ s}$$

$$\delta = - 30^{\circ} 37'$$

deux étoiles de première grandeur

1°) Sirius dans la constellation du grand chien (magnitude = - 1,6)
de coordonnées :

$$\alpha = 6 \text{ h } 42 \text{ mn}$$

$$\delta = - 16^{\circ} 39'$$

2°) Procyon dans la constellation du petit chien (magnitude = 0,5)
de coordonnées :

$$\alpha = 7 \text{ h } 36 \text{ mn } 7 \text{ s}$$

$$\delta = 5^{\circ} 21'$$

III

Description (voir carte céleste jointe)

Position C.V.X.I.

$$\alpha = 7 \text{ h } 31 \text{ mn } 3 \text{ s}$$

$$\delta = - 30^{\circ} 37' 40,3''$$

Malgré des conditions météorologiques ne permettant localement pas la possibilité d'une observation d'objet céleste connu, nous avons cependant préféré mentionner par précaution les coordonnées célestes du phénomène.

7°) Mesures permettant l'étude mathématique ou pratique
sur l'estimation de la taille du phénomène :

	Longueur du bras	Longueur apparente	Largeur apparente	Taille du phénomène à 500 m	
				longueur	largeur
1er témoin M. LENOIR	0,61	0,014	0,006	11,40	4,21
2ème témoin M. ROUZIER	0,69	0,06	0,030	43,47	21,73
3ème témoin M^{me} LENOIR	0,58	0,05	0,030	43,10	25,86

Taille réelle du phénomène : COMPARAISONS

	Longueur	largeur	longueur	Largeur	longueur	Largeur
	à 500 m		à 1000 m		à 1500 m	
1er témoin	11,40	4,91	22,80	9,82	34,20	15,73
2ème témoin	43,47	21,73	86,95	43,47	130,43	65,27
3ème témoin	43,10	25,86	66,20	51,72	129,31	77,58

8°) Reproduction par croquis :

(voir annexe)

9°) Annexe photographique :

I a) Aucune photo n'a été prise par les témoins,

II Clichés de l'enquête :

Voir annexe

10°) Remarques relatives au témoin :

1er témoin :

a) Identité :

Nom : ROUZIER

Prénom : Fernand

Date et lieu de naissance : Le 17/10/42 à Moulins-le-Carbonnel

Adresse : Le Bougonnière à Moulins-le-Carbonnel

Profession : Aide conducteur à la S.E.C.P.

b) Observations : néant

Situation de famille : Marié, deux enfants.

Diplômes et niveau d'études : Connaissances dans le cadre de sa profession

Loisirs : Culture maraîchère et colombophilie.

c) Santé physique (et) psychique :

Test couleurs : Pastilles comportant les couleurs primaires à différents degrés de nuances, ainsi que contrastes, sur les mêmes couleurs. Rien à signaler.

Accuité visuelle : Panneau alphabétique utilisé par les opticiens placé à 5 mètres du témoin. 9 oeil droit. 9 oeil gauche.

Intervention chirurgicale : Ablation d'un doigt, accident du travail (main broyée)

Traitement en cours : Médicaments pour la main, prescrit par le médecin de la S.N.C.F.

2ème témoin :

a) Identité :

Nom : ROUZIER

Prénom : Monique

Date et lieu de naissance : 02/12/41 à Maisons Laffitte

Adresse : La Bougonnière à Moulins-le-Carbonnel

Profession : Mère de famille

b) Observation :

Situation de famille : Mariée, deux enfants

Diplômes et niveau d'études : Sans diplôme

Loisirs : Aucun loisir particulier

c) Santé physique (et) psychique :

Test couleurs : Pastilles comportant les couleurs primaires à différents degrés de nuances ainsi que contrastes sur les mêmes couleurs. Rien à signaler.

Accuité visuelle : Panneau alphabétique utilisé par les opticiens placé à 5 mètres du témoin. 10 oeil droit. 10 oeil gauche.

Selon les déclarations du témoin aucune maladie, intervention chirurgicale ou traitement médicale à signaler.

3ème témoin :

a) Identité :

Nom : LENOIR

Prénom : Jean-Louis

Date et lieu de naissance : 16/05/46 à Juillé (Sarthe)

Adresse : Saint Aubin de Locquenay

Profession : Mécanicien à l'usine Patis France (Saint Aubin de Locquenay)

b) Observation :

Situation de famille : Marié, trois enfants

Diplômes et niveau d'études : Certificat de fin d'apprentissage
(mécanicien agricole)

Loisirs : Collection de modèles réduits de trains

c) Santé physique (et) psychique :

Test couleurs : Pastilles comportant les couleurs primaires à différents degrés de nuances ainsi que contrastes sur les mêmes couleurs. Rien à signaler.

Acuité visuelle : Panneau alphabétique utilisé par les opticiens placé à 5 mètres du témoin. 7 oeil droit. 9 oeil gauche.

Maladie : Problèmes de vertèbres

Selon les déclarations du témoin aucune intervention chirurgicale ou traitement médical à signaler.

4ème témoin :

a) Identité :

Nom : LENOIR

Prénom : Madeleine

Date et lieu de naissance : 14/01/50 à Neuville-à-Mais

Adresse : Saint Aubin du Locquenay

Profession : Père de famille. Demande pour être nourrice autorisée

b) Observation :

Situation de famille : Mariée, trois enfants

Diplômes et niveau d'études : Sans diplôme

Loisirs : Aucun loisir particulier

Test couleurs : Pastilles comportant les couleurs primaires à différents degrés de nuances ainsi que contrastes sur les mêmes couleurs. Rien à signaler.

Acuité visuelle : Panneau alphabétique utilisé par les opticiens placé à 5 mètres du témoin. 8 oeil droit. 9 oeil gauche.

Selon les déclarations du témoin aucune maladie, intervention chirurgicale ou traitement médical à signaler.

11°) Remarques relatives à l'enquête :

Les témoignages des différents témoins sont identiques et coïncident parfaitement ; notamment :

- Sur la position dans l'espace du phénomène
- Sur sa forme

- Sur sa couleur

- Et sur les différents effets observés accompagnant les deux principaux phénomènes.

Bien qu'il existe des divergences sur la taille (hauteur et longueur), nous remarquons que les écarts sont proportionnels (longueur environ le double de la hauteur). Certains n'ont pas hésité à préciser leur témoignage ; notamment Madame Lenoir qui la première nous a mentionné la déviation de la trajectoire du 2ème phénomène.

La coupure de courant signalée par les témoins a bien eu lieu. Confirmation par le service E.D.F. où nous avons contacté un ingénieur qui n'a pu nous donner d'explication sur ce phénomène. (Voi document ci-joint).

Nous pensons que les phénomènes mentionnés étaient observables ce soir là, par quiconque, et qu'il ne s'agit pas d'une invention ou quelque psychose que ce soit.

Note :

Ce système d'enquête a pour objectif de maximiser l'information sur les faits et le climat de l'observation quelle qu'en soit la conclusion.

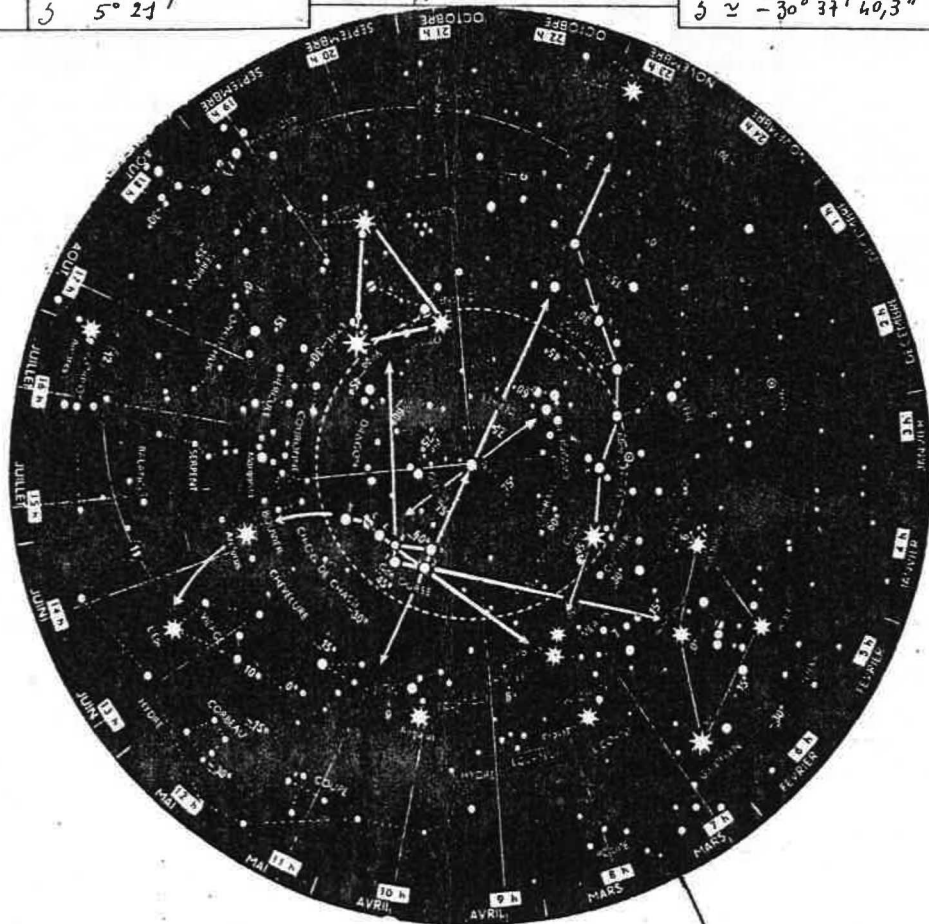
Deux possibilités :

- Notre analyse conduit à une identification
- Notre analyse ne conduit pas à une identification

Nous estimons ne pas avoir "AUTORITE" suffisante pour déterminer qu'un phénomène est dit non identifié. Aussi dans cette éventualité nous nous abstiendrons de conclure.

Fait au Mans le 30/5/81.

Sirius	α 6h 42m	CARTE CELESTE 1 ^{er} MARS 80	Position O.V.N.i.
	δ -16° 39'		22 ^h 57 T.U. Point A
Procyon	α 7h 36m 7s	Lieu φ 48° 22' 47"	$\alpha \approx 7h 31m 3s$
	δ 5° 21'	λ 0° 0' 18"	$\delta \approx -30° 37' 40,3''$



Point A

Ma réponse à Monsieur BROUWEZ

Je n'avais pas cru devoir répondre à Monsieur BROUWEZ au sujet de sa lettre ouverte (1), dans laquelle j'étais, entre autres, mis directement en cause. Je n'avais pas cru devoir le faire car Monsieur BROUWEZ lui-même nous supposait suffisamment impolis pour ne pas lui répondre (2) et franchement...j'avais mieux à faire; après tout, c'était un Belge...qui, connu ni d'Eve ni d'Adam, ne s'était même pas présenté.

Depuis, cette lettre que nous avons reçue, MONNERIE, BARTEL, BRUCKER et moi, en mars ou avril, si mes souvenirs sont exacts, a été publiée dans Ufologie-Contact. Du coup, j'utiliserai mon droit de réponse pour rétablir un peu les faits sur les points qui me sont personnels, et ceci plus pour le lecteur que pour BROUWEZ lui-même.

- 1) - Monsieur BROUWEZ note nos "discordances" dans UFOLOGIE CONTACT SPECIAL N° 3. Je n'ai jamais, qu'il se renseigne, prétendu défendre l'optique de MONNERIE et celle de BARTEL et BRUCKER que je juge indéfendable. Et, je ne pense pas que MONNERIE ait jamais prétendu adopter ma position non plus. Conclusion.....
- 2) - L'Ufologie n'est pas facile à vivre. De là à "divorcer de cette mégère", il y a une nuance. L'ufologie, ce n'est pas simple. Il faut s'accrocher sans virer sa cutie (voyez, MONNERIE) ni se laisser tomber de l'arbre en criant "je suis mûr". (voyez GUIEU, par exemple. "Ça chauffe les neurones", mais si Monsieur BROUWEZ ne le supporte pas, ce n'est pas forcément le cas de tout le monde.
- 3) - Je n'ai jamais eu la prétention de dire que la "néo-ufologie de Marly le roi" (3) allait tout révolutionner. D'abord, je n'aime pas trop le terme de "néo". Quand il apparaît, il s'apparente, en général, à des options philosophiques et politiques pour lesquelles j'ai vraiment peu de sympathie.

(1) Voir U.C. nouvelle série n° 7.

(2) Voir p.3 de sa lettre ouverte

(3) L'expression est de Monsieur BROUWEZ

- 4) - Contrairement à ce qu'il semble penser, je suis conscient de l'existence d'un problème d'hygiène psychosociale dans ce domaine, je suis pour un développement de l'ufologie et d'une sociologie du paranormal (domaine auquel je consacrerai mon prochain ouvrage car, ... je l'avoue, il y en aura un!(*)) et pour la recherche d'une véritable prophylaxie sociale dans ce domaine. C'est clair ?

C'est-à-dire que conscient des problèmes évoqués par MONNERIE (que d'autres ont soulevés avant lui), je suis d'accord pour que nous cherchions à les résoudre, sans pour autant sacrifier à toutes les tartes à la crème que sont les "hallucinations collectives", "l'inconscient collectif" et autres "rêves éveillés".

- 5) - Si monsieur BROUWEZ sait qu'il s'agit d'armes secrètes de secrets militaires, etc... pourquoi, que diable, ne le montre-t-il pas ? On le croyait raisonnable, en début de lettre et vlan! page 2, ça tombe dans le "paranofaque": "réfléchissez encore et vous verrez que cela relève des secrets militaires, etc..."

Comme disait MORRISON à BOSTON (1) : je ne crois pas au cover-up du gouvernement mais je comprends ceux qui y croient. Oui, on sait que des agences comme la CIA s'intéressent au "United control", oui on sait l'influence sociale des thèmes sous-coupiques qui peuvent être un excellent vecteur pour le "United Control". Voir les travaux de David SWIFT sur les "social time-bombs" (bombes à retardement sociales) OK! Et le rapport certain avec l'OVNI ? Vous en savez quelque chose, gros malin ?

- 6) - Monsieur BROUWEZ lit mal. Mon nom déjà, mais ce n'est pas grave. Par contre, il utilise une partie du chapitre sur les armes secrètes allemandes en la séparant de son contexte. Qu'est ce que ça donne ? Et bien, on peut tout simplement croire que j'y fais des révélations "fracassantes" amplifiées par NOSTRA et que Monsieur BROUWEZ, lui, rétablit l'antériorité en précisant avoir fait ces "révélations" voici dix ans.

(*) : mais sûrement pas chez FRANCE-EMPIRE.

(1) : Symposium "UFO A SCIENTIFIC DEBATE"
American Association for the Advancement of
science, BOSTON, Mass, 29 juillet 1969.

Et bien, si c'est vrai, je dis BRAVO! car, dans ce cas, Monsieur BROUWEZ s'est planté avec 10 ans d'avance sur les autres, et, fier de lui, il le fait savoir à tout le monde! (**).

Qu'est-ce que ceux qui savent lire ont pu trouver dans mon bouquin en ce chapitre ? Deux choses :

- a) - Une liste d'histoires du type de celles rapportées par GARREAU, DURRANT et d'autres (qui ont pompé GARREAU et DURRANT) concernant les Armes secrètes, surtout les V7 et les OVNI aperçus au-dessus de l'Allemagne à l'apogée du 3ème REICH. Ces histoires, comme je le signale dans mon bouquin, je les ai fidèlement retranscrites des récits de GARREAU et DURRANT.
- b) - Mon enquête personnelle sur ces histoires auprès d'historiens Allemands, d'anciens de Peenemünde et d'Hermam OBERTF lui-même.

Comment était conditionné le tout ?

- En 1ère page du chapitre (p. 221), je déclare : "rappelons, au préalable, les "faits" tels qu'ils sont généralement présentés." Notez "faits" entre guillemets. Et le reste du 1er chapitre laisse peu de doute, d'ailleurs, sur ce que seront mes conclusions.
- Le lecteur voudra bien noter, tout au long du texte des "on raconte que", des "voilà le genre des récits qui ont cours dans la littérature ufologique", des "ici encore tout n'est qu'incertitude", etc... (pp. 221 à 224..)
- Je rappelle que toutes les allégations concernant le V7 reposent sur les déclarations de l'ingénieur MIETHE (prononcer MITEUX).
- Mes conclusions, basées sur les informations transmises par Hermam OBERTF et le Dr. Heinz GROSSER, figurent pp. 228 et 229, accompagnées de l'opinion d'Hermam OBERTF sur l'origine des OVNI, opinion que je ne partage pas.

(**): Evidemment, l'existence de ces armes secrètes allemandes sert sa thèse d'une origine militaire des OVNI, arme expérimentale sur laquelle on maintient le secret!

Alors ? et bien, toutes les histoires racontées par MIETHE ne sont pas foncièrement fausses, sans doute, mais l'OVNI n' a rien à voir avec cela! Toutes les histoires d'OVNI observés par des experts du REICH sont inventées de toute pièce. Le V7 n'a jamais volé! Mieuh! il n'aurait même pas été circulaire mais en forme de fusée!!(***)

J'ignore où GARREAU a péché toutes ses histoires! Mon livre ne l'a pas amené à se manifester (ni à prôner sa thèse ni à nier la mienne). Par contre DURRANT m'a écrit pour me féliciter : le SONDER BÜRO, 13 de la Luftwaffe, code "URANUS", c'est lui qui l'a inventé! Pour faire une expérience, au demeurant diablement concluante : voici combien d'auteurs prendraient cela pour argent comptant. Eh bien ça marche! Heureusement qu'il est honnête et qu'il l'a dit. On notera, en passant, que NOSTRA a soigneusement sélectionné l'information dans mon livre de manière à éluder ma thèse et à ne rapporter que le fantastique. Exemple type de manipulation de l'information.

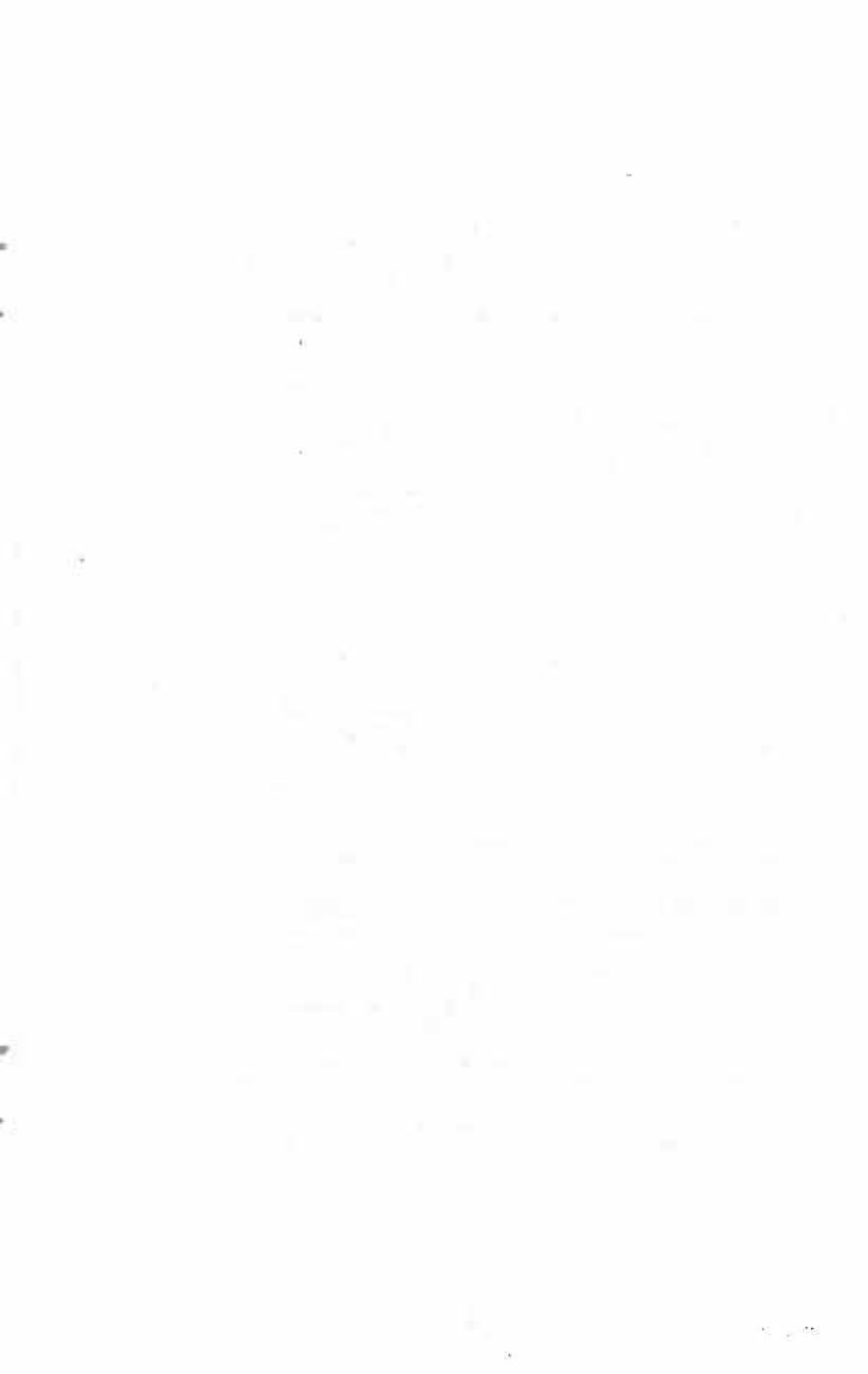
Ces histoires d'armes secrètes allemandes et d'OVNI ont été également prônées par des facistes de TORONTO dans le cadre d'une propagande néo-nazie très récemment (2 ou 3 livres leurs sont consacrés).

- 7 - Alors, pour finir : c'est GARREAU et pas moi qui dit que MIETHE est en Egypte. MIETHE a été récupéré par les Américains comme Von BRAUM, OBERTH, LIPPISH, DORNBERGER, HUZEL, TESSMAN, LIUDENBERG, AXSTER, etc... et RIEDEL (revenu en Allemagne, par la suite).

J'en passe, bien sûr, énormément. Les Russes en ont embarqué quelques 5.000 (entre ingénieurs et techniciens). Mais tous ont travaillé tant en U.R.S.S. qu'aux ETATS-UNIS, à la mise au point de fusées, pas d'aérodynne circulaire. Rien à voir!

Quant à l'AVRO V7, laissez-moi rire! (voir l'encart en page 4 de la lettre ouverte). Mon pauvre Monsieur, l'AVRO V7 comme l'XF5 V1 de l'US NAVY (1951, celle-là), ce fut un bide complet! L'effet Coanda, c'est très chouette, mais il faut de la puissance : bilan des courses ? Quelques 60 malheureux km/h à 10 centimètres du sol! Présenter l'AVRO V7 comme une bonne indication de la véracité des allégations de MIETHE, ce n'est pas banal.

(***): Pour tout renseignement, voir les travaux de Jean GIRAUD en ce domaine. Il semblerait que les Russes aient récupéré par contre des milliers de V1 et V2, expérimentés ensuite, au hasard, depuis les îles Kouriles et qui seraient à l'origine de la vague de 1946 en Scandinavie. Jean GIRAUD, 13 rue Beaumarchais 03100 - MONTLUCON.



Si cela fait dix ans que vous le dites, cela fait dix ans que vous racontez des bêtises. Seule conclusion possible. Mais effectivement, il y a eu des armes secrètes allemandes. Pas de V7, mais des V1, des V2, etc... Effectivement, il y a eu "partage" Americo Soviétique du matériel et des techniciens. Ce n'est pas faux. Ce qui l'est, c'est de tout lier au contexte ufologique... une fois de plus, et de faire en conséquence des OVNI un secret militaire jalousement gardé.

Disons que vous n'avez pas tout faux. Je vous mets quelques points pour le papier et pour l'intuition d'un "quelque chose". "La vérité tient toujours en réserve de quoi donner un peu de revanche à ceux qui furent du mauvais côté". (Jean ROSTAND)

En tout cas, il n'est pas étonnant que les carabiniers d'Offenbach se lèvent tard car il est des jours comme celui-ci où à cause de vous, cher Monsieur, ils ne se couchent pas tôt.

Thierry PINVIDIC

S.P.E.P.S.E.

La SPEPSE ou Société Parisienne d'Etude des Phénomènes Spatiaux et Etranges est un organisme de recherche amateur sans but lucratif, apolitique et non confessionnel, déclaré conformément à la loi du 1er Juillet 1901 et au décret du 16 Août 1901.

SES ASPIRATIONS

-Développer et enrichir les facultés intellectuelles de chacun par l'étude et la pratique des sciences expérimentales et appliquées, plus particulièrement axées sur l'espace.

-Etudier la manifestation des phénomènes spatiaux et étranges, et prouver la réalité ou l'inexistence de tels événements.

SIÈGE SOCIAL

SPEPSE- Domaine de Montval- 6, allée Sisley- 78160- MARLY LE ROI.
Tél:958.98.09 après 20h.

BUREAU

Président: Gilles RICHARD,
Secrétaire: Raymond BONNAVENTURE,
Trésorier: Chantal BONNAVENTURE.

ACTIVITES

Analyse des connaissances actuelles en matière de science contemporaine, élaboration et réalisation de projets de recherche, réunions de réflexion, exposés, débats, veillées d'observation du ciel, fonds documentaire, bibliothèque, publication d'un bulletin, etc.....

La recherche étant le fait d'une équipe, il a été créé deux groupes de travail ou sections d'études en liaison constante et, en relation directe avec des consultants techniques ou association poursuivant les mêmes buts.

Section UFO: s'adresser à R. BONNAVENTURE-Domaine de Montval-
78160-MARLY LE ROI-

Section ASTRO: s'adresser à

Service BIBLIOTHEQUE: s'adresser à J.P. FRAMBOURG-22 rue d'Estienne
d'Orves-94240-L'HAY LES ROSES-

RENSEIGNEMENT

Toute demande écrite de renseignements sera honorée à condition de joindre un timbre-poste pour la réponse.

