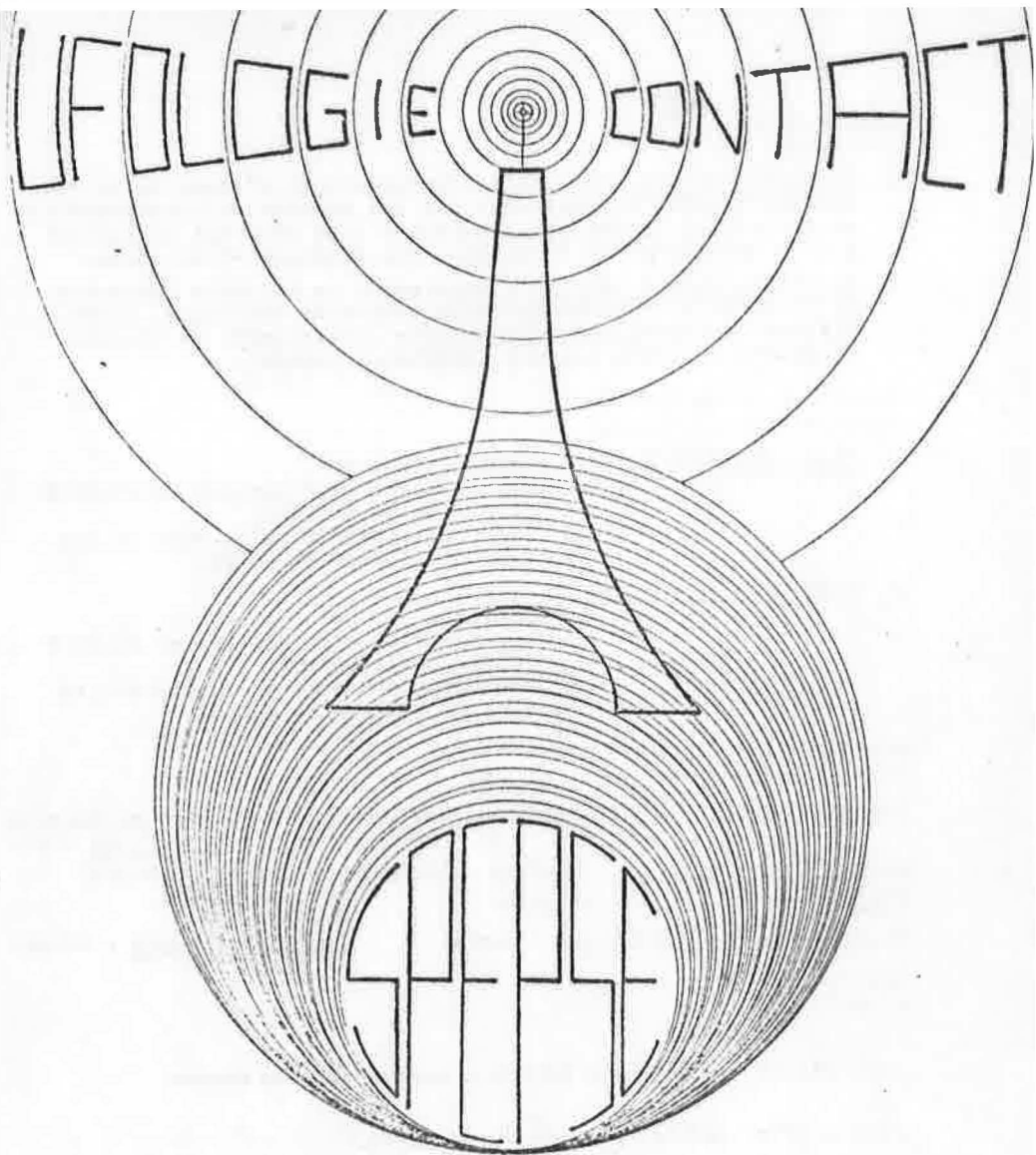




PROJET MAGONIA

Prix : 5 F.

NOV. 1980

N° 4

DEUX FORUMS

1. UEOLOGIE CONTACT : Bulletin d'information, d'étude et de recherche réalisé bénévolement par les membres et correspondants de la SPEPSE. Il est aussi ouvert à tous ceux qui souhaitent passer des thèmes de réflexion, des messages et annonces.
2. UEOLOGIE CONTACT SPECIAL : supplément au bulletin précédent. Il généralise l'importance d'un événement technique, scientifique ou ufologique, caractérise l'avancement de travaux et études réalisés par des chercheurs privés.

CONVOLUTION D'ABONNEMENT

1. UEOLOGIE CONTACT :
 - 4 parutions par an
 - chèque bancaire d'un montant de 15,00 F à l'ordre de la SPEPSE
 - l'abonnement commence à la date du 1er janvier de l'année en cours.
2. UEOLOGIE CONTACT SPECIAL :
 - 3 parutions par an
 - chèque bancaire d'un montant de 15,00 F à l'ordre de la SPEPSE
 - l'abonnement commence à la date du 1er janvier de l'année en cours.

REDACTION-ADMINISTRATION

Directeur de la Publication : R. BONNAVENTURE - Domaine de Montval
6, allée Sisley - MARLY-LE-ROI (7816

Comité de lecture : M. MONNIE - J. SCORNAUX et Th. PINVIDIC

Dépôt légal : date de parution

N° I.S.S.N. :

N° de Commission Paritaire : 62518

Imprimé et édité : SPEPSE

DIVERS

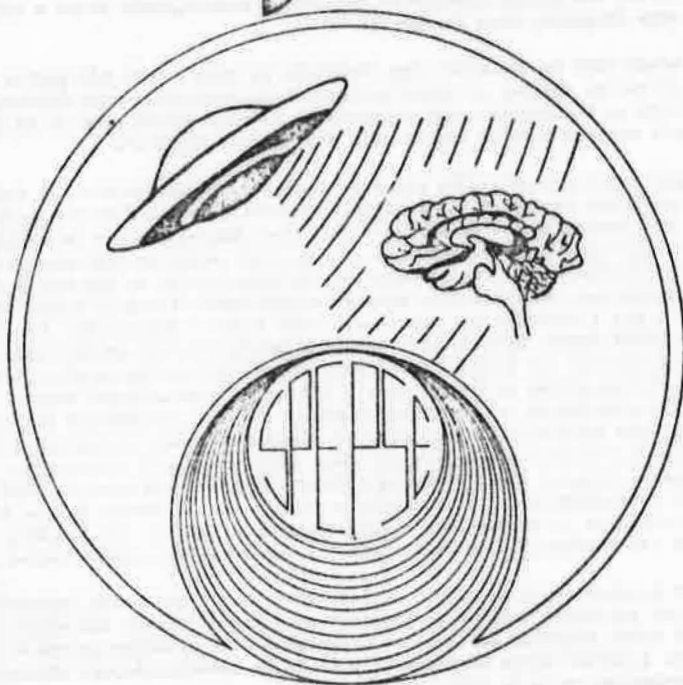
- Les articles publiés dans ce bulletin n'engagent que leurs auteurs.
- Envoi d'un numéro spécimen sur demande.
- Toute lettre adressée à la rédaction doit être obligatoirement munie d'un timbre pour la réponse.
- Nous invitons les Associations de recherche amateur, les responsables de revues à nous adresser leur publication en service de presse à titre d'échange avec la nôtre.
- Une croix dans l'une de ces cases signifie que votre abonnement est achevé :

☐ Abonnement à UEOLOGIE CONTACT

☐ Abonnement à UEOLOGIE CONTACT SPECIAL

Projet

magonia



**SOCIETE PARISIENNE D'ETUDE
DES
PHENOMENES SPATIAUX ET ETRANGES**

INTRODUCTION

A la suite d'observations personnelles et de discussions en groupes de réflexion, notre ami Thierry Finvidic a choisi délibérément l'action en lançant un vaste projet de recherches, à savoir une étude sociopsychologique de la situation de contact avec le phénomène OVNI. Pour la mener à bien, il a mis au point différents tests qui, une fois réalisés sur des populations diverses, seront traités sur ordinateur et analysés. Les résultats devraient alors nous éclairer sur les divers aspects du témoignage humain, seule pièce à conviction dont nous disposons dans le dossier OVNI.

Avant même de connaître ces résultats il nous a paru nécessaire de consacrer un numéro spécial de notre bulletin à la chronologie des documents administratifs et techniques ayant concourus à la réalisation même de ce projet de grande ampleur dont le nom de code est "projet Magonia".

Que représente-t-il ? Une prouesse technique, administrative et financière au regard des hommes qui la réalisent. Un nombre colossal d'heures passées à préparer les documents, un certain nombre de personnes impliquées par la réalisation du projet, d'innombrables échanges de courriers entre le responsable du projet et les chercheurs ou consultants scientifiques, enfin un non moins colossal effort financier. Constatez vous même ! 70 départements français ainsi que 6 pays couverts par l'étude qui représente 400 tests à traiter par l'intermédiaire de 1000 fiches mécanographiques (traitement réalisé gracieusement et à titre officieux par une grande firme industrielle). En une année, plus de 400 lettres ont été expédiées en France et à l'étranger, 19 consultants dont 12 universitaires de réputation internationale dans ce domaine ont accepté de se joindre à l'équipe, et concourront désormais au succès de cette entreprise d'une part par leurs conseils, d'autre part par leur participation à l'analyse et à l'élaboration du rapport final de l'étude, et un organisme officiel, le CERN, suit de près l'avancement des travaux. Enfin il faut encore savoir que le bilan financier provisoire se chiffrera à 20.000 francs, non compris les 150.000 F qui auraient été nécessaires au traitement informatique des données recueillies.

En conclusion, il me semble nécessaire d'écrire que cette importante expérience, qui intéresse tant de personnes, des ufologues privés aux scientifiques est digne de faire acquiescer ses lettres de noblesse à l'ufologie privée. Alors n'hésitez pas à prêter votre concours. Il y va de la crédibilité des ufologues et de la représentativité de l'ufologie.

Raymond BONNAVENTURE.
SARCELLES.

(La diffusion générale de cette brochure est autorisée.)

THIERRY PINYIDIC

S P E P S E

7, Hameau de la Florida

01800 BRUNOY

OBJET : GENERALITES SUR UN PROJET D'ETUDE.

ETUDE PSYCHOLOGIQUE DE LA SITUATION

DE CONTACT

UNE ETUDE PSYCHOLOGIQUE POURQUOI FAIRE:

Il existe, à mon sens, deux sortes de tests : les tests de psychologie générale, destinés à faire progresser nos connaissances des réactions humaines face aux multiples aspects de notre environnement quotidien (aspects sociaux, culturels, éducatifs, etc,...) et les tests d'une psychologie spéciale qui est celle de la "situation de contact".

J'entends par "situation de contact", l'interaction, au sens le plus général, entre notre environnement habituel et le phénomène OVNI. J'estime que nous sommes en situation de contact dès lors qu'un incident de ce type est, par son caractère "d'inquiétante étrangeté", en passe de bouleverser le système de valeur d'un témoin.

Si nous connaissons bien la psychologie humaine générale, nous ne savons rien de l'aspect psychologique du contact avec le phénomène OVNI. On a dénombré plus de 140 formes différentes "d'engins" dits "OVNI". Cette quinquillerie cosmique a un caractère pour le moins rebutant. La raison n'y trouve pas son compte et l'on arrive à se demander si Carl Gustav JUNG n'avait pas raison. Bien que son étude révèle une indigence certaine quant à la matière première utilisée, car basée uniquement sur l'interprétation (subjective) d'une dizaine de rêves OVNI, on est en droit de se demander si la présentation du phénomène comme un stimulus sur lequel nous "projetons" nos archétypes, n'est pas pleinement justifiée.....

Je pense qu'avant de défendre, à priori, la thèse de l'inconscient collectif, il faut pouvoir se donner le moyen de peser le pour et le contre et de réfléchir, ce que JUNG n'a pas fait.

EN QUOI CONSISTE CETTE ETUDE :

4 tests nous permettront de peser le pour et le contre : ils devront nous édifier sur la façon dont nous ESTIMONS les grandeurs physiques, dont nous RAPPORTONS une observation dont nous IMAGINONS un récit d'OVNI et dont nous CONNAISSONS le problème.

.../...

Ces tests sont liés deux à deux. Nous pouvons nous attendre à ce que l'estimation d'une grandeur physique ait des incidences sur l'observation rapportée. Nous pouvons également nous attendre à ce que nos connaissances sur le phénomène influent sur les récits inventés.

Cette étude ne vise pas à remettre en question la réalité physique du phénomène, ceci ayant été clairement établi une fois pour toute par Claude POHER sur la base de récits crédibles et dûment contrôlés. Elle a pour but d'estimer comment nous rapportons les perturbations que ce phénomène provoque dans notre environnement journalier et comment nous le ressentons, c'est-à-dire quelles sont nos réponses culturelles.

QUI SOUMETTRE A CES TESTS ? :

Nous distinguerons ici trois catégories de personnes :

- 1) - Les témoins d'OVNI ayant déjà eu affaire directement au phénomène.
- 2) - Celles intéressées par le phénomène, appelons les "témoins indirects".
- 3) - Celles qui ne sont pas témoins et n'ont jamais été intéressées par le phénomène. A noter que ces personnes ont vraisemblablement entendu parler d'OVNI par une coupure de presse ou quelqu'un de leur entourage.

Une enquête de Jean BEDET, président du GRIPHOM, section LDLN Marseille et publiée dans le bulletin de l'ADEPS, révèle que 29% des personnes interrogées avaient lu un livre ou un article de presse consacré aux OVNI.

Il apparaît essentiel de vérifier si la façon dont les témoins rapportent les faits ou estiment les grandeurs physiques est différente de celle des témoins potentiels.

TEST D'ESTIMATION :

Il a déjà été réalisé par Claude POHER. Les résultats sont publiés en annexe 3 de son étude statistique sur 1.000 témoignages d'observations d'OVNI. Ce test ayant été effectué sur 10 personnes, en rend les conclusions hasardeuses. D'autre part, seuls la durée et le diamètre apparent ont été estimés.

But de ce test : Quantifier l'aptitude à l'estimation des grandeurs physiques.

Cette estimation peut porter sur :

- 1) Distance,
- 2) Taille, diamètre apparent,
- 3) Hauteur angulaire,
- 4) Vitesse,
- 5) Bruit,
- 6) Durée d'observation,
- 7) Rapports dimensionnels.

Il est à noter cependant que vitesse et durée de l'observation sont les 2 seuls critères capables d'attester l'étrangeté de l'observation. Il paraît donc souhaitable de faire porter le présent test sur l'estimation des paramètres nécessaires à leur évolution.

Les rapports dimensionnels sont, d'après Claude POHER, généralement bien estimés.

Quant au bruit, rare lors des observations, sa description serait trop subjective. C'est, en effet, un ensemble de sons complexes dont il est impossible de déterminer la tonie, la sonie, ou le timbre. Quant au niveau sonore, le décibel étant défini comme le logarithme d'un rapport de puissances surfaciques, son évaluation exige un degré trop élevé d'abstraction chez le témoin, à moins d'introduire un niveau sonore de référence.

Le test d'estimation portera donc sur les points 1, 2, 3, 4 et 6.

Méthodologie :

Il semblerait utile de faire estimer un des paramètres par "les témoins" en gardant les autres fixes, puis en les faisant varier successivement.

Exemple : Pour l'étude du diamètre apparent et de la distance : faire varier la distance en gardant fixe le diamètre, puis dans un second temps, faire varier le diamètre en gardant fixe la distance. Enfin, faire varier et la distance et le diamètre.

Une variation de distance a un sens dans l'estimation de la taille, par exemple, mais n'est d'aucune utilité dans le cadre de l'évaluation d'une durée d'observation. Il faut donc établir la liste des paramètres qui peuvent varier conjointement.

La liste des combinaisons possibles est la suivante :

I-2, I-3, I-4, I-6, 2-3, 2-4, 2-6, 3-4, 3-6, 4-6.

Les seules combinaisons qui ont un sens sont :

I-2, I-4, 2-4, 4-6.

La hauteur angulaire devra être étudiée séparément.

La gamme de variation d'un paramètre donné devra être compatible avec les conditions habituelles d'observation d'OVNI.

Pour chaque paire de paramètres, il faudra faire varier l'un, l'autre étant fixe et inversement et enfin les faire varier conjointement.

Les modalités de réalisation d'un test satisfaisant ces exigences théoriques seront précisées ultérieurement.

.../...

TEST D'OBSERVATION :

Nature du test :

Projection d'un petit film court métrage d'une observation type. Tous les paramètres (durée, forme, taille, etc,...) ainsi que l'indice d'étrangeté de l'observation, devront être moyens. Il faudra ensuite demander aux "témoins" la description de ce qu'ils ont vu.

Méthodologie :

Distribuer d'abord aux gens une feuille blanche en leur demandant de décrire ce qu'ils ont vu. Distribuer ensuite une deuxième feuille où figure un questionnaire type assez complet et en rapport avec l'observation type, cette distribution ne devant intervenir qu'après la fin de la rédaction du compte rendu par les personnes soumises à ce test.

But :

Nous connaissons ici le contenu informationnel intégral de l'observation présentée au public. Le but poursuivi est l'évaluation du pourcentage et de la nature préférentielle de l'information restituée par le témoin d'une observation d'OVNI.

Des statistiques élaborées en fonction de paramètres comme l'âge, le sexe ou la catégorie socio-professionnelle du témoin devront permettre d'établir un indice de fiabilité, s'il existe des différences notables dans la façon de rapporter une expérience OVNI vécue.

Une observation d'OVNI devrait être caractérisée par 3 chiffres et non par les deux facteurs empiriques traditionnels que sont l'indice d'étrangeté et l'indice de crédibilité. Ce dernier devrait se décomposer en indice de fiabilité et indice de moralité. Nous pourrions alors réduire en partie le caractère subjectif de l'évaluation de la crédibilité. L'indice de moralité quantifiant la propension du témoin à monter canular, conservera lui, un caractère subjectif. L'espagnol Albert ADEL SABATES a montré que la crédibilité était fonction des responsabilités professionnelles du témoin. Cela devrait se retrouver dans l'indice de moralité.

Faire remplir un questionnaire type aux "témoins" à la suite de la rédaction de leur compte rendu, devrait permettre de quantifier l'influence qu'a le questionnaire type et, à fortiori, l'enquêteur sur la version des faits proposée.

Objection au test :

On peut penser que le "témoin" serait attentif dans le cas présent puisqu'il sait qu'il s'agit d'un test. Alors, les conditions expérimentales reproduiraient mal les conditions réelles d'observation, ceci influant sur l'interprétation statistique des résultats.

Il est possible de lever cette objection en soulignant que la situation de contact provoque, elle aussi, une mise en éveil des sens et une augmentation de l'attention chez le sujet. Comme tout stimulus danger en général, elle crée un "startle pattern".

.../...

5

Cependant, accordons lui le bénéfice du doute, nous pouvons pallier cet inconvénient par le choix d'une méthodologie adéquate. Il est possible, par exemple, de projeter le film avant la conférence, de ne pas le commenter et en reparler 1 heure 30 après la fin de la séance. On demandera alors aux participants de décrire ce qui a été projeté au tout début de la conférence; c'est une possibilité, il en existe sûrement d'autres.

Ce test nécessite, cependant, le déplacement des témoins ou des personnes qui ne sont pas intéressées par les OVNI pour assister à la projection du film. Je pense que cela en vaut la peine.

TEST DE CREATIVITE :

Nature du test :

Demander aux personnes interrogées d'inventer une histoire d'OVNI. Leur laisser l'initiative de la catégorie d'étrangeté du récit, sans le leur préciser.

Ainsi, certains inventeront, sans doute, une rencontre rapprochée, d'autres, un cas de contact, etc,...

But de ce test :

Effectué sur les témoins, les personnes intéressées et celles qui ne s'intéressent pas aux OVNI, il quantifiera l'impact de l'information. Nous serons renseignés sur le degré d'étrangeté des récits inventés. Il permettra aussi d'évaluer le pourcentage d'information "crédible" de ces récits en fonction de ce que nous connaissons actuellement des invariants des rapports d'observations d'OVNI.

Nous pourrions également vérifier sur la base d'une étude statistique détaillée si les récits d'OVNI inventés diffèrent notablement ou non des récits rapportés, c'est-à-dire si leurs contenus sont homogènes ou non.

Ce test a une importance capitale. En effet, s'il est démontré la possibilité d'imaginer fortuitement un faisceau de lumière tronquée ou un effet zeeman, il s'avère essentiel de le savoir.

Si les résultats d'une exploitation statistique des récits inventés étaient analogues à ceux de la distribution observée tant au niveau de la durée d'observation qu'à celui de la distance, de la hauteur angulaire, de la forme, de la vitesse ou de la trajectoire, il est important aussi de le connaître.

Le test de créativité devrait être complété par un TEST D'ANALOGIE. Jacques VALLEE a remarqué que le phénomène OVNI emprunte les réalités disponibles du Témoin. En fait, on peut se demander s'il ne s'agit pas tout simplement de la concrétisation du "matériel analogique" dont dispose le témoin pour décrire son observation et dans lequel il puise obligatoirement ses ressemblances.

.../...

Il en va de même pour un ensemble de points que nous avons naturellement tendance à associer en droites, et de droites en figures géométriques. Deux personnes différentes échafauderont deux modèles différents, ceci en conséquence de leur faculté propre à conceptualiser.

Il serait utile, en guise de test d'analogie, de demander aux personnes interrogées à quoi leur fait penser l'OVNI qu'elles ont créé. Ceci est d'autant plus intéressant que nous savons leurs récits imaginaires.

Nous pourrions enfin quantifier l'impact culturel des OVNI par l'intermédiaire du test de créativité. Ion HOBANA et Julien WEVERDERGH ont remarqué que le phénomène OVNI est identique dans les pays de l'Est et dans le monde entier.

Or, deux ethnies différentes devraient "ressentir" différemment le phénomène OVNI si son impact psychique relevait uniquement d'un état psychologique propre aux témoins et en rapport avec des éléments socio-culturels. Cette uniformité jouerait en faveur de l'existence d'une réponse stéréotypée au phénomène, si nous pouvions montrer qu'il existe un facteur culturel influençant les récits inventés.

Ceci reviendrait à montrer l'existence au sein même du phénomène, d'un élément d'information capable de toujours susciter de notre part la même réponse culturelle. Avec cette réponse culturelle "réflexe", nous disposerions pratiquement de la preuve d'une volonté délibérée du phénomène d'influencer l'humanité.

Il faudrait réaliser ce test à l'échelon international. Mais nous nous heurtons à la barrière des langues, aux difficultés de communication et de rencontre sans parler de l'inévitable aspect financier de la question. Il est cependant impératif que nous parvenions, un jour, à satisfaire toutes ces exigences théoriques de façon à exploiter ce test au maximum.

TEST DE CONNAISSANCE :

Nature du test :

Projection d'une série de 20 diapositives présentant autant de questions à choix multiples (QCM - type épreuve du code de la route) au sujet des O.V.N.I. Ces questions seront simples et concerneront chacune un aspect particulier de la description du phénomène. Les personnes interrogées seront amenées à formuler un choix simple entre trois propositions. Le matériel statistique de base est issu de l'article publié dans la revue "Armée d'aujourd'hui" par le lieutenant colonel ALEXIS. Il sera exploité sur son autorisation (lettre du 19 avril 1977, référence III E.M.A.A. du colonel L'PI:IE).

Le système QCM a l'avantage d'autoriser une grande rapidité de correction.

But poursuivi :

Evaluer objectivement ce que les gens connaissent du phénomène OVNI. Estimer le niveau général d'information du public est nécessaire car l'ufologie repose sur le crédit accordé au témoignage humain.

Nous serons directement amenés à mesurer l'impact de l'information en menant notre étude sur les témoins, les personnes intéressées et les personnes indifférentes. Une étude statistique plus fine permettra de nuancer cet impact en fonction de l'âge, du sexe ou de la catégorie socio-professionnelle.

L'inconvénient de ce test est de rendre impératif le regroupement des personnes à interroger.

OBJECTIFS A MOYEN ET LONG TERME :

J'ai présenté ici des modèles théoriques de tests. Il s'écoulera du temps avant qu'ils ne deviennent réalité. Les modalités de réalisation de certains d'entre eux sont à revoir. D'autres poseront toujours des problèmes (tests d'observation et de connaissance).

Ces tests devraient permettre à moyen terme d'établir un modèle d'étude scientifique du phénomène dit OVNI. Nous serons dans une première étape amenés à formuler des conclusions sur le matériel de travail, qui n'est pas, l'observation en elle-même, mais l'histoire rapportée avec plus ou moins de bonheur par le témoin.

Dans une deuxième étape, nous pourrions raffiner la gamme des valeurs numériques prises par les indices de crédibilité et d'étrangeté par le biais d'une étude statistique plus élaborée.

Ces indices sont actuellement quantifiés par une série de valeurs discrètes beaucoup trop imprécises. Il serait souhaitable si tant est que cela se révèle possible après étude, de pouvoir écrire un indice sous forme d'une combinaison de probabilités tirées directement des tables.

Quoiqu'il en soit, les tests d'estimation et d'observation nous permettront d'affiner l'indice de fiabilité, quant aux tests de créativité et de connaissance, ils faciliteront l'évaluation de l'indice d'étrangeté, ce qui est souhaitable vu sa détermination arbitraire.

Ce que j'ai nommé "indice de moralité" garde à mon sens un caractère subjectif prépondérant. Toute suggestion quant à ce point précis est la bienvenue.

L'ultima ratio à moyen terme est l'établissement d'un questionnaire-type réduisant au minimum l'influence de l'enquêteur sur le témoin et permettant la collecte la plus fiable de l'information. Nous disposerons alors d'un "outil" pour l'approche scientifique du phénomène. L'enregistrement automatique et la détection sont appelés à se développer mais n'atteindront vraisemblablement pas rapidement, et peut-être jamais, un niveau tel que le témoignage humain n'ait plus besoin d'être pris en considération. Il s'avère donc essentiel de connaître les conditions optimales de son exploitation.

Il est temps maintenant de poser une question primordiale : est-il utile d'entreprendre une étude destinée à évaluer la fiabilité des récits d'OVNI et à réhabiliter dans une certaine mesure le témoignage humain, alors que l'incohérence du contenu informationnel des témoignages semble en empêcher l'exploitation ?

C'est ici qu'apparaissent les objectifs à long terme de cette étude n'ayant de sens que dans l'optique d'une future étude sémantique générale des rapports.

Nous ignorons tout actuellement du message culturel véhiculé par ce phénomène. Nous ignorons tout de la portée psychologique d'un événement au demeurant si anodin, comme, par exemple, un prélèvement d'échantillon par des "Ufohutes". Ce n'est pas l'événement en soi qui compte, mais les perturbations provoquées dans le système de valeur du témoin. Il se pourrait que cela soit prémédité, l'effet désiré justifie la cause.

.../...

Résumons-nous par la phrase empruntée à Pierre DACO dans "les triomphes de la psychanalyse : "l'homme n'est pas formé par l'éducation qu'il reçoit, mais par sa réaction face à cette éducation".

Voilà pourquoi je suis persuadé que la découverte de la clef du message polysémantique livrée à notre sagacité par le phénomène, passe par une étude psychologique systématique de la "situation de contact".

Thierry PINVIDIC

(octobre 1977)

N.B. : Certaines personnes à qui j'avais manifesté, cet été, l'intention de réaliser ces tests m'ont déjà soumis des suggestions dont je les remercie grandement.

Ainsi, Aimé MICHEL m'a conseillé de prendre contact avec le Professeur FAURE, titulaire de la chaire de psychopathologie à la Sorbonne, pour consulter les récits d'accidents SNCF et les études du témoignage humain. M. Fernand LAGARDE m'a conseillé de me renseigner à l'ORTF. Le Docteur SCORNAUX m'a suggéré de m'assurer le concours de psychologues pour ne pas donner d'élément de réponse dans mes questions. M. BIGORNE dont nous connaissons tous la grande expérience des témoins m'a conseillé de faire quelque chose de simple et facilement compréhensible. Je vous rappelle donc que toute suggestion est la bienvenue.

Je conclurai en vous redemandant de considérer cette étude comme confidentielle, et de n'en transmettre une copie qu'aux personnes dont vous serez convaincus de la compétence et de la volonté de participer activement à ce travail national.

Je vous en remercie.

THIERRY PINYDIO

SPESE

7. Hameau de la Florida

91800 BRUNOY

OBJET : GENERALITES SUR LE DEROULEMENT
DU PROJET MAGONIA

Chers Collègues,

Voici quelques temps, vous receviez une circulaire relative à l'étude de la "psychologie du contact" avec le phénomène OVNI, dans laquelle je demandais des conseils et des suggestions avant de réaliser un programme de tests devant nous édifier sur l'aspect psychologique de ce contact. Cette circulaire a finalement été diffusée à 62 exemplaires.

J'ai reçu quelques suggestions très pertinentes de la part de certains d'entre vous, et non des moindres. J'en aurais cependant souhaité davantage... Connaissant les problèmes des associations d'amateurs, où les rares membres actifs sont submergés par le travail que les autres membres n'assument pas, je reste pourtant très déçu par la pléthore de paroles et l'absence d'action concrète.

Le questionnaire ci-joint comporte un accusé-réception à remplir quelles que soient vos intentions de participation. Cette seconde circulaire a été distribuée à 44 exemplaires... Je souhaiterais recevoir 44 réponses. Nous avons l'occasion d'initier ensemble un travail national, pour la première fois. La décision de le mener à bien nous appartient.
NOUS JOUONS ICI LA CREDIBILITE DE NOS PRETENTIONS DE
RECHERCHES SCIENTIFIQUES.

COMMENT PARTICIPER AU PROJET MAGONIA ?

Il suffit simplement de répondre au questionnaire ci-joint dans les meilleurs délais. Mais ne commencez pas les tests avant d'avoir reçu les formulaires-réponses standardisés, actuellement en cours d'élaboration. Ils sont fonctionnels et étudiés pour un gain de temps maximum dans l'exploitation statistique ultérieure.

ORGANISATION DU TRAVAIL :

Je réalise cette étude à titre strictement privé. La SPESE, NAISSANTE, ne peut pour l'instant allouer aucun crédit à ce projet. En raison des faibles moyens administratifs qu'il m'est personnellement possible de mettre à contribution, j'estime nécessaire l'élaboration d'un "réseau régional" dans le but de réaliser ce programme. Je demanderais donc à certaines associations de centraliser et dispatcher elles-mêmes les informations relatives au projet dans les deux sens.

.../...

Il s'agira d'un travail administratif très réduit par association, mais dont je ne peux assumer seul la totalité. Le qualificatif "régional" est très vague. La "région" peut, par exemple se limiter à un seul département si celui-ci réunit déjà une dizaine de groupuscules.

Les délégations régionales recevront une série de diapositives pour le test de connaissance et un guide pour la réalisation de chaque test. Ces guides comprendront certains détails et compléments d'étude basés sur les suggestions qui m'ont été faites. Les responsables régionaux seront chargés de procurer des photocopies des guides aux associations locales, de faire circuler entre ces groupes la série de diapositives qui leur aura été confiée, enfin de centraliser les bulletins-réponses et les faire parvenir à la SPEPSE pour leur exploitation scientifique. La réussite du projet dépend en fait de la volonté de certains groupes d'accepter une délégation régionale.

Comme je ne sacrifie pas à une mode paranoïaque consistant à tout classer, je tiens à m'expliquer sur le sens du caractère "CONFIDENTIEL" de la première circulaire. Il illustre simplement ma volonté d'empêcher la diffusion à outrance de ce texte et sa publication totale ou partielle par un quelconque périodique d'information, spécialisé ou non. Les résultats de ce sondage seront peut-être également destinés, suivant leur nature, au seul usage des spécialistes.

RESULTATS DU PROGRAMME DE TESTS :

Je m'engage à les publier sous quelque forme que ce soit et à faire parvenir aux participants le rapport final de cette étude, c'est-à-dire l'exploitation statistique brute suivie d'une exploitation détaillée (recherche de corrélations, causalité, etc.,... basée sur l'utilisation des tests statistiques courants). Enfin, certains consultants de la Société Parisienne d'Etude des Phénomènes Spatiaux et Etranges émettront les conclusions qu'en tire la psychologie.

POURQUOI "PROJET MAGONIA" ?

Parce que cette étude nous fournira vraisemblablement des éléments de réponse à une question primordiale : MAGONIA existe-t-elle réellement ou dort-elle plus ou moins en chacun de nous ?

Thierry PINVIDIC

(Mars 1978)

LISTE DES DESTINATAIRES DE CETTE SECONDE CIRCULAIRE :

Bernard (EPI) Bigorne (LDLN) Bonnaventure (SPEPSE) Brochard (ADEPS-ATLANTIQUE) Bury (SAPL) Caudron (LDLN) Chasseigne (ADEPS-ATLANTIQUE) Crebely (SVEPS) Delille (GEPO) D'hont (GNEOVNI) Dufour (LDLN) Duquesnoy (AAMT) Fumoux (ADEPS) Geudelot (LDLN) Giraud (03100) Guirant (VERONICA, 1^{re} circulaire envoyée à Jean Villevieille) Greslou (CSERU) Jaillat (LDLN) Joly (ABEPS) Langard (CEOM) Marinello (SLEPS) Mille (ADEPS-ATLANTIQUE) Monnerie (SPEPSE) Pastor (AEPS) Perret (GLRU) Poher (CEPAN) Renaux (CAU) Robé (GPUN) Schaeffer (CFRU) Thomé (5255) Toulet (SPEPSE) Troadec (GREPO, 1^{ère} circulaire envoyée à Cervantés) Zurcher (CRUN), 1^{ère} circulaire envoyée à Hycknar).

.../...

PREMIERE LISTE COMPLEMENTAIRE :

Detector Sidip, GENPI, GREOVNI, SAPT (section OVNI).

DEUXIEME LISTE COMPLEMENTAIRE :

CDRU, LDLN Laval, GERU, ACEPA, CGU, LDLN Bourges, GEEPC, et PALMOS. Les envois de cette seconde liste seront confiés à certains destinataires figurant dans la première liste. Les intéressés en seront spécialement avertis, le questionnaire étant prévu à cet effet. Nous les remercions par avance de leur dévouement.

.../...

DEMANDE DE PARTICIPATION

ATTENTION ! LIRE ENTIEREMENT LE QUESTIONNAIRE AVANT DE LE REMPLIR CAR QUELQUES PHOTOCOPIES PEUVENT S'IMPOSER.

☐

Accusé-Réception : Si vous ne souhaitez pas vous associer au projet, faites une croix à cet endroit et renvoyez le formulaire pour que nous connaissions votre décision dans les meilleurs délais. Merci.

Emplacement réservé à l'adresse du participant :

1) Le groupe.....souhaite participer à l'étude socio-psychologique entreprise dans le cadre du projetMAGONIA.

2) Il désire réaliser les tests suivants :

Estimation ☐

Créativité ☐

Observation ☐

Connaissance ☐

- 3) Ces tests seront réalisés sur des personnes sans intérêt ☐
pour le sujet
- sur des personnes intéressées ☐
par le problème
- sur des témoins directs du ☐
phénomène OVNI

4) Le groupe souhaite recevoir ☐ bulletins-
réponses pour chacun des tests qu'il ☐ entreprendra.

5) Il réalisera le programme de tests dans les départements suivants :

☐☐☐☐☐

(numéros minéralogiques)

6) Il s'engage à prendre rapidement contact avec les groupements voisins sérieux en l'occurrence..... ne figurant pas dans la liste d'envoi, et leur remettre un exemplaire des deux circulaires.

7) Le groupe..... a reçu les deux circulaires d'un groupement voisin sérieux en l'occurrence.....

8) L'étude couvre actuellement 47 départements. Cependant, aucun groupe n'est connu du responsable du projet dans les départements suivants :

01 02 05 08 09 11 12 15 19 20 23 24 27 28 32 36 37 38
39 41 44 46 47 48 49 50 51 58 60 61 63 64 65 67 68 70
71 72 74 76 80 82 85 86 88 89 90.

☐ Le groupe..... a transmis une copie des deux circulaires aux associations suivantes susceptibles de couvrir de nouveaux départements :

☐ 9) Le groupe..... se propose pour une délégation régionale dans le cadre du projet MAGONIA.

A renvoyer au responsable du projet avant le 30 juin 1978, à l'adresse suivante :

Thierry PINVIDIC, 23 rue de Draveil 91230 MONTGERON.

Attention : cette adresse ne sera plus valable au mois de septembre.

Le courrier devra alors être acheminé à Raymond BONNAVENTURE, "Projet MAGONIA", Domaine de Montval, 6 allée Alfred Sisley 78160 MARLY LE ROI.

THIERRY PINVIDIC

S P E P S E

7, 41 rue de la Florida

91800 BRUNOY

OBJET : MISE EN PLACE DU RESEAU ET
DIVERS DETAILS SUR L'ETUDE

Cher Collègue,

☐ Vous n'avez pas répondu à la deuxième circulaire consacrée au Projet MAGONIA. Comme un accusé-réception y était joint afin que les personnes ne désirant pas s'associer à l'étude en informent le responsable du projet dans les meilleurs délais, j'en conclus que vous êtes actuellement dans l'expectative et souhaitez en savoir plus pour prendre une décision. Puisse ce texte satisfaire vos questions légitimes.

☐ Vous avez répondu favorablement à la seconde circulaire. Vous trouverez ci-joint de plus amples informations sur la réalisation du Projet MAGONIA. Ce texte devait paraître dans LDLN Août-Septembre, il fut, hélas, refusé par le comité de rédaction de cette revue car trop administratif... et pour cause. Je me permets d'attirer l'attention du lecteur sur l'absence de support administratif pour de tels messages actuellement en France, d'où l'utilité d'une structure du type CECRU en cours d'élaboration.

☐ Vous m'avez transmis votre accord de principe pour une délégation régionale dans le cadre du Projet MAGONIA. Ce texte apporte une réponse précise aux questions qui m'ont été posées concernant cette délégation.

.../...

Vous venez de recevoir les précédentes circulaires et d'en prendre connaissance. Votre adresse m'était jusqu'à présent inconnue, je n'ai donc pu vous contacter directement. J'espère que vous apporterez volontiers votre soutien actif à cette entreprise dont l'envergure déterminera la fiabilité et, à fortiori, la valeur intrinsèque.

C'est à votre intention qu'à été jointe à ce texte une copie des deux précédents courriers adressés voici quelques mois aux diverses associations dont je connaissais l'existence et la réputation.

La première circulaire a été distribuée à 70 exemplaires environ. Elle contient le détail des modèles théoriques de tests. Lors de courriers ultérieurs, l'aspect "obscur" du texte m'a été reproché. Il s'agissait cependant de modèles théoriques. Le détail des modalités pratiques de réalisation sera donné dans les guides-tests transmis aux délégués régionaux en début d'étude.

Cette première circulaire était aussi un appel aux suggestions. Vous n'avez cependant pas été nombreux à m'en soumettre. En mars 1978, j'élaborais une seconde circulaire destinée, elle, à la mise en place d'un réseau de délégués régionaux afin de démultiplier les tâches administratives dont je n'aurais pu, seul, assumer la totalité. Cette circulaire était suivie d'une demande de participation réglant toutes les modalités pratiques de réalisation. La date ultime de renvoi était fixée au 30 juin 1978. Cependant, les retardataires ont jusqu'au 15 novembre pour me faire parvenir leur demande de participation, remplie lisiblement, si possible.

Les correspondances antérieures n'étaient pas suffisantes pour vous donner une vision globale du programme. Ce texte achèvera de vous convaincre en vous fournissant les éléments d'information dont vous manquiez. Je me dois auparavant, de conseiller sa lecture attentive, ayant trop souvent constaté à la teneur des questions qui m'ont été posées que bon nombre des réponses à leur apporter figuraient déjà dans les circulaires.

Enfin, ces tests ont été élaborés dans le cadre de la recherche Ufo-logique, mais leur réalisation gagnera à déborder largement du seul contexte Ufologique. En effet, tout regroupement de personnes est susceptible d'être testé (classe, club féminin, club du troisième âge, etc,...).

Le Projet MAGONIA a fait l'objet d'une intervention à Montluçon, le 15 avril et d'un exposé sommaire à Imbours (Ardèche), le 4 juin.

DEROULEMENT DU PROGRAMME, CHRONOLOGIE :

Septembre :

Réunion de la commission MAGONIA comprenant des membres de la SPEPSE et des consultants dans le but de mettre au point les guides-tests et le cartouche signalétique des bulletins-réponses. Les guides seront brefs (3 à 4 pages, en moyenne, d'où facilité de reproduction). Ils contiendront tous les conseils pratiques pour la réalisation des tests. Il est prévu un guide par test pour plus de souplesse dans l'utilisation.

15 novembre :

Date ultime du retour des bulletins-réponses.

15 décembre :

Transmission à toutes les délégations régionales des bulletins-réponses, des guides-tests et d'une circulaire fixant la fin du programme (date limite à laquelle toutes les réponses devront être centralisées par le délégué et acheminées au responsable du projet), les modalités de répartition des bulletins-réponses aux différents groupes Ufologiques par les délégations respectives, et les détails pratiques à régler à cette époque.

Le programme débutera le 1er janvier 1979 (1) et prendra vraisemblablement fin le 30 juin suivant. Une fois les bulletins centralisés à Paris, l'étude statistique brute sera réalisée par la section de recherche thématique de la SPEPSE. Une statistique fine (recherche de corrélations) sera ensuite effectuée à l'ordinateur. Signification et interprétation des corrélations seront débattues par la section de recherche thématique de la SPEPSE. Enfin, certains consultants dégageront l'interprétation socio-psychologique de l'étude. Le responsable du Projet rédigera alors le rapport final. Celui-ci contiendra l'historique de l'étude, la liste des associations et personnels concernés, le bilan financier, les statistiques brutes, la statistique fine, l'analyse socio-psychologique, et pour conclure les recommandations des consultants. Les circulaires seront publiées, en annexe, ainsi qu'un résumé des travaux français ou étrangers compulsés pour l'étude et une bibliographie trilingue (Français, Anglais, Espagnol). Ce rapport sera distribué gratuitement à l'ensemble des participants à une date qu'il m'est, pour l'instant, impossible de préciser puisqu'elle dépendra de l'ampleur de l'étude et du mode de publication retenu par les responsables administratifs.

- (1) Toutefois, si le réseau n'est pas parfaitement en place à cette époque, le programme peut être légèrement différé. Une nouvelle date sera alors précisée dès que possible.

REGIONALISATION :

Elle s'est avérée nécessaire car je ne pouvais assumer seul l'ensemble des tâches administratives afférentes à cette étude. Le travail d'un délégué régional est cependant fort réduit. Il consiste à pouvoir renseigner utilement tout responsable de groupement dépendant de sa délégation durant l'étude à centraliser et dispatcher les informations dans les deux sens, à distribuer les bulletins-réponses dans sa délégation en fonction des instructions qui lui seront fournies, à transmettre aussi une photocopie des 4 guides-tests à chaque département de sa délégation, enfin à faire circuler la série de diapositives nécessaire au test de connaissance dans ces départements. A la fin du programme, il devra transmettre les bulletins-réponses au responsable du projet. En 6 mois, c'est un travail minime!

Le nombre moyen de bulletins-réponses par test et par département est de 10 ou 15. Une région comprend environ 5 à 6 départements. Le délégué régional a donc au plus 5 interlocuteurs et les photocopies des guides-tests ne devront donc être établies qu'à 5 exemplaires au plus. Si par quelque hasard les finances d'une délégation régionale étaient tellement indigentes qu'il soit impossible à cette délégation d'inscrire ces maigres dépenses sur son propre budget, le comité MAGONIA étudierait à la fin du projet une manière de la dédommager financièrement. Une petite subvention de l'ordre de 100 francs pourrait alors éventuellement lui être accordée pour couvrir ses frais, surtout si elle a dû payer les photocopies. Mais sans la mesure du possible le responsable du projet souhaiterait pouvoir limiter au strict minimum ce genre d'intervention.

Le travail du délégué est donc réduit, mais il est essentiel. Aussi, je vous invite vivement à vous proposer pour une délégation, surtout si vous avez la possibilité de reproduire gratuitement des documents. La carte ci-jointe représente les différentes régions. Il en existe 16; j'aurai donc de mon côté 16 interlocuteurs. Je me suis efforcé pour la réaliser de tenir compte des liens privilégiés qui vous unissent. Ainsi, généralement, deux associations voisines, habituées à travailler ensemble seront associées pour le Projet MAGONIA.

ANALYSE PAR REGION :

Dans certaines régions, plusieurs candidatures ont été formulées, j'ai retenu celle de l'association qui semble, à mon avis, disposer des moyens matériels les plus importants.

Ainsi, 9 des 16 régions ont, d'ores et déjà, un délégué. Il s'agit de Jean-Pierre D'HONT pour la première région; Rémi RENAUX pour la seconde; Raoul ROBE pour la troisième; Raymond BONNAVENTURE pour la cinquième; Patrice BERNARD pour la septième; Pierre BERTHAULT et Jean-Jacques JAILLAT pour la huitième; Jean GIRAUD pour la onzième; Nicolas GESLOU pour la douzième; Franz CREBELY pour la quatorzième.

Deux autres délégations sont pratiquement acquises, en la personne de Guillaume CHEVALLIER pour la quatrième région et de Bernard DUPI pour la quinzième. Les autres régions sont toutes représentées par au moins un participant, à l'exception de la seizième région. Cependant, personne parmi ceux-ci ne souhaite actuellement assumer une délégation régionale. Certains ont besoin qu'on leur force un peu la main, d'autres m'ont déjà signifié leur refus devant l'ampleur présumée de la tâche.

J'aimerais que ces personnes en qui je place volontiers ma confiance, puisque je leur ai transmis mes circulaires, s'accordent pour me fournir un nom par région non encore pourvue avant le 1er novembre. J'enverrai alors à chacun d'entre eux une circulaire pour confirmer leur choix et régler personnellement avec eux les problèmes posés par leur région respective. Il s'agit donc ici d'un appel à la bonne volonté adressé à ceux que le travail ne rebute pas surtout lorsqu'il est minime.

Par ailleurs, je souhaiterais que les délégués déjà "en poste" m'informant dès que possible de l'avancement de la mise en place du réseau dans leur délégation propre. Je les en remercie d'avance. L'ampleur du réseau atteint actuellement les 60 départements, où existent donc des débouchés sûrs. Enfin, il me serait utile d'être informé très précisément sur leurs possibilités au point de vue photocopies.

BILAN FINANCIER :

Dans l'éventualité où il serait possible, en fin de compte de subventionner les dépenses de timbres (qui, cependant, seront minimales), je demande aux délégués régionaux de préparer une note de frais. Les personnes ne disposant pas de la caisse d'une association locale seront dédommées de toute façon (Jaillat, Berthault, etc...). Le responsable du projet fera l'impossible pour que le prix de revient par délégation soit très réduit. Il ne devrait pas excéder 50 francs de toute façon. Les DR conserveront les séries de dispositives en cadeau et recevront des exemplaires gratuits du rapport final en nombre suffisant pour leur délégation respective. Ils pourraient éventuellement, à titre de dédommagement, être associés aux bénéfices de la commercialisation du rapport final par la SPEPSE qui soutiendra également le projet dans la mesure de ses moyens.

CONCLUSION :

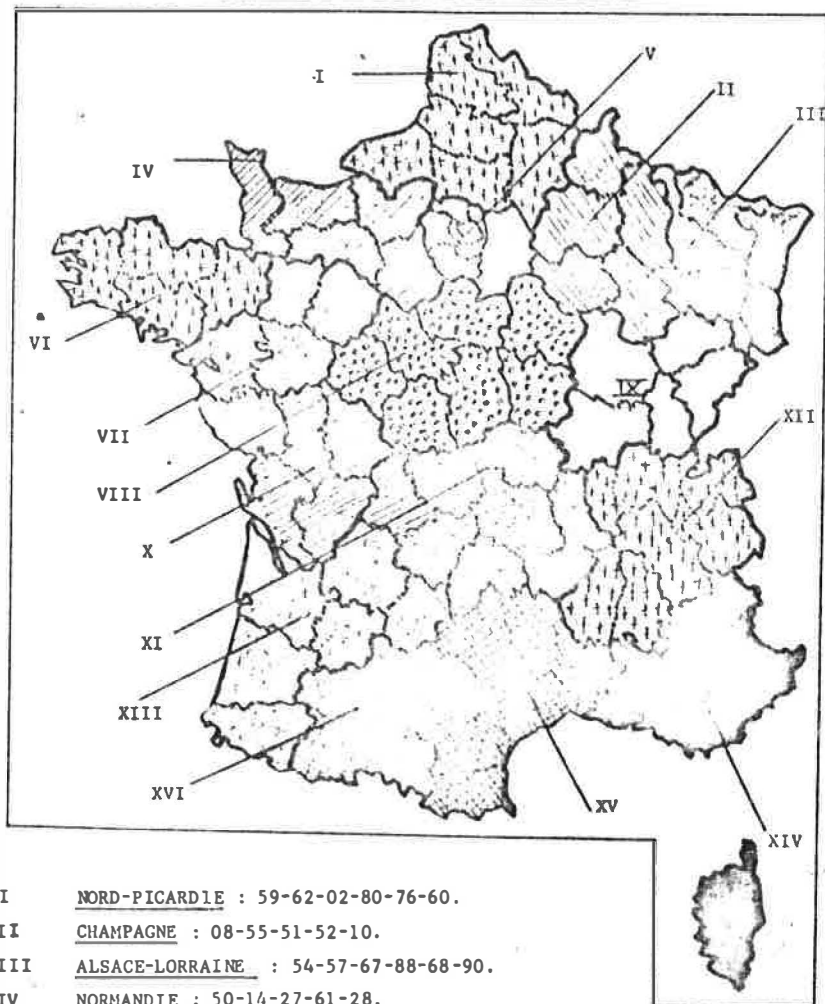
Je demande aux personnes averties qui n'auraient pas encore saisi le véritable intérêt des tests (reconnu par Pierre Guérin en France et Frank DRAKE aux Etats-Unis) de m'accorder leur confiance en m'offrant leur participation. Cette étude, je puis l'affirmer, ne les décevra pas. Son succès, cependant, est basé sur la solidarité.

Nous avons la possibilité d'entreprendre tous ensemble et pour la première fois un travail national. Je sais pouvoir compter en toute sécurité sur bon nombre d'entre vous, mais, et vous pardonnerez ma rude franchise, force m'a été de constater un certain laisser-aller durant la mise en place du programme qui avait d'ailleurs tendance à s'éterniser.

Je ne vous propose pas une fois de plus de bavarder sur un sujet qui nous est cher, de tenir "salon Ufologique" selon l'expression de Raymond BONNAVENTURE. Il s'agit, cette fois-ci, de passer aux actes avec un véritable programme de recherche..... qu'il nous faudra mener à bien ensemble. La crédibilité des prétentions de recherche scientifique des associations Ufologiques est en jeu, je le rappelle! J'espère que vous ne resterez pas insensibles à un tel argument.

Recevez, chers collègues et amis, l'assurance de mes sentiments cordiaux.

Thierry PINVIDIC
(juin 1978)



- I NORD-PICARDIE : 59-62-02-80-76-60.
- II CHAMPAGNE : 08-55-51-52-10.
- III ALSACE-LORRAINE : 54-57-67-88-68-90.
- IV NORMANDIE : 50-14-27-61-28.
- V ILE DE FRANCE : 77-95-93-78-92-94-91-75.
- VI BRETAGNE : 22-29-35-56.
- VII PAYS DE LOIRE : 53-72-44-49-85.
- VIII CENTRE : 89-45-41-18-58-37-36.
- IX BOURGOGNE-FRANCHE-COMTE : 71-21-25-39-70.
- X POITOU CHARENTE : 79-86-87-17-16.
- XI AUVERGNE : 03-23-42-63-19-15-43.
- XII RHONE-ALPE : 01-74-69-73-38-01-26.
- XIII AQUITAINE : 24-33-46-47-40-64.
- XIV PROVENCE-COTE-D'AZUR-CORSE : 04-05-84-06-83-13-20.
- XV LANGUEDOC : 48-12-30-34-11-66.
- XVI MIDI-PYRENNE : 82-81-32-31-65-09.

Chers collègues et amis,

L'heure est maintenant venue de lancer le projet Magonia qui marquera un tournant décisif dans l'enquête ufologique en nous édifiant sur le témoignage humain.

Ce projet modeste a pris une ampleur que je n'escomptais pas lorsqu'il y a 14 mois je faisais parvenir à une vingtaine d'entre vous la première circulaire. Qu'est-ce donc que Magonia à l'aube du 1er janvier 1979 ? C'est près de 70 départements couverts par l'étude, en 16 régions. C'est plus de 100 personnes employées ; c'est plus de 1.500 tests réalisés et traités par informatique ; c'est la collaboration de consultants de réputation internationale, comme James Mac Campbell ou Richard Haines ; c'est un rapport final commercialisé et fourni en service de presse aux participants. Mais c'est aussi une somme importante de travail pour une petite équipe de l'ufologie parisienne. C'est encore un budget total avoisinant 5.000 de nos francs actuels, et plus de 300 lettres dispatchées en France et à l'étranger durant les 12 derniers mois ! C'est enfin et surtout un symbole. Celui de l'ufologie de demain, celle d'une poignée d'hommes, (toujours les mêmes), répartis sur tout le territoire, dont le travail et la détermination à organiser une activité cohérente et standardisée, vont fournir bientôt à nos investigations modestes, les critères d'une recherche scientifique et structurée. L'ufologie française est en de bonnes mains. Magonia, outre son intérêt intrinsèque, est le symbole de solidarité des ufologues unis dans le travail, à la recherche de la vérité. A ces ufologues je demande un effort, un tout petit effort, mais un effort indispensable, car aux yeux des autorités scientifiques, informées de l'existence du projet, c'est la crédibilité de la recherche ufologique privée qui est en jeu. Il s'agit de ne pas les décevoir. Vous m'avez accordé votre confiance, je m'attacherai à la mériter.

Avec mes meilleurs vœux pour 1979.

Le responsable du projet,
Thierry PINVIDIC.

QUELQUES RENSEIGNEMENTS

- Des 5 tests que vous aurez à faire passer aux gens, seul le premier présente quelques difficultés, non pas en soi, mais par la durée de l'épreuve. Il est cependant primordial.
- Nous avons numéroté les tests afin d'éviter de les appeler par leur nom et donner ainsi accès aux "témoins" à l'information que nous recherchons.
- N'hésitez pas à sortir du contexte ufologique pour les réaliser. Toute association de personnes (club) est susceptible d'être testée.
- Les guides-tests ont été photocopiés en nombre suffisant pour que vous n'ayez pas besoin de les photocopier vous-même.
- De même les bulletins-réponse ont été ronéotypés en grand nombre pour que les délégations régionales ayant des difficultés à reproduire les documents en soient pourvues en nombre suffisant.
- Que les expérimentateurs se munissent lors des conférences de stylos en nombre suffisant pour les "témoins" qui n'en n'auraient pas toujours sur eux. Imputer, si besoin est, la dépense de stylos sur la note de frais.
- N'hésitez pas à répéter aux personnes testées les mises en garde qui seront pourtant stipulées sur les bulletins-réponse. Toute erreur dans la procédure expérimentale peut ruiner les conclusions.
- Enfin, lisez attentivement ces guides-tests et n'hésitez pas à vous informer auprès du délégué régional qui répondra au mieux ou nous consultera le cas échéant, si vous n'avez pas parfaitement compris la marche à suivre.

Alors, Messieurs les ufologues, au travail !! et merci de votre confiance

Commission Magonia.

But : Quantifier l'aptitude de l'homme à l'estimation des grandeurs physiques.

Nature du test : Répertorier sur des formulaires spécialement étudiés à cet effet les valeurs attribuées, par les personnes testées, aux grandeurs physiques imposées pour cette étude. Pour avoir des détails sur la nature du test, se reporter à la première circulaire.

Paramètres à estimer : Après délibération, la commission Magonia estime que la série suivante permettra d'obtenir l'ensemble des renseignements souhaités dans la première circulaire : taille - durée - distance - hauteur angulaire. Cette série sera complétée par un test général où ces paramètres pourront varier librement les uns par rapport aux autres (voir item : test général).

Évaluation du test

Estimation de la taille : A cet effet devront être réalisés 6 modèles en carton circulaires (afin d'éviter que la forme choisie ait quelque incidence subjective sur l'estimation des grandeurs). Il s'agit donc de réaliser 6 cercles en carton d'un diamètre de 0,23 - 0,27 - 0,55 - 0,65 - 1,15 et 1,30m. Pourquoi ces valeurs précises ? Des valeurs comme 0,20 - 0,50 ou 1 m sont connues de la majorité des gens qui disposeraient alors, en mémoire, d'une échelle pratique de références. Les valeurs proposées sont "déconcertantes" dans le but d'obliger les personnes testées à faire un effort d'estimation. Une première série d'estimations devra être demandée spécifiquement et dans cet ordre, pour les valeurs 0,27 - 0,65 et 1,30 placées à une distance de 80 mètres (distance à ne pas préciser aux "témoins" bien entendu). Une seconde série d'estimations devra être demandée spécifiquement et dans cet ordre pour les valeurs 0,23 - 0,55 et 1,15 placées à une distance de 200 mètres (distance à ne pas préciser également). Il suffira ensuite de répertorier les valeurs attribuées aux différentes grandeurs par le "témoin" dans les cases correspondantes du bulletin réponse (la façon de le remplir est précisée plus loin).

Précautions : Les personnes testées ne devront pouvoir observer les modèles qu'au moment où ceux-ci sont placés par rapport à elles à la distance requise par l'expérimentation (80 m dans le cas a. 200 m dans l'autre). Elles ne devront pas dans la mesure du possible, bénéficier de repères dont la taille approximative leur est connue aux alentours des modèles à étudier. (ex : présence d'un homme, d'un arbre, d'une voiture à proximité des modèles)

Estimation de la durée : Elle s'effectuera selon deux modalités : pour une première série de mesures on demandera au "témoin" de donner un "top" au bout d'un temps fixé. Le témoin devra fournir un "top" au bout de (respectivement) : 12 s, 40 s, 220 s. Pour une seconde série de mesures, l'expérimentateur donnera lui-même le "top" au bout d'un temps que le "témoin" sera chargé d'estimer. L'expérimentateur fournira un top au bout de (respectivement) : 10 s, 2mn 20s et 4 mn.

Il faudra ensuite répertorier les valeurs attribuées par le témoin dans les cases du bulletin réponse prévues à cet effet.

Précautions : Dans la seconde série d'estimations, plusieurs "témoins" pourront être placés simultanément au test, mais ce n'est pas valable pour la première série de mesures. D'autre part, il s'agira d'occuper les "témoins" pendant la durée de l'épreuve afin d'éviter qu'ils ne trichent délibérément ou inconsciemment en comptant les secondes.

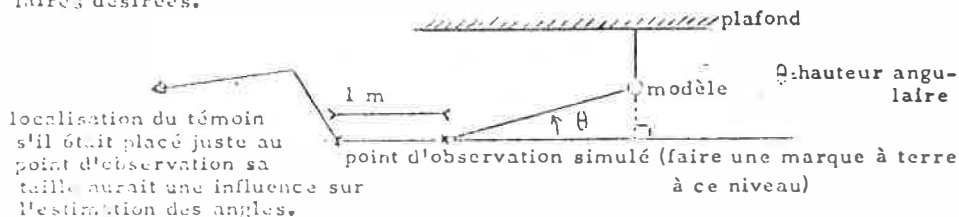
Estimation de la distance : Le témoin devra estimer ici deux séries de distances, courtes dans le premier cas, et longues dans le second. Ces séries comprennent respectivement les valeurs suivantes : 35-80 et 130, 350-600 et 1.200 m.

Pour faire estimer ces distances il suffira à l'expérimentateur de trouver des éléments de l'environnement situés aux distances requises du point d'observation.

Attention ! Afin d'éliminer les chances que l'ordre croissant favorise la bonne estimation des distances, les deux séries d'estimations sont à faire dans l'ordre aléatoire suivant (respectivement) : 130 - 35 et 80, et 600 - 350 - 1200. Eviter, si l'endroit est trop familier au témoin, la présence de repères courants (homme arbre, voiture etc...) fournissant à l'intéressé des données comparatives facilement exploitables pouvant influencer d'une manière significative ses estimations.

Estimation des hauteurs angulaires :

Le "témoin" est invité, ici, à estimer une série d'angles respectivement en intérieur (à une distance de 3 à 5 m du modèle) et en extérieur à une distance de 30 m. Pour la première série de mesures (à l'intérieur) les angles à estimer auront pour valeur $15^\circ - 40^\circ$ et 70° . Il est suggéré d'accrocher au plafond les 3 plus petits modèles en carton ayant servi à l'estimation de la taille, de telle sorte qu'ils apparaissent, depuis le point d'observation, avoir les différentes hauteurs angulaires désirées.



Pour la seconde série de mesures, les angles à estimer auront pour valeur (respectivement) $3^\circ - 17^\circ - 27^\circ$. Il est préférable d'utiliser des éléments de l'environnement (clocher, tour, immeuble etc...) comme éléments de comparaison. Il s'agira donc de faire estimer au "témoin" l'angle sous lequel un objet ayant respectivement 1,5 m - 9 m et 15, 30 m est observé à une distance de 30 mètres. Répertorier ensuite les valeurs attribuées par le témoin dans les cases du bulletin réponse prévues à cet effet. Attention ! veillez à ce que le "témoin" ne calcule pas, et s'employer à ce qu'il fournisse une réponse sans délai.

Test général : Il est intéressant, sur l'ensemble de la statistique, d'étudier l'incidence des variations des différents paramètres entre eux sur la fiabilité des estimations. Pour cela un test général apparaît primordial. Lors d'une seule expérience le témoin devra fournir les renseignements suivants : taille-durée-distance-vitesse-hauteur angulaire et diamètre apparent. (si le témoin ignore ce que ces deux derniers termes désignent le lui préciser avant le test). Définir la hauteur angulaire comme l'angle sous lequel l'objet est observé au dessus de l'horizon et le diamètre apparent comme la taille "hors tout" estimée en centimètres à bout de bras.

Comment procéder ? L'expérimentateur devra se renseigner dans un aéroport voisin sur les caractéristiques (taille, vitesse, distance, altitude) d'un avion de ligne passant à heure fixe en un lieu donné. Toutes ces caractéristiques seront demandées ensuite au témoin dans l'ordre suivant : distance, vitesse, durée d'observation, altitude, hauteur angulaire et diamètre apparent. Cependant ce test général, en soi très intéressant puisqu'il simule parfaitement une observations réelle, présente l'inconvénient de nécessiter de la part de l'expérimentateur, la recherche des coordonnées de l'avion à observer. Je ne l'imposerai donc pas. Toutefois la somme d'informations que nous pourrions rapidement recueillir d'un tel test justifie son maintien à titre facultatif. Il ne me reste plus qu'à souhaiter que chaque participant prenne vraiment à cœur de le réaliser...

Attention ! Comme les caractéristiques de l'avion seront différentes pour chaque expérimentateur, il m'est impossible d'intégrer ces données brutes dans la statistique. Chaque expérimentateur devra me fournir dans les cases du bulletin réponse prévues à cet effet non pas des chiffres bruts, mais des pourcentages d'exactitude des estimations.

EX : Si un "témoin" estime à 300 km/h la vitesse d'un avion volant à 400 km/h le chiffre à inscrire dans la case correspondante du formulaire est $100 \times \frac{300}{400} = 75$, car 75 correspond dans ce cas au pourcentage d'exactitude de l'estimation.

Conditionnement des données : Le bulletin réponse correspondant au test d'estimation se présente en deux parties. La première est un questionnaire signalétique concernant la personne testée. Dans ce cartouche signalétique devra figurer le nom, le prénom, l'adresse, l'âge, le sexe, le niveau d'étude, la profession de la personne testée. Deux questions seront consacrées aux problèmes de vision. Enfin la personne devra préciser son appartenance à l'un ou l'autre des 3 catégories d'individus : témoin d'O.V.N.I., non témoin intéressé, non-témoin indifférent. Une place est également prévue pour le nom de l'expérimentateur ou le cachet de son association, ces renseignements devant figurer impérativement pour raison de commodités dans l'exploitation ultérieure des données. L'ensemble de ces renseignements sera considéré comme confidentiel et le responsable du projet s'engage à ne rien divulguer, cette mention figurant également sur les bulletins réponses eux-mêmes.

Présentation du formulaire

Taille

Taille

Durée

Durée

Distance

Distance

Angulaire

Angulaire

Test gén.

Test gén.

Pour chaque série d'estimations inscrire dans les bonnes cases les valeurs estimées par le témoin suivant l'ordre proposé. L'inscription dans le formulaire s'effectue de la gauche vers la droite, ainsi la réponse correcte à l'ensemble du test d'estimation est la suivante :

0,27 - 0,65 - 1,30 (à 80 m)
 0,23 - 0,55 - 1,15 (à 200 m)
 12 sec - 40 sec - 220 sec
 40 sec - 200 sec - 4 m
 130 m - 35 m - 80 m
 600 m - 350 m - 1200 m
 15° - 40° - 70° (à 3 ou 5 m)
 3° - 17° - 27° (à 30 m)
 100 - 100 - 100
 100 - 100 - 100

Si le témoin a estimé à 0,35 m le diamètre du plus petit modèle qui lui a été donné d'observer à 80 m, et dont la taille est en réalité de 0,27 m, inscrire 0,35 dans la case correspondante, en l'occurrence la première en haut à gauche. Procéder de même pour les autres valeurs.

.../...

MAQUETTE DU TEST : Demander aux personnes ayant visionné le film de Steven Spielberg "Rencontre du 3ème type" de décrire la séquence ou le héros, incarné par Dreyfus, observe en compagnie d'autres témoins les O.V.N.I. poursuivis par la voiture de police dans un virage. Ce test pourra être réalisé selon deux modalités, la première décrite ci-dessus, et la seconde, consistant à projeter la séquence intéressante aux personnes présentes lors des conférences par exemple. A cet effet la commission Magonia étudie actuellement la façon dont 16 copies de la séquence en super 8 sonovision pourraient être établies et dispatchées aux délégués régionaux qui seraient chargés de les faire circuler dans leur délégation respective. En cas d'application de la seconde modalité de réalisation le bulletin réponse devra être rempli à l'entrée ou en fin de conférence et, afin que joue l'effet de surprise, les "témoins" ne devront pas être avisés lors de la projection du fait qu'ils auront par la suite à remplir un questionnaire à ce sujet. La projection devra être effectuée sans prévenir les gens et s'ils posent des questions à ce sujet leur répondre vaguement "nous en reparlerons en fin de conférence" après quoi il conviendra d'enchaîner rapidement sur la deuxième partie de la conférence.

MATIERE DU TEST : Etudier le "phénomène témoin". Selon Carronges, le témoin est un "transformateur d'information". Si la perception est objective, la visualisation procédant, elle, d'une activité cérébrale est par contre subjective. Elle est aussi cognitive et résulte d'un apprentissage. Nous associons des points en figures géométriques et en droites par habitude culturelle. Par contre certaines peuplades primitives ne savent pas lire les photographies. La visualisation est liée à des schémas culturels, les tracés de Murphy ou les illusions de Frazer sont basés sur ce principe. Nous percevons le phénomène O.V.N.I. et ensuite nous le visualisons, c'est-à-dire nous l'analysons à travers un ensemble unique d'interprétations et de valeurs qui sont propres à l'individu ou à un type de culture. Nous MODELISONS. Il faut pouvoir mesurer l'impact de la culture dans les rapports d'observations d'O.V.N.I. Cet impact semble très variable selon le type de culture. Ainsi un rapport sur deux seulement était fiable parmi les 60 reçus par l'UFO Air-Force concernant le canular qu'elle avait monté à clearwater en Floride.

L'équipe du projet Magonia est en possession de la séquence intéressante du film de Spielberg sur laquelle porte ce test, et dont nous connaissons donc le cont. ou informationnel intégral. Ce test permettra alors d'évaluer le pourcentage d'information restituée, sa nature préférentielle et la fiabilité des données fournies par les "témoins". Les résultats seront à nuancer en fonction de l'âge, de la catégorie socio-professionnelle etc. Il est également envisagé de faire dresser des portraits robots des engins d'après les descriptions faites par les personnes testées. Faire réaliser une série de dessins en commençant par les descriptions les plus grossières jusqu'aux plus fines est susceptible de permettre la détermination du niveau d'identification visuelle d'un engin (par quantification de l'information nécessaire à cet effet) de la fiabilité des portraits-types et du nombre de témoignages nécessaires à l'obtention d'un portrait-type fidèle et cohérent.

MODALITES DE REALISATION : Il suffira de faire remplir aux "témoins" un bulletin réponse spécialement prévu à cet effet. Dans un premier temps les "témoins" seront invités à ne considérer que le rot. du bulletin réponse contenant un questionnaire signalétique (considéré comme confidentiel par le responsable du projet). Celui-ci comprendra les renseignements spécifiques traditionnels sur l'individu (nom, prénom, adresse, âge, sexe, diplôme, profession) mais aussi des questions précises sur des éventuels troubles de la vue, le nombre de fois que la personne a vu le film de Spielberg et la date de la dernière séance, l'hypothèse explicative du phénomène ayant la faveur du témoin (extra-terrestre, parapsychologique, autre etc) ainsi que des questions du genre "le témoin lit-il de la science fiction" etc. Une place est également prévue pour le cachet de l'association à laquelle appartient l'expérimentateur ou, le cas échéant, pour son adresse personnelle.

Outre ces renseignements généraux la première page contiendra quelques lignes prévues pour la description libre du phénomène par les personnes testées. Lorsque cette page sera dûment remplie, alors, et alors seulement le "témoin" sera invité à consulter le verso. Celui-ci contiendra des questions précises en rapport avec l'observation. Il s'agira d'un questionnaire-type restreint mais assez exhaustif et contenant suffisamment de descripteurs pour obtenir une "restitution" correcte et cohérente de l'observation.

Les descripteurs suivants, heure, localisation, conditions météorologiques, conditions d'observations etc ne figurent pas dans ce questionnaire, car l'objet du test est un film. Nous n'avons donc pas à les demander. Par contre les renseignements suivants sont jugés primordiaux par les membres de la commission Magonia : forme de l'engin, comparaison avec un objet connu de la vie courante, déplacement, nature de la disparition, taille, vitesse, intensité lumineuse, aspect (matériel, nébuleux, etc) distance, perturbations et effets secondaires, détails de structure, durée de l'observation, nombre d'objets observés.

ATTENTION ! Les différents objets éventuels peuvent être différents. La description portera uniquement sur le PREMIER objet s'il y en a plusieurs (cette restriction sera également précisée dans le bulletin réponse). Une question rigée sera adjointe au questionnaire. Il sera demandé aux personnes testées de préciser la couleur de l'échelle latérale de l'engin. Or il n'y a pas d'échelle sur l'engin ! Cette question est destinée au dépistage du caractère "influçable" des personnes soumises au test d'observation. Faire remplir un questionnaire type devrait permettre, lorsque le "témoin" aura déjà rempli la première page, c'est-à-dire son compte-rendu personnel, de quantifier l'influence qu'à ce questionnaire-type et à fortiori l'enquêteur sur la version des faits proposés par le "témoin".

ATTENTION ! A la suite de son questionnaire spécifique du test d'observation, le "témoin" aura à remplir un "test complémentaire" baptisé ainsi pour ne pas attirer son attention sur l'objectif de ce nouveau test qui sera, en fait, une épreuve de suggestibilité destinée, elle, à évaluer le caractère "influçable" du "témoin" avec plus de précision. Cette seconde feuille portant uniquement les nom et prénom (s) du "témoin" devra être jointe au premier. L'expérimentateur est donc cordialement invité à se munir d'une agrafeuse. Le détail du test de suggestibilité est fourni en annexe du présent guide-test.

TROISIEME EPREUVE : TEST DE CREATIVITE

NATURE DU TEST : Demander aux personnes interrogées d'inventer une histoire d'O.V.N.I.

1°) Dans la moitié des régions la catégorie d'étrangeté souhaitée (disque diurne, lumière nocturne, ou rencontre rapprochée) ne sera pas précisée et sera laissée à l'initiative du "témoin". Si le film de Spielberg a eu une grande influence on peut s'attendre à "grouper le tir" sur des rencontres rapprochées.

2°) Dans l'autre moitié des régions, il sera demandé aux "témoins" des créations spécifiques de rencontres rapprochées (les plus riches en événements donc au point de vue information).

BUT DE CE TEST : Il renseignera sur le degré d'étrangeté des récits inventés (du moins dans 8 des 16 régions). Nous pourrions également évaluer le pourcentage d'information crédible en fonction des récits de la littérature ufologique réelle, mais aussi voir si les récits inventés diffèrent notablement de non des récits réels par une étude comparative de la répartition horaire, de la durée d'observation, de la vitesse rapportée etc. Nous saurons si les deux distributions sont homogènes ou significativement différentes.

Alwin Lawson a montré aux Etats-Unis, qu'il n'existait pas de différence significative entre les régressions hypnotiques de cas allégués et les récits inventés sous hypnose. Ce test permettra une étude comparative en dehors de l'influence éventuelle de la suggestion hypnotique.

.../...

Lawson a également montré l'absence dans les récits inventés sous hypnose de certaines caractéristiques de l'UFO-pattern telles la peur, les contractions de temps, les effets physiques et physiologiques, les amnésies, les rêves et les cauchemars relatifs à l'observation. Aucune séquelle n'a été constatée bien entendu. Il faudra vérifier, par le présent test, si ces modifications se retrouvent également en dehors de la perspective sophrologique. Nous aurions là, sans doute, un critère attestant la différence entre les récits d'OVNI et les affabulations. Les invariants seront jugés non pas qualitativement par leur présence comme dans l'étude de Lawson, mais quantitativement, par leur magnitude.

Observation : si le "témoin" a réellement observé un OVNI, prière d'annexer directement au bulletin-réponse un bref résumé de son observation afin qu'il soit possible de mener une étude comparative entre l'OVNI "réel" et "inventé" (évaluation globale, sémantique). Un test d'analogie complète ce test : il est demandé aux personnes testées à quoi leur fait penser l'OVNI qu'elles ont créé.

Le GERO de Besançon se propose de faire réaliser par des enfants d'âge scolaire le test de créativité sous forme de dessins. Pour cela il ne faut aucun formulaire particulier il suffit simplement que le dessin soit compris dans un carré de 7 cm de côté précisément (pour raison d'archivage) et portant au verso les renseignements signalétiques suivants : nom, prénom, âge, adresse, niveau d'étude, l'enfant a-t-il eu des livres traitant des OVNI ou de science-fiction ? à quoi lui fait penser l'OVNI qu'il a créé ? Que sont les OVNI d'après lui (extraterrestres, phénomènes inconnus etc...) ? Ce test sera directement analysé aux Etats Unis par le docteur Richard Haines du département de physique de l'université de Los Altos, Californie. Spécialisé dans l'étude des dessins d'OVNI, le docteur Haines a mis au point une codification de la forme des OVNI extrêmement précise et permettant l'analyse à l'ordinateur. Le responsable du projet est entré en contact avec lui à ce sujet durant ces derniers mois. Les résultats obtenus par le docteur Haines sur des cas américains sont des plus intéressants. Ils seront résumés dans le rapport final publié en fin de programme. Si certaines délégations régionales sont également intéressées par cette modalité de réalisation pour une partie des personnes interrogées, elles sont invitées à se conformer aux impératifs de réalisation détaillés plus haut. En attendant, un grand merci à Monsieur Tupin (GERO) pour son aide précieuse et originale.

Modalités de réalisation :

Il suffira, ici, aussi de faire remplir par le témoin un formulaire réponse spécialement prévu à cet effet.

Pour limiter le nombre de formulaires différents, les membres de la commission Magonia ont souhaité que les imprimés soient rédigés comme suit :

1ère page : Cartouche signalétique et renseignements généraux comprenant : nom, prénom, âge, adresse, sexe, diplôme, profession, le cachet de l'association ou l'adresse de l'expérimentateur. Mais aussi les questions ci-dessous :

- la personne est-elle témoin, non-témoin intéressé, non-témoin indifférent ?
- hypothèse préférée du témoin (extraterrestre, esprit, voyage temporel...) ?
- Dans le cas d'une observation réelle qui auriez-vous prévenu ?

2ème page : Pour la moitié des régions le formulaire comportera uniquement en deuxième page la question suivante suivie d'une quinzaine de lignes prévues pour la rédaction du texte : "imaginez que vous observez un OVNI : décrivez ce que vous voyez".

Pour la seconde moitié des régions, il sera demandé des créations spécifiques de rencontres rapprochées. Le questionnaire utilisé à cet effet est issu de la procédure de Lawson comprenant les questions les plus impersonnelles possibles afin de ne pas introduire d'éléments de réponse dans les questions.

VIII - Objectivité (partie du récit illustrant une absence de parti-pris)

IX - Partialité (parti-pris)

X - Mensonges délibérés.

QUATRIEME EPREUVE : TEST DE CONNAISSANCE

Nature du test : Projection d'une série de diapositives du type QCM (analogue à l'épreuve du code de la route) consacrée aux OVNI. L'illustration humoristique est l'œuvre de Patrick BURENSTEINAS et le texte est issu des statistiques publiées dans "armées d'aujourd'hui" par le lieutenant colonel ALEXIS. Elles seront exploitées sur son autorisation (référence 111 EMMA du colonel LEPINE). L'illustration est humoristique afin d'éviter, mis à part son intérêt intrinsèque, de fournir des éléments de réponse dans les questions et les illustrations.

But : évaluation du niveau d'information de la population au sujet des OVNI, à nuancer selon certains critères comme l'âge, le niveau d'étude, la catégorie socio-professionnelle, le sexe etc... Certains des tests précédents visaient à évaluer l'impact de l'information, celui-ci a pour but la quantification de l'information OVNI disponible à l'état latent chez les individus.

Observation : ce test est à effectuer impérativement en complément du test de créativité. Toutes les personnes soumises au premier devront se soumettre au second.

Modalité de réalisation : il suffira de faire remplir aux "témoins" un bulletin réponse spécialement prévu à cet effet. Ce bulletin réponse se compose d'une cartouche signalétique comprenant les renseignements généraux (nom, etc...) la qualité du participant (témoin, non-témoin intéressé etc...), l'hypothèse préférée du "témoin". Il comporte également une grille réponse à remplir par le participant en fonction des choix spécifiques qu'il fera parmi les propositions qui lui seront soumises.

Attention : 3 propositions seront faites par question. Le participant aura alors à choisir de la réponse A, B ou C laquelle est la bonne. En cas de dualité simple la réponse A correspondra toujours à "oui", la B à "non" et la C à "je l'ignore"

Le test sera complété par un "questionnaire complémentaire" de suggestibilité dont les buts ont été énoncés précédemment et dont le détail est donné en annexe.

ANNEXE : Détail du questionnaire de suggestibilité

Nature du test : Ce test comprend une épreuve de suggestibilité spécifique des OVNI, un test de Worschach, un test dit du "trap-line" et un test d'aptitude au dépistage des illusions optico-géométriques. Revenons sur chacun d'eux en détail.

I - Test de suggestibilité spécifique :

Nature du test : les personnes testées auront à lire un texte descriptif à caractère véridique (description d'une situation de rencontre rapprochée). Sur la base de ce texte qu'ils pourront constamment avoir sous les yeux les "témoins" devront répondre à un questionnaire précis concernant des informations non-contenues dans le texte.

Explication : Illustrons ce problème par un cas précis : supposons qu'on soumette pour lecture aux "témoins" la description minutieuse d'un village. Des informations spécifiques seraient fournies dans le texte sur l'agencement de ce village, sur la taille des rues, la nature des toits (tuiles, ardoises, chaume etc...) mais le texte ne comprendrait volontairement aucune information de nature météorologique relative au jour de la description par exemple. Les personnes testées auraient alors à répondre à un questionnaire précis concernant des informations non contenues dans le texte comme nous l'avons vu, et en particulier à celles ayant trait à la situation météorologique dont il était question plus haut.

Dans le cas précis de la rencontre rapprochée il sera mentionné entre autre la présence d'humanoïdes, sans détails complémentaires. Les "témoins" devront répondre le plus honnêtement possible à un questionnaire portant, entre autres, sur la représentation qu'ils se font spontanément des humanoïdes.

But du test : Etudier les mécanismes de la représentation et l'importance de la suggestibilité. Les "témoins" ont tendance à broder et à romancer. Ce test permettra de jauger l'ampleur de la phase subjective "parasitant" la représentation d'un récit. Cette phase subjective peut être, entre autres, un fait de culture ou d'environnement (ex. : un méditerranéen verrait sans doute plus facilement le village décrit plus haut par beau temps). De nombreuses choses, en effet, peuvent avoir une incidence non négligeable sur l'ensemble des interprétations et des valeurs dont chaque individu est le dépositaire.

Modalités de réalisation : Il suffira de faire remplir aux "témoins" un bulletin-réponse spécialement prévu à cet effet contenant outre le questionnaire lui-même, le nom du "témoin" et une mise en garde demandant aux personnes testées de répondre le plus honnêtement possible aux questions en indiquant la représentation qu'elles s'étaient faites spontanément et en ne cherchant pas à broder délibérément, c'est à dire à inventer pour répondre à tout prix aux questions posées. Au cas où certaines questions concerneraient des éléments d'informations qu'elles avaient ignorés dans leur représentation du récit, les personnes testées seront priées de laisser un blanc.

II - Test de RORSCHACH :

Les témoins auront à préciser ce qu'un motif obtenu à partir d'une tâche d'encre évoque pour eux. Le dépouillement du test de Rorschach ne présentera pas de difficulté au sens où il est communément employé en psychologie. Le test spécifique portait sur l'aptitude à la conceptualisation, le test de Rorschach porte sur l'aptitude à la visualisation.

III - Test du "Trap-line" :

Les témoins auront à observer pendant 1, 30 mn un ensemble de lignes d'inégales longueurs et devront ensuite reproduire le plus fidèlement possible cette structure au verso de la feuille-test sans regarder la figure pendant l'épreuve. Ce test est une autre forme de test d'aptitude à la visualisation.

IV - Test d'aptitude au dépistage des illusions optico-géométriques :

L'illusion utilisée ici est l'illusion de Poggendorff, où des lignes droites rigoureusement parallèles semblent converger. Pour quantifier l'ampleur prise par l'illusion chez la personne testée il lui sera demandé d'évaluer la distance à laquelle les droites se rencontrent. Suivant cette évaluation il sera possible de quantifier son aptitude au dépistage des illusions optico-géométriques.

Cette aptitude et celles concernant la visualisation et la conceptualisation fournissent des données utiles sur la phase de suggestibilité qui parasite le mécanisme de perception et d'intégration des éléments perçus.

Les différents tests composant l'épreuve de suggestibilité dite "test complémentaire" sont inspirés des travaux de Weitzenhoffer (hypnotism : an objective study in suggestibility) de Hilgard (Hypnotic susceptibility) de Vurpillot (l'illusion dans la situation signifiante) de Francès (la perception) et des tests de personnalités de Cattell et Saunders (Manuel test 16 PF).

Les données fournies par les 5 tests composant le programme du projet Magonia seront transcrites sur fiches mécanographiques et soumises au traitement automatique par ordinateur dans une grande firme industrielle française, dont il m'est cependant impossible de préciser le nom, car l'étude sera réalisée officieusement.

NOM _____

PRENOM _____

ADRESSE _____



AGE _____

SEXE _____

DIPLÔME _____

PROFESSION _____

Cachet de l'association

Avez-vous des problèmes de vision (myopie etc...) ? Voyez-vous bien la nuit ?

Important Le responsable du projet considère ces informations comme strictement confidentielles et s'engage à ne pas les divulguer.

☐

Témoin

☐

Non-témoin intéressé

☐

Non témoin non-intéressé

Taille			
Taille			
Durée			
Durée			
Distance			
Distance			
H. angulaire			
H. angulaire			
Test général	Distance	Vitesse	Durée d'observation
Test général	Altitude	Hauteur angulaire	diamètre apparent

Note aux utilisateurs :

Ne trichez pas avec vous-même. Efforcez-vous de répondre objectivement sans chercher à calculer ou à tromper la confiance de l'expérimentateur. Ce n'est pas un concours, et chaque réponse honnête fera progresser la recherche. La vérité est à ce prix.

Date :

BULLETIN-RÉPONSE DU TEST NUMERO 2

NOM

PRENOM

ADRESSE

AGE

SEXE

DIPLOME

PROFESSION

Cachet de l'association

Avez-vous des problèmes de vision (myopie, daltonisme, etc...) ? voyez-vous bien la nuit ?

☐ Témoin ☐ Non-témoin intéressé ☐ Non témoin indifférent

Selon vous les OVNI ont un rapport avec quoi (extraterrestres, esprit, voyage temporel etc...) ?

Lisez-vous de la science-fiction ? Si oui précisez environ le nombre de livres lus ?

Combien de fois avez-vous vu le film de Spielberg ?

De combien de mois date la dernière séance à laquelle vous avez assisté ?

NOTA Le responsable du projet s'engage à considérer ces renseignements comme confidentiels et à ne pas les divulguer.

NE TOURNEZ PAS LA PAGE ! Vous allez maintenant décrire, si vous le voulez bien, la séquence du film de Steven Spielberg ou le héros incarné par Richard Dreyfus observe en compagnie d'autres témoins le phénomène OVNI poursuivi par la voiture de police dans un virage. Vous voudrez bien fournir un maximum de détails descriptifs sur ce phénomène. Quand vous aurez fini, et quand vous aurez fini seulement, vous consulterez le verso de cette page. Ne trichez pas avec vous-même et n'abusez pas de la confiance de l'expérimentateur. Ce n'est pas un concours, et l'intérêt de la recherche en pâtirait. Merci de répondre honnêtement et objectivement à ce test.

Description de la séquence :

Si vous avez fini vous pouvez tourner la page.

Vous avez fait le compte-rendu de l'observation, il vous reste maintenant à remplir le questionnaire précis ci-dessous. Il portera uniquement sur le premier engin observé.

Forme de l'engin ?

A quel objet de la vie courante ressemble-t-il ?

Type de déplacement (ligne droite, ondulatoire, etc...) ?

Taille (en m) ?

Nature de la disparition (progressive, instantanée, éloignement...) ?

Vitesse ?
(en Km/h)

Distance (en mètres) ?

Altitude (en mètres) ?

Aspect (matériel, nébuleux)

Intensité lumineuse (forte, moyenne...) ?

Durée de l'observation ?

Nombre d'objets observés ?

Perturbations et effets secondaires (calage d'un moteur, évanouissement...) ?

Détails de structure (train d'atterrissage, antennes, fenêtres...) ?

Couleur de l'échelle latérale ?

NE QUITTEZ PAS VOTRE TABLE, VOUS ALLEZ MAINTENANT REMPLIR
EN 5 MINUTES UN TEST COMPLEMENTAIRE.

PREMIERE MODALITE

ADRESSE

PROFESSION

Non témoin indifférent

NOTA : Le responsable du projet s'engage à considérer ces renseignements comme confidentiels et à ne pas les divulguer

[illegible]

N'inscrivez rien dans les cases ci-contre. Imaginez que vous observez un OVNI, décrivez ce que vous voyez. Lorsque vous aurez fini ne quittez pas votre table vous aurez à remplir en 5 minutes un questionnaire complémentaire.

A quoi vous fait penser l'OVNI que vous avez inventé ?

Date :
NUM

PRENOM

ADRESSE

Figure 1 shows a schematic diagram of a rectangular box. The box has a width of 1.0 m and a height of 0.5 m. Inside the box, there is a dashed rectangular line representing a smaller box. This inner box has a width of 0.5 m and a height of 0.25 m. The inner box is positioned such that it is 0.25 m from the top and bottom edges of the outer box and 0.25 m from the left and right edges of the outer box.

AGE SEXE DIPLÔME PROFESSION

Cachet de l'association

☐ Témoin ☐ Non témoin intéressé ☐ non témoin indifférent.

Selon vous les OVNI ont un rapport avec quoi (extra terrestres, esprit, voyage temporel...)?

Lisez-vous de la science fiction ou des livres traitant des OVNI ?

Si oui, précisez le nombre de livres lus.

Êtes-vous abonné à une revue ?

En cas d'observation d'OVNI qu'auriez-vous prévenu ?

NOTA : Le responsable du projet s'engage à considérer ces renseignements comme confidentiels, et à ne pas les divulguer.

[illegible]

N'inscrivez rien dans les cases ci-contre. Vous allez répondre si vous le voulez bien, à un questionnaire précis portant sur une rencontre rapprochée avec un OVNI qu'il vous faudra imaginer. Lorsque vous aurez fini ne quittez pas votre table, vous aurez à remplir en 5 minutes un questionnaire complémentaire.

Imaginez que vous voyez soudain un OVNI
décrivez ce que vous voyez.

Imaginez que vous pénétrez dans l'OVNI, par quels moyens parvenez vous à bord.

Imaginez que vous êtes à bord. Décrivez ce que vous voyez

Date :

BULLETIN REPONSE DU TEST NUMERO 4

NOM

PRENOM

ADRESSE

AGE

SEXE

DIPLOME

PROFESSION

Cachet de l'association

☐

Témoïn

☐

Non-témoïn intéressé

☐

Non-témoïn indifférent

Selon vous les OVNI ont un rapport avec quoi (extraterrestres, esprit, voyage temporel...) ?

Lisez vous de la science fiction, des livres traitant des OVNI ? Etes-vous abonné à une revue ? Si oui, précisez-en le nombre

NOTA Le responsable du projet considère ces renseignements comme confidentiels et s'engage à ne pas les divulguer.

Vous allez maintenant, si vous le voulez bien, assister à la projection d'une série de diapositives illustrant un questionnaire. A chaque question vous devrez répondre en faisant une croix dans la case correspondant au bon choix. Ne trichez pas avec vous même en copiant ou en trompant la confiance de l'expérimentateur. Ce n'est pas un concours; Merci de répondre objectivement à ce questionnaire. Quand vous aurez fini, ne quittez pas votre table, car vous devrez remplir en 5 minutes un test complémentaire.

A	B	C		A	B	C	
			Question 1				Question 11
			2				12
			3				13
			4				14
			5				15
			6				16
			7				17
			8				18
			9				19
			10				20

TEST COMPLEMENTAIRE

NOM : PRENOM :

(1) LISEZ ATTENTIVEMENT CE TEXTE PLUSIEURS FOIS, S. V. P.

L'air devenait frais sur la colline et il faudrait bientôt songer à rentrer. M. Dubois appela son chien, qui était parti en chasse dans les hautes herbes à quelques dizaines de mètres du coin abrité où la famille s'était installée. Il l'aperçut bientôt, à l'arrêt, figé, le museau pointé en avant. Pensant qu'il avait flairé du gibier, monsieur Dubois le rejoignit près du bosquet qu'il semblait observer fixement. C'est alors qu'il aperçut l'objet sur l'autre versant de la colline. Un objet étrange, autour duquel s'affairaient plusieurs silhouettes. Saisissant les jumelles avec lesquelles il avait observé le panorama grandiose s'offrant aux yeux du sommet de la colline, et qui, par chance, pendaient toujours à son cou, Monsieur Dubois scruta longtemps la scène. Il put observer l'engin en détail, les silhouettes humanoïdes, leurs habits, leur va-et-vient, et détailla même le visage d'un des êtres jusqu'à ce que celui-ci parut le regarder fixement. Ils étaient là, à cent mètres à peine. Monsieur Dubois, caché par le bosquet les vit remonter dans l'engin qui s'éleva lentement d'abord pour disparaître ensuite à une vitesse fantastique en direction du ciel.

-- : --

Vous allez maintenant devoir répondre, si vous le voulez bien, à un questionnaire portant sur des informations non-contenues dans le texte. En vous représentant la scène vous avez forcément associé une taille aux êtres ou une couleur à l'engin bien qu'aucune information dans le texte ne vienne les confirmer. C'est sur ce type d'information que porte le questionnaire. Efforcez vous d'y répondre objectivement, sans romancer et en rapportant les détails que vous avez spontanément associé à l'observation. Si vous n'avez pas fortuitement imaginé un détail qui fait l'objet d'une question passez à la question suivante. Merci de "jouer le jeu".

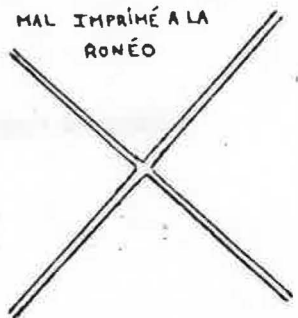
- 1) Etait-ce de jour ou de nuit ?
- 2) Durée de l'observation d'après vous ?
- 3) Ciel clair ou nuageux ?
- 4) Forme de l'objet ?
- 5) Couleur ?
- 6) Luminosité ?
- 7) Bruit associé ?
- 8) L'engin avait-il un train d'atterrissage ?
- 9) Taille des humanoïdes ?
- 10) Portaient-ils un scaphandre ?
- 11) Nombre des humanoïdes ?
- 12) Etaient-ils inquiétants ou amicaux ?
- 13) A quoi étaient-ils affairés ?
- 14) Avoient-ils une arme ?
- 15) Détails du visage ?

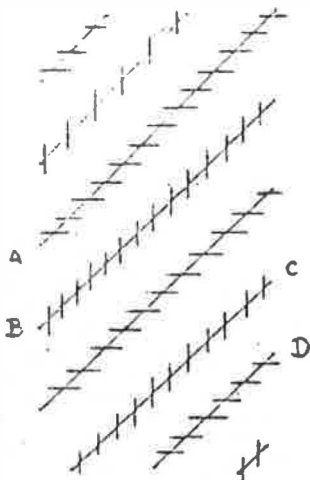
(2)

Fixez cette figure pendant 1mn30 puis passez à la question suivante.

TEST DE RORSCHACH

NON UTILISABLE CAR
MAL IMPRIMÉ A LA
RONÉO





(4)

Au bout de combien de centimètres les droites A et B vont-elles se rencontrer ? :

☐ 21 cm , ☐ 47 cm ☐ 79 cm ☐ autre

Au bout de combien de centimètres les droites C et D vont-elles se rencontrer ?

☐ 18 cm ☐ 33 cm ☐ 61 cm ☐ autre

Au cas où vous choisiriez la dernière éventualité, précisez :

1er cas 2ème cas.....

(5)

Sans regarder à nouveau la page précédente, dessinez le plus fidèlement possible l'ensemble de lignes que vous avez observé pendant une minute trente.

MERCI DE VOTRE AIDE PRECIEUSE

THIERRY PINVIDIC

S P R P S E

7, Hamenu de la Florida

01000 BRUNOY

OBJET : ETAT DE DISTRIBUTION DES CIRCULAIRES,
BULLETINS REPONSES ET GUIDE-TESTS.

Cher collègue et ami,

Ci-joint les fournitures nécessaires à la
réalisation du projet MAGONIA, et le détail de leur
répartition dans la délégation régionale.

Prière de transmettre dans les meilleurs délais
aux participants, par envoi simple au tarif "imprimés"
les bulletins réponses et les guides tests en nombre
indiqué ci-dessous :

INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES: La série de diapositives est postée séparément.
Prière, dès réception, de vérifier que la série est complète et dûment numé-
rotée de 1 à 20. La transmission successive de cette série à tous les partici-
pants est laissée à l'initiative du délégué régional. Vérifier que chaque
participant est en possession des 3 circulaires. Si besoin est, en demander
au responsable du projet. Il en va de même des guides-tests.

10 à 15 formulaires sont prévus en moyenne par test et par participant.
Encourager vivement toutes les associations ufologiques à doubler au
moins ce nombre en photocopiant en nombre suffisant les formulaires vierges
disponibles. Ceci peut être fait individuellement à moindre frais mais
représenterait une dépense importante pour le responsable du projet,
car ronéotyper revient très cher. Il est très souhaitable d'avoir au moins
le double de bulletins-réponses, pour la fiabilité des résultats.

FIN DU PROGRAMME : 1er octobre 1979, confirmé par circulaire adressée au
DR durant l'été.

Bon travail et merci !

T. PINVIDIC (10 février 1979)

MIERRY PINVIDIC

S P E P S E

7, HANCOCK de la Florida

61800 BRUNOY

INSTRUCTION COMPLEMENTAIRE N° 1

OBJET : MODIFICATION A APPORTER AUX BULLETINS-
REponses DU TEST COMPLEMENTAIRE.

La nature du papier utilisé pour la ronéo (GSTTETNER 80 grammes) rend problématique l'exploitation de l'item (2) placé en première page des feuilles de "test complémentaire". En effet, les personnes testées auront à reproduire ce schéma au verso. Or, l'encre permet de distinguer nettement le schéma par transparence à l'emplacement où ce schéma doit être redessiné de mémoire. Cela peut rendre caduque toute conclusion. Il est demandé à tous les participants, avant d'effectuer ces tests, de coller au verso de chaque feuille du "test complémentaire" à l'endroit problématique (entre (5) et "merci de votre aide précieuse", en bas de feuille) une feuille de papier d'environ 13 cm sur 20 cm, afin d'empêcher la lecture par transparence. Cette disposition est réalisable en un minimum de temps par chaque participant qui reçoit en moyenne 35 feuillets mais serait fastidieuse à 1.950 exemplaires pour le responsable du projet.

Merci.

DESTINATAIRES : Les délégués régionaux, pour une distribution générale à tous les participants en vue d'application immédiate, avant le début de l'étude .

T. PINVIDIC (10 février 1979)

OBJET : Ce texte répond à certaines questions pratiques concernant la réalisation du Projet MAGONIA qui ont été posées à la suite de la réception des Guides-tests.

DISTRIBUTION :

Les délégués régionaux en vue d'une diffusion à l'ensemble des participants pour l'application immédiate.

I PRESCRIPTIONS COMMUNES A TOUS LES TESTS :

- 1) - Pour chaque bulletin réponse rempli, vérifier que le cartouche signalétique fournit bien des données suffisantes pour l'identification et non des données ambiguës ou inexploitable.
(exemple : 1 profession très peu connue est inclassable, donc inexploitable au point de vue statistique). Dans un tel cas, faire préciser à la personne testée sa profession d'une manière plus explicite.
- 2) - Tâcher de suivre au mieux la répartition des catégories socio-professionnelles dans la population française actuelle, afin de faciliter les échantillonnages pour l'étude statistique.
Essayer, donc, dans la mesure du possible, de répartir les bulletins réponses entre des personnes dont les catégories socio-professionnelles se rapprochent des pourcentages suivants :
 - Agriculteurs exploitants 5%.
 - Salariés agricoles 1%.
 - Patrons de l'industrie et du commerce (commerçants, artisans, industriels) 4%.
 - Professions libérales et cadres supérieurs (ingénieurs, avocats, médecins, professeurs, écrivains, scientifiques, cadres administratifs supérieurs) 2%.
 - Cadres moyens (techniciens, cadres administratifs, instituteurs, etc,...) 5%.
 - Employés (de bureau et du commerce) 6%.
 - Ouvriers (O.S., manoeuvres, contremaîtres, apprentis, mineurs, marins et pêcheurs,.....) 15%.
 - Personnel de service (femme de ménage, gens de maison, etc,...) 2%.

- Autres catégories (clergé, armée et police, artiste.....) 1%.
- Etudiants et élèves 3%.
- Retraités 14%.
- Personnes non actives 40%.

Les personnes testées sont invitées, dans la mesure du possible, à fournir dans la case "Profession", outre l'appellation exacte de leur profession, la catégorie professionnelle qui s'y rapporte, figurant dans la liste ci-dessus. Cette liste est adaptée sur la base des chiffres fournis au responsable du projet par l'observatoire économique de Paris.

- 3) - Avant de réaliser chaque test, bien préciser aux personnes testées les conditions de réalisation du test. (exemple : leur signaler de ne pas tourner la page, par exemple, en cas de besoin). Donner toutes les précisions utiles avant le début du test et s'assurer que toutes les personnes ont bien compris la marche à suivre. NE JAMAIS DEVOILER LES BUTS D'UN TEST, même en ultime recours, pour faire comprendre ce que nous attendons.
- 4) - Chaque association ufologique participant à la réalisation de ce programme de tests doit noter et conserver le détail des conditions de réalisation qu'elle a choisi pour les tests, et ceci pour chaque séance. Ces notes devront comprendre l'ensemble des détails pouvant intéresser la commission MACONIA et pouvant avoir, quelque incidence sur l'interprétation des résultats (exemple : nature de l'avion observé dans le test général d'observation, et ses caractéristiques, taille du modèle employé pour le test d'estimation des hauteurs angulaires, résumé de la façon dont les tests ont été présentés aux gens, comment les gens les ont reçus, etc.,...), d'une manière générale, toute information qui, par son caractère inhabituel ou "local", serait en passe d'échapper à l'attention de l'équipe chargée de l'analyse, bien qu'ayant une incidence non négligeable sur l'interprétation des résultats. En fin de programme, un rapport complet sur les conditions spéciales de réalisation seront demandées aux participants.
- 5) - Réexpédier les bulletins réponses le plus rapidement possible, dès que le programme de tests est terminé, même si cela arrivait longtemps avant la date ultime qui est fixée au 1er octobre 1979. Cette mesure permettra le traitement des bulletins-reçus et la présentation des résultats partiels lors de la réunion nationale de Montluçon au printemps 1980.

.../...

II PRESCRIPTIONS SPECIALES AU TEST N° 1 :

- 1) - Pour la réalisation des modèles en carton, s'adresser dans des dépôts, chez des commerçants (emballage de matériel électroménager, etc,...). Plier, éventuellement, les plus grands modèles en deux pour les introduire en cas de besoin dans une voiture.
- 2) - Il s'agit de disques pleins et non de cercles en carton évidés à l'intérieur. L'emploi du terme "cercle" au lieu de "disque" dans les guides tests a créé la confusion chez certains participants.



- 3) - Les associations ufologiques participant au projet devront bien mesurer les 80 et 200 mètres avant d'y placer les modèles à observer. Ne pas procéder à des estimations subjectives du genre : "cet arbre doit être à 200 mètres, ou va donc poser le modèle à une distance équivalente". La façon dont l'expérimentateur a estimé qu'il avait bien placé l'objet à 80 m ou à 200 m devra être précisée dans le rapport final, lors de l'expédition des bulletins remplis au responsable du projet. Cette "erreur maximum commise" doit être connue des personnes qui procéderont à l'analyse. Bien mesurer également les distances à faire estimer aux témoins avant de faire procéder à ces estimations.
- 4) - Demander aux personnes testées de faire figurer sur le bulletin réponse, outre leurs estimations personnelles et ceci pour chaque mesure, la précision avec laquelle ils pensent avoir fournis les mesures. Exemple : telle personne estimera la distance proposée à 500 m, à 20 mètres près. Mentionner 500 m ± 20 m dans la case correspondante du bulletin-réponse.
- 5) - Dans le cartouche signalétique, ne fournir de précisions sur un éventuel problème de vision que si la personne testée sait exactement ce qu'elle a. (myopie, hypermétropie, etc,...).
- 6) - Estimation de la hauteur angulaire : Dominique Caudron pense à juste titre, qu'il conviendrait d'utiliser, pour la réalisation en intérieur, un modèle dont le diamètre est ≤ 3 ou 4 cm. (Exemple : balle de ping-pong, boule de Noël pour la décoration du sapin, etc,...).

Il serait également préférable d'utiliser un oeilleton (cache en papier percé d'un trou) à tenir par l'expérimentateur ou par la personne testée, ou maintenu par un moyen dépendant des circonstances locales, à 1,40 m du sol, de façon à ce que la taille n'influe pas sur la hauteur angulaire estimée. Pour les enfants l'expérimentateur choisira de fixer l'oeillette à 1 hauteur inférieure. Cette hauteur devra également être indiquée dans le rapport final.

7) - Test général :

Ce test est primordial mais il est difficile à réaliser. Nous étendrons donc, pour raison de commodité, la gamme des objets qu'il est éventuellement possible de faire observer : ballons-soudés, ballons à nacelle, modèles réduits en vol, et même Skylab pour les expérimentateurs férus d'astronautique qui trouveront les précisions utiles sur son orbite dans "ciel et espace" de Mars-Avril 1978. Tout autre modèle volant dont il est possible, à posteriori, de déterminer les caractéristiques de vol est envisageable pour l'étude, sous réserve :

- 1) - que les personnes testées n'aient pas pu, auparavant, en estimer la taille au sol,
- 2) - qu'il soit possible de retrouver ses caractéristiques de vol à un moment déterminé (celui de l'expérience),
- 3) - que l'expérimentateur précise dans son rapport final le modèle utilisé et les circonstances.

III PRESCRIPTIONS SPECIALES AU DEUXIEME TEST :

- 1) L'expérimentateur devra remettre en mémoire aux personnes testées la localisation dans le film de Steven Spielberg "Close encounter of third kind" (rencontre du 3ème type), de la séquence sur laquelle porte le test. Il ne devra pas, pour cela, décrire cette scène, bien entendu, mais donner l'ordre des séquences précédentes et rappeler en particulier :
 - la panne de réseau électrique ayant obligé Dreyfus à quitter la station en camionnette,
 - l'observation de l'OVNI par Dreyfus à bord de la camionnette (préciser que ce n'est pas cette séquence qui est demandée),
 - l'arrivée de Dreyfus dans le virage et sa rencontre avec la famille de noirs dans l'autre camionnette garée sur le côté de la route, et enfin la sirène de la voiture de police dans le lointain, juste avant l'observation que les personnes ont à décrire.
- 2) Préciser aux gens qu'il s'agit bien de "Rencontre du 3ème type" de Steven Spielberg (mention malencontreusement oubliée dans le formulaire réponse...).

.../...

- 3) Après le rappel des séquences précédentes, l'expérimentateur devra immédiatement préciser aux personnes testées de ne lui poser aucune question supplémentaire pour localiser la séquence intéressante sinon à titre individuel et à l'oreille, afin d'éviter qu'une personne vende la mèche en disant par exemple: "c'est bien de la séquence où on voit 2 OVNIS en forme d'ice-cream, suivis d'une petite boule rouge". Bien qu'il ne s'agisse pas de la réponse exacte, celle-ci est suffisante pour ruiner le test.

IV PRESCRIPTION SPECIALE AU TROISIEME TEST :

Eviter la proximité trop importante des personnes testées, celle-ci pouvant avoir deux conséquences majeures :

- 1) L'influence du récit d'une personne sur celui de son voisin.
- 2) Surtout une limitation de la créativité, conséquence directe de la proximité, par peur de mentionner sur le bulletin-réponse une information très personnelle de nature à être lue par le ou les voisins.

V PRESCRIPTION SPECIALE AU CINQUIEME TEST DIT "TEST COMPLEMENTAIRE" :

L'expérimentateur devra insister pour que les personnes testées ne manipulent plus la feuille du test complémentaire une fois mise au verso, et ceci pour deux raisons :

- 1) Eviter que les gens regardent le recto après avoir lu les questions qui sont posées au verso mais avant d'y répondre, ce qui ruinerait les conclusions.
- 2) Eviter que les gens tournent le verso dans tous les sens ou portent la feuille à la hauteur des yeux afin de regarder l'illusion de Poggendorff, qui figure en haut de page, en vue rasante. Cette méthode, en effet, est la seule qui permette de s'affranchir de l'illusion.

L'expérimentateur devra donc demander aux personnes testées de ne plus toucher à la feuille une fois mise au verso. Préciser spécifiquement de "NE PLUS Y TOUCHER". En effet, demander aux gens de ne pas manipuler la feuille ou de ne pas la tourner dans tous les sens permettrait à ces gens de flairer le piège, même si effectivement ils ne manipulent plus la feuille après cette injonction. Il est alors fort probable que les personnes qui se douteraient que l'illusion de Poggendorff représente des droites parallèles pourraient acquiescer cette conviction.

Actualités sur le projet MAGONIA :

- Participation de Léo Sprinkle, psychologue à l'Université du Wyoming USA.
- Participation de Daniel Riche, rédacteur en Chef de Fiction.
- Participation de Stan Barets, autre grand spécialiste de la Science fiction.
- Participation de Jean-Luc Rivera, de l'humanoid Study Group du Mufon, USA.
- Participation probable, (effective depuis le 06.03.79) de Bertrand Méheust, contacté au Gabon sur les conseils de Daniel Riche.

Le responsable du projet MAGONIA

Thierry PINVIDIC

(12 mars 1979)

OBJET : DESIGNATION DES PERSONNES " NON TEMOINS INTERESSES" et "NON TEMOINS INDIFFERENTS" DANS LE CARTOUCHE SIGNALÉTIQUE DE CHAQUE BULLETIN-REPONSE.

Afin d'éviter que l'appartenance à une des deux catégories procède d'un choix subjectif de la personne testée, il a été décidé de ne désigner par "non témoin intéressé" que les personnes ayant délibérément acheté et lu un ou plusieurs livres, ou une ou plusieurs revues, consacrés aux OVNIS. Les personnes n'ayant lu qu'épisodiquement un article de presse doivent être considérées comme "non-témoins indifférents". Cette clause, non stipulée dans les guides-tests, permet d'assurer l'uniformité des critères en question, uniformité nécessaire à l'exploitation statistique ultérieure.

Au cas où certains tests auraient déjà été réalisés avant la réception de cette circulaire, mettre une croix en rouge au niveau de la ligne "témoin", "non témoin intéressé", etc... dans le cartouche signalétique, dans la marge de gauche, afin qu'ils soient repérés et exploités en conséquence lors de l'étude statistique.

Application : Immédiate dès réception.

Diffusion : Les délégués régionaux, pour transmission à l'ensemble des participants dans les meilleurs délais.

Le 24 mars 1979

Informations complémentaires :

- 1) - LE CEPAN est très intéressé par le projet MAGONIA et, je cite, "suivra de très près son avancement". Lettre du 6 mars 1979 de Monsieur Alain Esterlé.
- 2) - Possibilité de faire établir des portraits robots d'engins décrits dans test n° 2, par les experts de la P.J., à titres officiels, très sérieusement envisagée et relativement probable.

Ecrire lisiblement.

Rectificatif :

- Ne pas imposer Nom - Prénom - Adresse.
- Remplacer par n° d'ordre.
- Prendre références complètes que si cas très intéressant.

OBJET : PROJET MAGONIA CHECK-LIST

BUT : S'assurer de la constance des conditions de réalisation des test.

PROJET MAGONIA CHECK-LIST

Attention ! Ce document est à remplir par chaque association ayant participé à la réalisation du projet MAGONIA. Il s'agit d'une enquête sur le déroulement du projet "sur le terrain". Elle a pour objet de vérifier que les conditions de réalisation ont bien été conformes à la méthodologie stricte définie dans les guides tests et les instructions complémentaires. Il semble que la spécificité souhaitée pour les conditions de réalisation ait été respectée avec plus ou moins de bonheur par les participants. Il faut que vous soyez tous très conscients du fait que le non respect de la dite méthodologie peut, s'il n'est pas signalé, modifier radicalement la signification des résultats. Ce non respect, au contraire, s'il est spécifiquement signalé et si la méthodologie utilisée, est clairement explicitée, peut par les nuances inmanquables qu'il apporte à l'étude, enrichir encore la gamme d'interprétations. Encore faut-il que nous le sachions sans la moindre ambiguïté. Vous êtes donc invités, avant de retourner les bulletins-réponses, à remplir sans faute le questionnaire ci-joint en pensant à mentionner, au besoin en annexe sur feuille volante, toutes les précisions que vous jugerez utiles d'apporter sur les conditions de réalisation.

Cette phase de votre collaboration est d'une extrême importance pour l'étude. Ne pas l'assurer correctement nous obligerait à ne pas pouvoir intégrer votre travail dans les statistiques.

Merci de votre aide.

T. PINVIDIC

(19 juin 1979)

Informations complémentaires :

- Réalisation du test créativité au Pérou.
- Collaboration probable du Dr David STUPPLE, du Département Sociologie de l'EASTERN MICHIGAN UNIVERSITY, d'Ypsilanti, Michigan, comme consultant en socio-psychologie.

Conseil : Suite aux quelques problèmes qui nous ont été signalés, vous êtes invités à relire attentivement les guides tests avant chaque réalisation. Valable également pour les instructions complémentaires.

Annexe : Projet Magonia Check-list à retourner en fin de projet avec les bulletins réponses (faire figurer le nom ou le cachet de l'association en dernière page).

PROJET MAGONIA CHECK-LIST

A remplir attentivement et très lisiblement par toutes les associations participantes. A renvoyer lorsque tous les bulletins seront remplis (1er octobre) joints aux bulletins à :
Thierry PINVIDIC, 7 Hameau de la Florida 91800 BRUNOY.

Merci de répondre honnêtement, sans tricher. Ce n'est pas un concours !

Prière de nuancer vos réponses pour chaque séance de réalisation, si le même test a été réalisé plusieurs fois, mais que le déroulement en a été différent. Le présent Check-List correspond au "Rapport" demandé aux participants au chapitre 4 du § I de l'IC (Instructions Complémentaires) N° 2. Relisez-le, S.V.P.

Répondre uniquement par oui ou non aux questions suivantes. Pour tout détail, utiliser une feuille volante et reportez le N° de la question. Même si certaines questions vous semblent inutiles, efforcez-vous d'y répondre. Une fois terminé, vérifiez que vous avez bien répondu à toutes les questions (1 à 52).

I VERIFICATIONS COMMUNES A TOUS LES TESTS :

OUI | NON

Vérifications préliminaires propres à l'organisation :

- 1) Avez-vous reçu de votre délégué régional les différents tests que vous aviez demandés ?
- 2) Avez-vous les trois circulaires "Instructions complémentaires" ?
- 3) Avez-vous reçu les guides tests avant chaque réalisation d'une série de tests ?

Vérifications propres à la méthodologie :

- 4) Pour chaque test, êtes-vous sûr, de ne pas avoir fourni par inadvertance aux personnes testées des renseignements sur la nature de ce que nous cherchions (ex : dire "où vous faite faire le test complémentaire pour vérifier si vous êtes "suggestibles") ?
- 5) Avez-vous répété à chaque fois toutes les mises en garde aux personnes testées ?
- 6) Vous êtes-vous conformé à la 3ème instruction complémentaire (définition à donner aux personnes testées du "témoin" non témoin intéressé, non témoin indifférent) ?

- | | OUI | NON |
|---|-----|-----|
| 7) Les bulletins remplis avant l'arrivée de l'IC N° 3, ont-ils été repérés d'une croix rouge ? | | |
| 8) Avez-vous imposé les Nom, Prénom, et Adresse (Voir IC N°3) ? | | |
| 9) Avez-vous conservé les coordonnées des personnes testées ? (si vous avez répondu "non" à la question n° 8). | | |
| 10) Avez-vous précisé aux personnes testées qu'elles avaient le temps pour répondre aux tests ? | | |
| 11) Si vous n'avez pas été seul à réaliser ces tests, êtes-vous sûr que tous les expérimentateurs MAGONIA de votre association, se sont conformés à la même méthodologie ?

(Si non, détailler sur une feuille à part). | | |

Ambiance des Tests :

- 12) Avez-vous le sentiment que les personnes testées ont toujours bien compris la marche à suivre d'après les indications fournies dans le bulletin et les indications complémentaires que vous avez pu leur fournir ?
- 13) Les questions ont-elles été comprises de la même manière par tous ? (Si non, détailler S.V.P.).
- 14) Le texte a-t-il semblé clair aux personnes testées ? (Détailler éventuellement).
- 15) Le texte a-t-il semblé trop long aux personnes testées ?
- 16) Avez-vous vérifié que tous les bulletins réponses sont correctement remplis ?
- 17) Vous êtes-vous assuré que le cartouche signalétique fournit des données suffisantes (Voir IC N° 2, vérifications communes à tous les tests, pages 1-2) ?

TEST N° 2

(Observation)

- | | OUI | NON |
|--|-----|-----|
| 28) En quels termes avez-vous présenté ce test ?

----- | | |
| 29) Avez-vous précisé qu'il s'agissait de
"Rencontre du 3ème Type" de Steven Spielberg ? | | |
| 30) Avez-vous utilisé une autre méthode que celle
exposée au III de l'IC N° 2 Page 4, pour
situer la séquence en cas de problème ? | | |
| 31) Vous êtes-vous conformé à la prescription du
chapitre 3 du III de l'IC N° 2 page 4 ? | | |
| 32) Tout le monde a-t-il bien situé la séquence ? | | |
| 33) Les personnes testées ont-elles saisi
qu'il s'agissait de décrire uniquement le
ler objet observé, dans la 2ème partie du
test (questionnaire spécifique) ? | | |
| 34) Etes-vous sûr que les personnes testées n'ont pas
pu copier les unes sur les autres ou se
transmettre de l'information oralement ? | | |
| 35) Etes-vous sûr que personne n'a tourné la page
avant d'avoir fini de remplir le recto ? | | |
| 36) La 3ème instruction complémentaire a-t-elle
été lue aux personnes testées, ou les
précisions qu'elles contiennent ont-elles
été faites au début du test ? | | |
| 37) En cas de réponse négative à la question 36,
une croix rouge a-t-elle été ajoutée en
marge, conformément à l'IC N° 3 ? | | |
| 38) Les personnes ayant passé ce 2ème test,
ont-elles bien rempli le bulletin test
complémentaire ? | | |

TEST N° 3

(Créativité)

- | | OUI | NON |
|--|-----|-----|
| 39) Termes employés pour présenter ce test : | | |
| ----- | | |
| ----- | | |
| ----- | | |
| ----- | | |
| 40) Avez-vous annexé à ce test le rapport d'observation des éventuels témoins réels d'OVNI qui auraient pu faire partie des personnes testées ? | | |
| 41) Pour les dessins, êtes-vous sûr de vous être conformé aux prescriptions du 2ème p. de la P.4 bis des guides tests ? (Si non, détailler sur feuille à part les termes dans lesquels vous avez demandé ces dessins). | | |
| 42) Avez-vous évité la trop grande proximité des personnes testées qui pouvait (cf. IC N° 2, consacré au test 3 page 5) avoir une incidence sur la créativité ? | | |

TEST N° 4

(Connaissance)

- | | |
|--|--|
| 43) Termes par lesquels le test a été présenté: | |
| ----- | |
| ----- | |
| ----- | |
| ----- | |
| 44) Toutes les personnes ayant passé le test N° 2, ont-elles bien passé ce test ? | |
| 45) Avez-vous précisé aux personnes interrogées que la réponse C correspond à : "je l'ignore", lorsque la question posée n'offre que OUI ou NON comme choix de réponse ? | |
| 46) Les personnes interrogées ont-elles compris toutes les questions ? | |

TEST Complémentaire

- | | OUI | NON |
|---|-----|-----|
| 47) Ce test a-t-il été réalisé sur toutes les personnes ayant passé les tests N° 2, 3, ou 4 ? | | |
| 48) Avez-vous répété aux personnes testées, de répondre spontanément aux questions du test de suggestibilité spécifique et de ne pas réfléchir avant de répondre aux questions la concernant ? | | |
| 49) Etes-vous sûr que les personnes testées n'ont pas regardé au verso avant d'avoir fini de remplir le recto ? | | |
| 50) Avez-vous collé la feuille de 20 cm x 13 cm sur chaque verso du bulletin test complémentaire afin que les personnes testées ne voient pas la solution du test; exemple : lire par transparence cf. : IC 1). | | |
| 51) En cas de réponse négative à la question N° 50, préciser la méthode utilisée pour parvenir au même résultat (sur feuille à part). | | |
| 52) Avez-vous spécifiquement précisé aux personnes testées de "Ne plus toucher" à la feuille test complémentaire, une fois mise au verso (cf. 2 du V page 5 de l'IC N° 2) ?
Si non, préciser sur une feuille à part les termes <u>exacts</u> employés. | | |

Il s'agit ici des 52 vérifications nécessaires au bon déroulement du PROJET MAGONIA. Rien n'interdit de s'en inspirer pour orienter la réalisation du projet "sur le terrain" dès réception de ce document.

Le 20 juin 1979

Le Responsable du Projet

T . PINVIDIC

THIERRY PINVIDIC

S P E R S E

7, Hamou de la Florida

91800 BRUNOY

PROJET MAGONIA IC N° 5

OBJET : Distribution des copies de la
séquence du film de Steven SPIELBERG
"Rencontre du 3ème type".

Destinataires :

Les délégués régionaux pour diffusion
immédiate dans leur délégation
respective.

Par l'intermédiaire des consultants en Science-Fiction du Projet
MAGONIA, nous allons obtenir une copie de la séquence intéressante du
film de Steven SPIELBERG "Rencontre du 3ème type" sur laquelle porte
le 2ème test, dit test d'observation.

D'ores et déjà, vous êtes invités à conserver quelques bul-
letins du 2ème test, afin de pouvoir faire passer ce test aux personnes
à qui cette séquence sera projetée par vos soins, dès réception de la
copie qui vous est destinée.

Prévoir également un roulement de la séquence dans votre délég-
ation, comme pour la série de diapositives.

Pour l'exploitation de cette seconde modalité du test d'obser-
vation, se conformer à la méthodologie indiquée dans la 1ère circulaire
MAGONIA et les guides-tests.

Thierry PINVIDIC

Juin 1979

THIERRY PINVIDIC

S P U P S B

7, Hameau de la Florida

91000 BRUNOY

INSTRUCTIONS COMPLEMENTAIRES N°6

Objet: Réalisation massive de dessins d'OVNI.

Le docteur Richard HAINES du département de psychologie de l'université de Los Altos vient de me faire parvenir un courrier dans lequel il fixe très précisément les modalités de réalisation de ce test.

1) Demander aux personnes interrogées de dessiner un OVNI (ou une Soucoupe Volante) mais rien d'autre (ni robot, ni humanoïdes, etc...)

2) Les prier d'indiquer au verso les renseignements suivants et dans cet ordre précis:

a-âge b-sexe c-niveau d'étude

d-droitier ou gaucher

e-témoin ou non témoin (répondre par oui ou non)

f-la personne a-t-elle lu des livres de science-fiction ou consacrés aux OVNI, ou encore vu des films sur ce sujet.

3) En cas de réponse affirmative à la question g annexer au dessin inventé celui de l'objet observé.

Prière de réaliser un maximum de dessins, l'analyse devant obligatoirement porter sur un grand nombre de sujets.

Le responsable du projet

Thierry PINVIDIC.

30 Décembre 1979.

THIERRY PINVIDIC

S P E C I A L I S T E

7, Harroun de la Florida

91800 BRUNOY

OBJET : FIN DE REALISATION DU PROJET MAGONIA

Destinataires :

Les délégués régionaux pour
diffusion immédiate à tous
les participants.

Chers Amis,

Afin de commencer l'exploitation des bulletins-réponses du projet MAGONIA et d'être en mesure de présenter des résultats partiels au congrès de MONTLUCON en avril 1980, je souhaiterais que vous me fassiez parvenir dès que possible, à compter du 1er octobre 1979 les tests réalisés par les divers participants, à l'unique condition qu'il s'agisse du stock entier.

Si vous avez projeté de réaliser encore certains Tests après cette date, attendez d'être en mesure d'expédier, en une seule fois, l'intégralité des bulletins remplis.

Prière également de restituer les éventuels bulletins non utilisés (que je souhaite peu nombreux, bien sûr).

Alors que vous avez travaillé "sur le terrain", nous avons développé les contacts avec les consultants du projet, nous avons mis au point la codification (le code book sera publié en 2 langues en novembre et dispatché aux consultants). Nous avons établi la chronologie des échanges avec les consultants et fixé les étapes de l'exploitation des résultats. Le détail de ces travaux, dont l'importance est primordiale, sera publié in extenso dans le rapport final dont un exemplaire vous sera réservé. Vous pourrez alors, vous aussi, participer à l'étude en nous demandant de réaliser les vérifications que vous souhaitez.

Vous voudrez bien excuser notre silence, dans les prochains mois, mais le travail qui nous est désormais imparté, ne nous laissera guère le loisir de maintenir avec vous des contacts épistolaires suivis. Mais nous ne vous oublions pas pour autant, la prochaine étape sera donc MONTLUCON, si vous le voulez bien.

Avec mes remerciements pour l'aide concrète que vous m'avez apportée.

Thierry PINVIDIC

Août 1979

THIERRY PINVIDIC

5 P E P S E

7, Hameau de la Florida

91800 BRUNOY

NOTE D'INFORMATION DU 15 DECEMBRE 1979

Participation au projet, en tant que consultants, de deux membres du GEPAN, Messieurs JIMENEZ (psychologue à l'université de Toulouse le Mirail) et ROSPARS (chercheur au CNRS et spécialisé dans l'étude informatique des R&S)

David SAUNDERS (que j'ai rencontré à New-York) met l'USOCAF à notre disposition pour des statistiques comparatives. De même le GEPAN nous facilitera l'accès à son fichier pour une comparaison avec la littérature ufologique, et Alain GARNIER nous ouvre l'HELMICAT (fichier informatique des cas avec humanoïdes recensés par MIVRA, ZWISCHER, BLOCHER et lui-même.)

De l'étude menée au Gabon par Bertrand MAHEUST tend à se dégager enfin une spécificité du phénomène OVNI puisqu'il est pratiquement montré désormais que sa manifestation est par certains côtés indépendante de la culture.

Tous les détails utiles à ce sujet figureront dans le rapport final du projet.

Le responsable du projet
Thierry PINVIDIC.

S.P.E.P.S.E.

La SPEPSE ou Société Parisienne d'Etude des Phénomènes Spatiaux et Etranges est un organisme de recherche amateur sans but lucratif apolitique et non confessionnel, déclaré conformément à la loi du 1er Juillet 1901 et au décret du 16 Août 1901.

SES ASPIRATIONS

- Développer et enrichir les facultés intellectuelles de chacun par l'étude et la pratique des sciences expérimentales et appliquées, plus particulièrement axées sur l'espace.
- Etudier la manifestation des phénomènes spatiaux et étranges, et prouver la réalité ou l'inexistence de tels événements.

SIEGE SOCIAL

SPEPSE- Domaine de Montval- 6, allée Sisley- 78160- MARLY LE ROI.
Tél:958.98.09 après 20h.

BUREAU

Président : G. RICHARD
Secrétaire : R. BONNAVENTURE
Trésorier : L. DEMEILLERS

Vice-Président : J.P. FRAMBOURG
Adjoint : R. KIELWASSER
Adjoint : F. KASSIB

ACTIVITES

Analyse des connaissances actuelles en matière de science contemporaine, élaboration et réalisation de projets de recherche, réunions de réflexion, exposés, débats, veillées d'observation du ciel, fonds documentaire, bibliothèque, publication d'un bulletin, etc.....
La recherche étant le fait d'une équipe, il a été créé deux groupes de travail ou sections d'études en liaison constante et, en relation directe avec des consultants techniques ou associations poursuivant les mêmes buts.

Section UFO: s'adresser à R. BONNAVENTURE-Domaine de Montval-
78160-MARLY LE ROI-

Section ASTRO: s'adresser à J. LE DRAZ-120 boulevard de Clichy-
75018-PARIS-

P.S. Tout renseignement sur demande écrite. Joindre obligatoirement un timbre pour la réponse.

