

Perspectivas fológicas



El "OVNI"
del Eclipse
de 1991

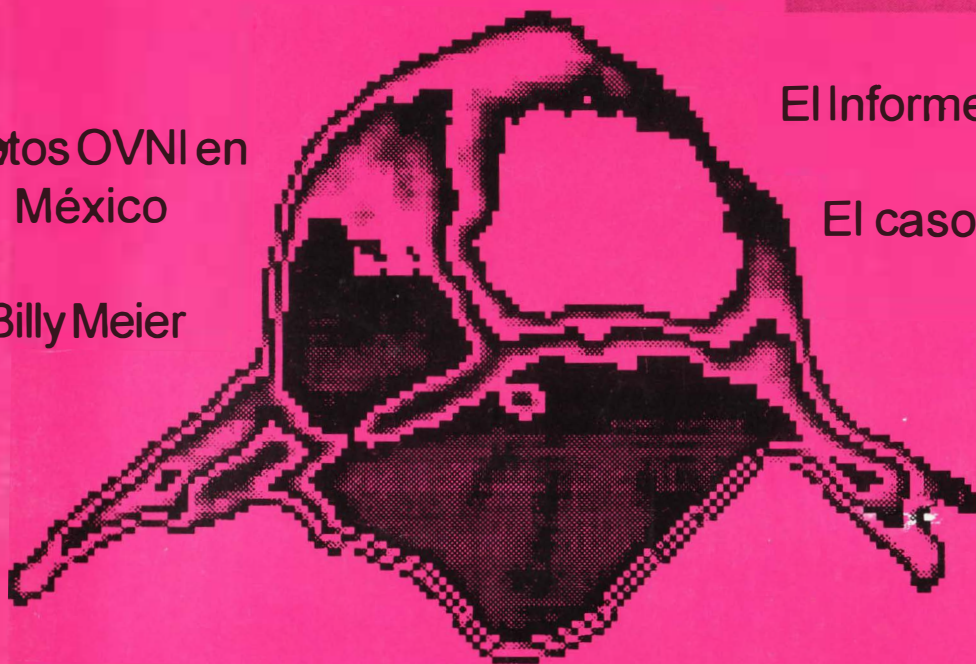
Año 1, Número 3, septiembre, 1994

Fotos OVNI en
México

Billy Meier

El Informe Bonilla

El caso Yaguno



La Historia gráfica de los OVNI

Imágenes OVNI

En este número:

Editorial	3
Clásicos de la Ufología:	
-El informe Bonilla.....	4
(Oscar García)	
Entrevista:	
-José Ruesga.....	7
(Luis Ruiz Noguez)	
Perspectiva:	
-El gran rostro de roca.....	9
(Martin Gardner)	
-Time reta los trabajos abductorios de John Mack.....	12
(Philip J. Klass)	
Dossier: Imágenes OVNI.	
-La historia gráfica de los OVNI's.....	14
(Luis Ruiz Noguez)	
-Casos fotográficos OVNI en México.....	27
(Héctor Escobar)	
-El "OVNI" del eclipse.....	33
(Oscar García)	
-¿Te vendo un OVNI?.....	48
(Héctor Chavarria)	
-OVNI's, lámparas y Judiciales.....	50
(Oscar García)	
-Billy Meier.....	55
(Luis Ruiz Noguez)	
Especial: "Reporte OVNI"	
-El caso Yaguno.....	65
(Héctor Escobar)	
-OVNI's, ficción y nazis en Hunucmá.....	68
(Héctor Chavarria)	
-Hunucmá: La historia continúa.....	71
(Luis Ruiz Noguez)	
-"Abducciones por correo".....	72
(Oscar García)	
Impresos	70

En portada el OVNI de Cocoyoc, fotografía tomada el 3 de noviembre de 1973 en la carretera a Cocoyoc, Edo. de Morelos. En recuadro el "OVNI" del eclipse de México; video logrado el 11 de Julio de 1991 por el Sr. Arreguín González durante el eclipse del siglo. El caso mexicano más importante aunque el "OVNI" resultó ser solo Venus.

Número 3
Septiembre,
1994



Consejo editorial

Oscar García
Héctor Escobar
Luis Ruiz Noguez
Héctor Chavarria
Mario Méndez

Representantes

Argentina:
Alejandro Agostinelli
Roberto Banchs
Bélgica:
Win van Utrecht
España:
José Ruesga
Julio Arcas
Francia:
Thierry Pinvidic
Italia:
Maurizio Verga
Noruega:
Erling Strand
Perú:
Carlos Vega Ballón
Polonia:
Bronislaw Rzepecki
Portugal:
Cassiano Monteiro
Joaquim Fernandes
Puerto Rico:
Willson Sosa
U.S.A.:
Antonio Huneeus
Martin Kottmeyer

Colaboradores:

Dennys Breyse
José Luis Dí Rosa
Manuel Fernández
Pedro Ferriz
Carlos Guzmán
Richard Heyden
Heriberto Janosch
Philip Klass

Jorge Sánchez
Fernando Téllez
Andrés Torres
Diego Velázquez

Perspectivas Ufológicas es una publicación sin fines de lucro. Registro ante correos en trámite. Registro ante la comisión calificadora de libros y revistas en trámite. Puede tomarse parte o el total del material siempre y cuando se cite la fuente de procedencia. Las opiniones vertidas son responsabilidad exclusiva de los autores y no representan necesariamente el punto de vista de la revista.

¿ Puede la ufología ser una ciencia ?

Los ambientes ufológicos americanos y europeos parecen estar cada vez más lejanos y separados entre sí. La idea de crear una ufología mundial e instituirlo como algo serio parece cada vez más difícil ante las posturas contrastantes que comúnmente vemos entre los investigadores tanto de Europa como de América. Proponer la ufología como una materia de orden científico es una aberración ante las descabelladas afirmaciones

afirmaciones que se suelen hacer alrededor de la observación de un objeto volador no identificado.

Quisiéramos que volvieran aquellos años en que ante los ojos del mundo el enigma de los OVNI representaba un problema que debía abordarse con las herramientas de la ciencia. Aquellos tiempos en que se formaban comisiones científicas y militares para encontrar una respuesta a lo que no se conocía, para tratar de identificar lo que no podía identificarse. Pero actualmente eso es imposible. Los avistamientos OVNI de ahora y la actividad ufológica ya no son más del interés de los científicos serios. Los OVNI han quedado reducidos a pequeñas notas esporádicas en los periódicos, notas sensacionalistas, portadas alarmantes y a revistas supuestamente científicas que sólo alimentan más la idea de los extraterrestres aquí.

En realidad la palabra OVNI ya no tiene ningún respeto. Es más bien, un tema populachero y de un público ignorante que de personas racionales. Ya no discuten el tema de los OVNI los intelectuales como en antaño, pues es algo demasiado vulgar y charlatanesco por lo que ni siquiera pierden su tiempo; actualmente este tema es más para discutirse en TV y entre la gente común que a nivel de la ciencia. Hoy en día todo mundo puede ser testigo de un avistamiento como si se fuera testigo de un partido de fútbol, incluso, ahora se puede asistir a lugares específicos a ver OVNI!

La popularidad, la expansión y la vulgaridad que ha tomado este asunto ha hecho que la gente no se de cuenta que la visita de unos pretendidos extraterrestres, de ocurrir, sería algo más importante como para discutirse en TV, sería algo demasiado importante como para que se tomara a la ligera y se afirmara que hoy, ayer y durante los últimos años se están observando naves extraterrestres por miles; que a lo largo de la semana se han filmado 50 OVNI; que 27 personas en los últimos días entrarán en contacto con "ellos"; que existen OVNI recuperados por el gobierno, bases ultra secretas o pactos silenciosos entre los ET's y el gobierno estadounidense.

Indudablemente es un momento preocupante y más cuando nos damos cuenta que la ufología que se conoce popularmente no es la de los pequeños círculos racionales sino la sumamente charlatanesca. Recordemos, por ejemplo, cómo sin rubor alguno, la agencia norteamericana de sondeos de opinión pública *Roper* lanzaba los resultados de una encuesta que pretendía conocer el número potencial de abducidos en la unión americana y cómo los resultados determinaban que ínter millones setecientos mil norteamericanos habían sido secuestrados por alienígenas! ¡como si se estuvieran hablando del número de asesinatos, suicidios y violaciones que ocurren en Los Angeles!

Pero ya no nos engañemos, todos nosotros sabemos que la ufología es más fantasiosa que sería. Que se cae en el común error de acomodar el material a la hipótesis y que no existen verdaderas metodologías aplicadas a la investigación.

El congreso de la MUFON en 93 se tituló " *Ufología: La emergencia de una nueva ciencia* " y se aplicaba ese título ¡como si en realidad la ufología americana -con su psicosis abduccionista y sus discusiones redundantes - mereciera que la comunidad científica se ocupara del estudio del tema ante tan poca seriedad de algunos que se dicen investigadores objetivos!

Recordemos por ejemplo a John Mack quien, a pesar de ser un profesor en Harvard, cree a pies juntillas que los hechos de abducciones narrados por los testigos son una realidad literal. Y en igual situación encontramos a otros tantos personajes, que se supone que por su nivel cultural, educativo e intelectual deberían de ser investigadores racionales y sin embargo no lo son.

El panorama parece desesperanzador hasta un punto en que podríamos preguntarnos: ¿puede la ufología ser una "ciencia" con un panorama como ese? Quienes no nos engañamos a nosotros mismos realmente podríamos decir que no se ha estudiado aplicando el método científico. Sin embargo, a pesar de que la respuesta concreta a esa pregunta en sí sería "no" la posibilidad de que la ufología sea una materia de orden científico sí existe y eso lo sabemos. Pero la locura sensacionalista se impone ante aquellos que lo saben y que pretenden hacer que la comunidad científica se ocupe por el tema.

Actualmente existen trabajos en verdad extraordinariamente analíticos, críticos e incluso científicos pero esos trabajos y esos razonamientos no son los que le gustan escuchar a la gente común: Son argumentos que suenan tan aburridos, detestables y desesperanzadores como la matemática mal enseñada. Con esta misma imagen entonces quienes tratan de mostrar esos argumentos pasan a ser los detestables malos profesores de matemáticas.

Y es que si desde el principio se hubiera apartado este asunto de tanto oportunista ahora no resultaría tan difícil que la ufología realmente tuviese perspectivas de ser una ciencia, pero los hechos son así. La realidad la vemos diario en todo el mundo y aunque la ufología francesa, italiana e incluso la española, aunque en menor escala, cada vez con más fuerza está imponiendo la racionalidad de la ufología crítica y analítica ante los ojos de los científicos y a gran escala, aún falta un duro camino por andar. Un camino difícil y lleno de charlatanes y oportunistas que siempre verán en el tema de los OVNI un fácil modo de engañar a la gente con mentiras disfrazadas de verdad.

Como siempre, desde esta pequeña tribuna deseamos hacer frente a esto. Queremos lanzar nuestra señal de apoyo a las publicaciones y a los investigadores que se empeñan por hacer una ufología seria y analítica que busca sacarla de la oscuridad y la mentira para convertirla en una verdadera ciencia, aun a pesar de las férreas críticas. Sabemos que tenemos los elementos. Que los Objetos Voladores No Identificados son una realidad conceptual, en el sentido de la palabra; que los testigos de un avistamiento en la mayoría de los casos no mienten; que los abducidos están teniendo experiencias psicológicamente reales, que verdaderamente hay material palpable, medible y contrastable y sabemos que, sobre todo, existe un gran colorido, un gran folklore y un fenómeno psicológico y social excesivamente rico que puede aportar a diversas ramas de la ciencia un material de un valor inimaginable...

Los Editores

Clásicos de la Ufología...

Abstract: Author suggest an explanatory theory to José Bonilla's observation of more than 300 objects across the sun in 1883. This theory suggest that the UFOs could be miles from Kilauea volcano that exploded some days after the observation.

"Es indispensable el escribir libros, alguien debería escribir uno sobre los fenómenos de dicho año (1883)".

Charles Fort

Pocos casos fotográficos ocurridos en México son tan famosos como "el caso Bonilla". ¿Queremos conocer esa oscura imagen tomada en Zacatecas, México, que, se asegura, es la primera imagen de un OVNI?

Desde el siglo pasado el suceso es narrado y asociado a lo paranormal. En *El Libro de Los Condenados* Charles Fort se encarga de darlo a conocer, así como otros muchos incidentes "extraños" ocurridos por esas mismas fechas. He aquí la transcripción literal de lo que Fort menciona sobre este incidente...

"Sigue ahora un caso extraordinario desde diversos puntos de vista... tanto si se trata de superviajeros, de superdevastadores, de ángeles, de bribones, de cruzados, de emigrantes, de aeronautas, de elefantes, de bisontes o de dinosaurios volantes. Uno de estos objetos ha sido fotografiado y, sin duda, no se ha tomado nunca una foto tan sensacional.

La Astronomie: En el observatorio de Zacatecas, en México, el 12 de agosto de 1883, a dos mil quinientos metros sobre el nivel del mar, un gran número de cuerpos

EL INFORME BONILLA

Por Oscar García

luminosos penetraron en el disco solar. El señor Bonilla telegrafió a los observadores de México y de Puebla, donde no eran visibles. Visto este paralaje, el señor Bonilla localizó los cuerpos relativamente cerca de la tierra significando a menor distancia de la Luna. Uno de estos objetos fue fotografiado: el documento muestra un largo cuerpo rodeado de estructuras indefinidas, por el temblor de alas o de planos en movimiento."

EL INFORME BONILLA

Fort toma su información de un artículo escrito por el astrónomo mexicano José Árbol y Bonilla publicado el 1 de enero de 1886, como antes se menciona, en la revista *L'astronomie*. El artículo, titulado "Paso sobre el disco solar de un enjambre de corpiúsculos observados en el observato-

como así también las protuberancias, de la cromósfera solar, valiéndome para ello del espectroscopio.

"A este efecto, he adaptado al ecuatorial de Om. 16 de abertura, un aparato de proyección que recibe sobre una hoja de papel una imagen del Sol de Om. 250 de diámetro, ya que el campo de la lente no se proyecta más que en su superficie de Om. 260 y en forma poco clara. Cuando el disco solar ofrece cierto interés como fotografías de Om. 067 de diámetro, por medio de placas instantáneas de gelatinobromuro de plata.

"La cúpula del Observatorio tiene pequeñas ventanas y espesas cortinas negras, de tal manera que no penetra por el objetivo nada más que la imagen del sol. Su disposición permite notar siempre, con precisión y claridad, las fáculas y los menores detalles de las manchas y de las granulaciones, gracias a las transparen-

cia de la atmósfera y a la altura a que se encuentra ubicado el Observatorio, bajo un cielo tropical (22°46'34"9 de latitud Norte).

"El 12 de Agosto de 1883, a las 08:00 horas de la mañana, comenzaba yo a dibujar las manchas cuando percibi de golpe un pequeño cuerpo luminoso que penetraba en el campo de la lente, dibujándose en el papel que me servía para reproducir las manchas, y recorría el disco solar proyectándose como una sombra casi circular.

"No había salido aún de mi asombro cuando el mismo fenómeno se reprodujo nuevamente y esto con frecuencia tal que en espacio de 2 horas pude contar hasta 283 cuerpos atravesando el disco solar.

"Poco a poco, las nubes dificultaron la observación, que no pudo reiniciarse hasta el momento del paso del Sol por el meridiano y sólo por 40 minutos, durante ese lapso se contaron de nuevo otros 48

La ocasión en que se tomó la primera fotografía de un OVNI es un gran clásico para la Ufología. En realidad son pocos los ufólogos que actualmente desconocen esa imagen tomada en la ciudad de Zacatecas, México, en el año de 1883 por el astrónomo José Árbol y Bonilla. Pero, ¿fotografió realmente el paso de más de 300 naves extraterrestres? ¿existen explicaciones alternativas a lo que se asegura es la primera fotografía de un OVNI?

rio de Zacatecas, México", presenta todos los detalles del hecho. Analicemos integra la impresión escrita por el astrónomo mexicano...

"Tengo por costumbre -escribe Bonilla- en el observatorio de Zacatecas, situado a 2,502 metros sobre del nivel del mar, la observación diaria del estado de la superficie solar; dibujando, por vía directa y proyección, las manchas y granulaciones,

cuerpos. Las trayectorias seguidas por esos cuerpos indican un desplazamiento directo del oeste al este, más o menos inclinado al norte o al sur del disco solar. En algunos minutos de observación noté que esos cuerpos que parecían negros y sombríos -unos perfectamente redondos y otros más o menos alargados-, al proyectarse sobre el disco solar ofrecían imágenes luminosas al abandonar los bordes y cruzando los campos del lente. "Los intervalos de los pasos eran variables; tanto pasaba un cuerpo o dos -no empleando más que un tercio, medio segundo, o un segundo como máximo para atravesar el disco, y un minuto o dos transcurrían antes de que aparecieran otros- como tanto pasaban 15 ó 20 a la vez, de manera tal que era difícil contarlos.

Pude fijar la trayectoria de muchos de esos cuerpos sobre el disco solar, marcando sus entradas y salidas en el papel que me servía para dibujar las manchas; ese papel, como la lente de la ecuatorial seguía, por medio de un sistema de relojería, el movimiento diurno aparente del Sol sobre la bóveda celeste. La figura 118 es una copia reducida del dibujo que hice del discosalarese día (de 250 milímetros de diámetro) con la trayectoria de los cuerpos y las manchas solares.

"Tomando frecuentemente fotografías del Sol, cuando su disco presenta manchas y fáculas notables, me he puesto igualmente en posición de fotografiar igualmente el raro e interesante fenómeno del paso de estos cuerpos a través del disco solar.

"Con este motivo, reemplacé en el mismo ecuatorial el objetivo de Om, 16 por otro de igual fuerza, pero de foco químico, al que adapté el ocular y la cámara fotográfica. Después de diversos ensayos para enfocar correctamente esos cuerpos, logré tomar algunas fotografías, de las que he elegido la que considero más interesante para enviarla a la revista La Astronomía. Mientras yo tomaba estas fotografías un ayudante contaba los cuerpos en el "buscador" del ecuatorial. La fotografía ha sido tomada al colodión húmedo a 1/100 de segundo. Esta velocidad no me dio tiempo para filtrar y preparar convenientemente los baños: también el negativo



La fotografía de Bonilla primera foto OVNI del mundo

está un poco velado por el revelador. La imagen del Sol no está en foco, pero si la de los cuerpos, que me ofrecían en esos momentos mayor interés.

"Aunque en la proyección y a simple vista, todos los cuerpos parecían redondos o esféricos, se observa en las diversas fotografías que esto no es así y que la mayoría tienen formas irregulares.

"He dicho que, en la proyección del campo de la lente, los cuerpos parecían luminosos y desprendían como un reguero brillante, pero que atravesando el disco solar parecían opacos. Observando con atención la fotografía y el negativo, se observa un cuerpo rodeado como de una nebulosidad y un rastro oscuro que, en el campo de la lente y fuera del disco, se observan brillantes. Esto me haría creer que los regueros brillantes al paso del cuerpo a través del disco absorberían la luz actínica (1) del sol o disminuirían su potencia fotogénica.

"En la tarde las nubes me impidieron toda observación.

"Tomé entonces ciertas medidas y establecí un plan de observación en caso de que el fenómeno se reprodujera al día siguiente.

"El 13 de agosto, el cielo estuvo nublado hasta las 8:00 horas de la mañana; después las nubes se despejaron un poco y pude hacer observaciones. Rápidamente el fenómeno se presentó nuevamente, y durante los 45 minutos de observación que nos permitió el estado del cielo, contamos

116 cuerpos que atravesaban el disco solar.

"Enseguida de realizada la observación del día 12, había teleografiado a los observatorios de México y de Puebla para pedirles que observaran esos fenómenos, pero fueron invisibles para ellos. Con el objeto de verificar de una manera indirecta la distancia aproximada en que se encontraba este enjambre de cuerpos, preparé con cuidado el

buscador de la lente, el ecuatorial y un lente de espejo plateado de Foucault Om, 10 de diámetro y los dirigí sobre el disco solar y sobre los cuerpos; además, en la noche tuve ocasión de ubicarlos igualmente hacia los planetas y la Luna solamente se observaba con nitidez.

"Esta circunstancia, unida a la invisibilidad del fenómeno en México y en Puebla o en otras partes, me hace pensar que estos cuerpos se encontraban próximos a la tierra, a menor distancia que la Luna, y que su paralaje considerable era motivo para que en México y Puebla estuvieran proyectados fuera del disco solar (2).

En una nota la redacción de la revista L' Astronomie decía...

"La observación de Mr. Bonilla es muy interesante, y no fácil de explicar. Las fechas 12 y 13 de agosto hacen pensar inmediatamente en las estrellas fugaces de esa época, pero sería raro que no se hubieran visto ni en México ni en Puebla. ¿Serían pájaros? Hemos examinado con mucha atención la fotografía que reproducimos en la fig. 119: el cuerpo negro oval, está precedido y seguido de débiles rastros; su largo es de 0.9 milímetros y su ancho de 0.6 a 0.7 milímetros; el diámetro solar es de 66 milímetros (el astro no se encuentra en foco pero si lo está el corpús-

culo). Afuera del Sol los rastros parecerían brillantes. Estaríamos inclinados a creer que estos cuerpos son pájaros, o insectos, o polvos suspendidos: en todo caso, corpúsculos pertenecientes a nuestra atmósfera."

Es muy importante resaltar la última frase dada en esa respuesta pues en este artículo nos interesa encontrar una respuesta lógica a lo que el astrónomo mexicano fotografió y ésta quizás esté en ese hecho.

1883: UN AÑO DE MÚLTIPLES SUCESOS "ANÓMALOS"

Por aquel año de 1883 publicaciones como *Nature* y *Knowledge* recibían innumerables cartas de ciudadanos que se preguntaban qué pasaba en el sol y en el cielo en general pues, incluso, se observaban lunas azules casi a diario.

Charles Fort escribió que *"si es indispensable el escribir libros, alguien debería escribir uno sobre los fenómenos de dicho año."*

Pero en ese año, el 26 de agosto, también se dio un evento geológico que le costó la vida a 36,380 gentes: la famosa erupción de Krakatoa.

"Se pretendía, en 1883, -dice Fort- que estos fenómenos (anómalos) eran causados por las partículas de polvo volcánico que había arrojado el Krakatoa..."

"...La explicación oficial -añade posteriormente- está descrita en el Report of the Krakatoa Comité of the Royal Society: Se extiende a lo largo de 492 páginas, con 40 ilustraciones, algunas de ellas magníficamente realizadas en color. Fue publicado después de 5 años de eficiencia, artística, y autoritaria investigación".

Es necesario prestar atención al incidente de la erupción volcánica de Krakatoa pues quizás aquí esté la respuesta a los sucesos extraños de ese año recolectados por Fort y, sobre todo, al incidente protagonizado por el astrónomo

mexicano José Bonilla que, debemos recordar, es lo que aquí nos interesa.

LA ERUPCIÓN DE KRAKATOA

Krakatoa es una isla que está situada en Indonesia, se encuentra cerca de Sumatra y resurgió en 1930 tras haber estado casi 50 años sumergida en el océano debido a la erupción de 1883. Indonesia es el archipiélago más largo con 17,508 islas. Se encuentra entre 2 continentes; Asia y Australia y entre el cruce del Ecuador. La habitan unos 180 millones de personas de las cuales 80% practican el cristianismo y es cuna del casi mítico Dragón de Komodo.

Cuando el volcán hizo erupción el 26 de agosto de aquel ya lejano 1883, una gigantesca ola producida en el mar por la fuerza de la explosión arrasó la costa vecina, perdiendo la vida más de 30,000 personas. La ola dio la vuelta al mundo y las ondas sonoras, ocasionadas por el estruendo de la explosión dieron tres vueltas alrededor de la Tierra...

"Las nubes de polvo volcánico -dicen los expertos- que durante años estuvieron en suspensión en la atmósfera, produjeron los crepúsculos vespertinos más brillantes que jamás se han visto."

¿QUÉ FOTOGRAFIO BONILLA?

Cuando va a producirse una erupción, ésta se anuncia, generalmente, por un desprendimiento más intenso de vapores y por sacudidas sísmicas.

Antes de que ocurriese la gran explosión de Krakatoa ocurrieron otras pequeñas -pero nada despreciables- explosiones. Los nativos no les dieron importancia, pues el volcán tenía una constante actividad, y continuaron con su vida diaria.

El incidente protagonizado por el astrónomo mexicano ocurre días antes de la erupción de

Krakatoa, pero si nos atenemos a la idea de que una columna de humo, formada de polvo y de lava (de vapor de agua y de gases diversos) se elevó desde el volcán días antes de la gran erupción, almacenando gran cantidad de polvos suspendidos -como también lo dice *L'Astronomie*- quizás esto explique lo que observó y fotografió el astrónomo. Durante mucho tiempo, los investigadores especularon, mientras intentaban encontrar una respuesta a lo fotografiado por Bonilla, decían algunos que lo observado podrían haber sido pájaros, por ejemplo el ufólogo británico John Spencer escribe...

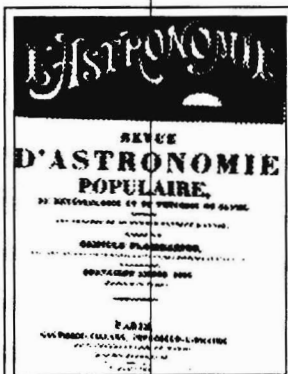
"Se ha sugerido que lo que Bonilla captó fue el vuelo desenfocado de una bandada de patos, pero en cualquier caso, este incidente resulta útil para ilustrar el hecho de que, al no haber sido identificados, son efectivamente OVNIs, en el sentido literal de Objetos Voladores No Identificados"

La explicación alternativa que brindamos parece demostrar que lo que Bonilla fotografió no fueron "patos" ni "naves extraterrestres" sino las partículas de polvo suspendido depositado en la atmósfera que el Krakatoa arrojó previo a su erupción.

En los casos ufológicos más viejos cuando se tratan de exponer los hechos desde el modo más objetivo posible, muchas veces la falta de datos hace imposible tal labor... En este caso las coincidencias de sucesos y fenómenos anómalos aparecidos en ese año dan una respuesta alternativa al casi mítico Informe Bonilla publicado hace más de 100 años cuando el hombre observaba las estrellas y, como ahora, soñaba con llegar a ellas. [5]

Notas:

- (1) Acción química de las radiaciones luminosas
 - (2) La distancia de la Tierra al Sol es de 47,000,000 de kilómetros, mientras que de la Tierra a la Luna es de 382,171 kilómetros. Se estima que lo observado por Bonilla estaba a unos 242,000 kilómetros de distancia.
- N del A: La hipótesis queda abierta a discusión y análisis...



Portada de la revista "L'Astronomie" donde se dio a conocer el caso Bonilla.

José Ruesga
Montielles, sin duda,
una de esas personas
que difícilmente
pueden ser
catalogadas con fa-
cilidad, la razón es
su versatilidad.
Hombre de forma-
ción en Ciencias
(Arquitectura

Técnica), no deja de asomarse a las letras desde muy temprana edad, prueba de lo cual es su profundo amor a la Arqueología y a la Literatura, sus incursiones en el Arte y su imperturbable quehacer en el terreno social. Cuando se le pregunta, siempre contesta que él se considera partícipe de los pocos enciclopedistas que todavía viven.

En ufología fue creador de la *Red Nacional de Corresponsales* (1969), de *Ufología Andaluza* (1972), *Proyecto Catares* (1979) y de *Cuadernos de Ufología* (1983) donde actualmente es coeditor con Julio Arcas.

A José Ruesga se le ha catalogado como compilador y organizador, no sin razones, aunque su mayor tiempo de dedicación hay que estimarlo en la investigación de campo.

P.U.: ¿Cuál es tu opinión respecto a la situación actual de la ufología?

Ruesga: Creo que hemos perdido miserablemente el tiempo. La fuerte presión de la HET como única explicación global del fenómeno de los OVNI ha producido un colectivo de amateurs en el que la formación es muy deficiente, propiciando el encarar el asunto más como una cuestión de creencias que como una cuestión de análisis. Estas máximas han calado tan profundamente que incluso muchos de los científicos que de manera personal han abordado el tema, han caído en planteamientos de este tipo. Por otra parte, la ufología ha sido y es un campo donde el especulador tiene muchas posibilidades de hacer de su dedicación su *modus vivendi* y no hay meridiana objetividad cuando la necesidad obliga. Quiero decir con ello, que si alguien contrae compromisos retribuidos, difícilmente tendrá capacidad para escoger o seleccionar, siempre habrá una prioridad impuesta por la inmediatez de sus compromisos editoriales.

P.U.: Pero ello supondría su desclasificación

Entrevista: **José Ruesga**

Por Luis Ruiz Noguez

a todo aquel que escribe sobre estos temas.

Ruesga: No, no necesariamente todo el que escribe vive de lo que escribe. Hay un cúmulo de autores cuya actividad profesional no es de la Ufología, luego su sustento no depende de esos compromisos, puede marcar sus



propias pautas. Esos autores merecen todo mi aplauso, porque no hay auténtica investigación si no se publican luego los resultados. Otra cosa es que se esté de acuerdo o no con sus conclusiones, pero precisamente la disparidad de criterios es buena si se sabe confrontar en un sentido creativo.

P.U.: Entonces, ¿Qué es lo que ves mal en la actual ufología?

Ruesga: Fundamentalmente el no haber sido capaces de corregir la influencia de los medios de comunicación de masas en la conformación de esa hipótesis explicativa que es la HET. Como no haber sabido establecer las pautas para evitar el intrusismo, tan perfiladas en otros campos de la investigación.

P.U.: ¿Es ello producto de la no profesionalidad de los investigadores?

Ruesga: Si, seguro. Para el ejercicio de cualquier actividad investigadora en los campos del saber humano siempre se han exigido unas cualificaciones, en Ufología eso no existe, posiblemente porque la Ciencia se

desentendió del asunto desde los primeros momentos.

P.U.: ¿Quieres decir que es culpa de la ciencia y de los científicos

Ruesga: No, ni mucho menos. Pero sí digo que el fenómeno OVNI, al haber sido utilizado y manipulado por los estamentos de defensa y estado de muchos países, especialmente los EE.UU., se ha creado un halo de misterio que no le es propio. Si a eso unimos las muchas tonterías que se han dicho en los medios de comunicación, concluiremos que es una reacción lógica que la Ciencia y los científicos no hayan querido verse involucrados.

P.U.: ¿Cuál es tu opinión del nivel de las encuestas?

Ruesga: Precisamente los factores que hemos venido citando anteriormente, la prensa ha sido sensacionalista y dejaba de lado los datos técnicos para entrar en especulaciones pueriles. La no profesionalidad de los investigadores, su baja preparación les llevaba y lleva muchas veces, a contar lo que piensan, antes que constatar lo que miden o ven. Por otra parte, el mayor caudal de información es el de los relatos de los testigos ocasionales, gentes de buena fe que cuentan cosas maravillosas con palabras comunes.

P.U.: ¿Quiere ello decir que el fenómeno no existe?

Ruesga: No, no he dicho eso. Quiero decir que no hemos sido capaces de organizarnos para obtener datos objetivos, como por ejemplo podrían ser los obtenidos con una red de detectores, o elementos más sofisticados como los desarrollados en su día por la GSW. Como tampoco hemos puesto el énfasis en formar a buenos encuestadores, salvo muy honrosas excepciones.

P.U.: Según eso todo dependería de disponer de medios técnicos

Ruesga: Tampoco es cierto, al menos de manera global. La formación del estudio debería permitir conocer más los mecanismos de la percepción humana, creo sinceramente que en este sentido hemos hecho poco y que Tosselli puso el dedo en la llaga cuando nos hablaba de la importancia del testigo.

P.U.: ¿Por qué *Cuadernos de Ufología*?

Ruesga: Bueno, *Cuadernos* nació en unos momentos muy difíciles para la ufología española. Habían desaparecido las revistas especializadas ya históricas como *Stendek* o *Vimana* o la muy buena en el campo comercial como fue *Mundo Desconocido* del desaparecido *Faber Kaiser*. Al tiempo se dio el mayor descenso conocido de casuística. Los investigadores andaban dispersos y *Cuadernos* lo que hizo en aquel momento fue aglutinar a los mejores, mantener viva la llama del interés por la investigación, propiciar una confluencia de trabajos y de intercambios de ideas, único camino para avanzar en el conocimiento.

P.U.: ¿Primera y segunda época tienen lazos de continuidad?

Ruesga: Sí, aunque son dos concepciones distintas por corresponder a momentos diferentes. La primera época buscaba la supervivencia, la segunda entró de lleno en la desmistificación, en la racionalización de los datos, algo mal visto y que nos ha creado enemigos muy a pesar nuestro.

P.U.: ¿Por qué ponen tanto empeño en *Cuadernos*?

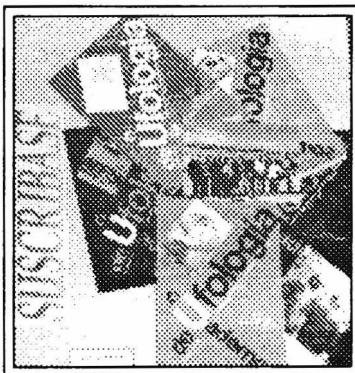
Ruesga: Es difícil entenderlo sin cierto grado de generosidad. Creo que fundamentalmente responde a cosas desde nuestro exterior, pero también porque tanto Julio Arcas como yo somos dos personas con grandes componentes quijotesca, dicho de otro modo, hay mucho de idealistas en nosotros, no podríamos concebir el mundo sin una contribución decidida a que las cosas sean mejores. *Cuadernos* ha sido una forma de llevar cordura a la ufología hispana, los 17 números de la primera época y los 15 de esta segunda, más la monografía 1 y el libro "*Entre Ufólogos Creyentes y Contactados*" son una buena respuesta a tu pregunta.

Septiembre, 1994 / 8

Entrevista

P.U.: ¿Por dinero?

Ruesga: No, *Cuadernos* es un proyecto no lucrativo, por tanto no nos revierte ningún tipo de dinero, antes al contrario nos ha costado buenas sumas de nuestro propio bolsillo.



P.U.: ¿Por fama?

Ruesga: Decididamente no, Arcas y yo somos dos personas integradas plenamente en nuestros trabajos profesionales de los que vivimos. Además, él y yo dedicamos horas a otras actividades no retribuidas y que nada tienen que ver con la Ufología. No, no cabría en nosotros hacer *Cuadernos* por buscar la popularidad o la fama, aunque algunos esto no se lo crean. Te puedo asegurar que a ambos nos cuesta un mundo cuando tenemos que dar entrevistas en prensa, radio o TV.

P.U.: ¿Qué opinas de las abducciones? Sabemos que has sido investigador activo de algún caso.

Ruesga: Sí, ciertamente he investigado por cinco años consecutivos el caso de *Próspera Muñoz*. Mi opinión es que son vivencias interiores de los testigos que nada tienen que ver con visitas de extraterrestres. Hay en ellas más de mecanismos psicológicos profundos que de hechos reales, lo que no les resta interés, ni descalifica a los testigos. Se debería tener plena conciencia del mal que se les causa ignorando, cuando no demostrando sus manifestaciones. La investigación debería girar en su orientación e intentar comprender

los mecanismos que hacen posible que existan estos testigos que dicen haber sido secuestrados.

P.U.: ¿Crees que la ciencia tendrá la respuesta a todas las preguntas que suscitan los OVNI? **Ruesga:** No, sinceramente creo que no. Sin embargo, creo imprescindible racionalizar la cuestión y a partir de ahí construir una disciplina que nos permita comprender los diferentes aspectos de los que está impregnado el fenómeno OVNI.

P.U.: ¿Qué opinas tú de la desclasificación del Dossier OVNI de las Fuerzas Armadas de tu país?

Ruesga: Que hay mucho ruido y pocas nueces. Sinceramente creo que los militares saben menos de los OVNI, en términos generales, que nosotros. He podido constatar que la documentación manejada en ciertos casos está muy por debajo de la que disponemos nosotros.

P.U.: ¿Crees que se oculta algo?

Ruesga: Creo que si se oculta algo no es precisamente porque el fenómeno tenga connotaciones extraterrestres, sino porque se le ha utilizado para enmascarar cierto tipo de actividades puramente militares.

P.U.: ¿Crees que los OVNI responden a necesidades de los propios testigos?

Ruesga: Algo hay. Hoy se han perdido valores tradicionales absolutamente necesarios para la integridad psicológica y emocional de las personas. Estos vacíos tienden a ser ocupados por nuevas creencias y los OVNI así como los extraterrestres no dejan de ser campo abonado para ello. Lo que digo no es ningún disparate, si no, ahí están las sectas que han proliferado a lo largo y ancho de este mundo.

P.U.: ¿Adónde vamos?

Ruesga: Si tu pregunta va por el camino de la Ufología, te diré que creo sinceramente que caminamos hacia una disociación cada vez mayor de lo que hemos considerado ufología tradicional y la nueva concepción de la investigación en este campo. Los que hemos evolucionado en todos estos años en el pensamiento y a fuerza de ver casos y más casos, estamos abiertos a nuevos intentos de investigación por disparatados que nos

parezcan, sin embargo, los que se han anclado en la HET no tienen más camino que la creencia a ciegas, por lo que será poco menos que imposible que exista un entendimiento razonable entre ambas tendencias.

P.U.: ¿Y los escépticos?

Ruesga: En el fondo los que investigamos no dejamos de tener una carga de escepticismo, de otro modo sería imposible preguntarse por el por qué de las cosas. Lo que me parece mal es el escepticismo recalcitrante, no dejo de considerarlo como una expresión más de la creencia, la no creencia. Desde muy joven aprendí que el mundo no está hecho de blanco o negro, existen siempre infinitud de matices y en la investigación hay que estar abiertos a considerar las posibilidades que cada uno de esos matices nos aporten.

P.U.: ¿Crees que el fenómeno OVNI es trascendente?

Ruesga: No, pero sí creo que de su estudio se va a beneficiar la ciencia, el conocimiento humano en general. Estoy convencido que su estudio nos va a llevar a conocernos mejor, porque es algo que está inmerso en nuestra cultura. [F]

Perspectivas Ufológicas

agradecerá intercambio
con publicaciones
similares.

Dirigir correspondencia
a:

Héctor Escobar S.

Apdo. Postal 73-394

México, D.F.

cp. 03300.

México

PERSPECTIVA

En ocasiones, las nubes asumen la forma de animales o rostros humanos. Esto también ocurre con formaciones rocosas, tales como la Gran Cara de Piedra, en las Montañas Blancas de Nueva Hampshire, misma que hizo famosa Nathaniel Hawthorne en uno de sus cuentos.

Dibuje usted una línea sinuosa vertical. Es fácil hallar en ella puntos

donde uno pudiera agregar unas cuantas líneas más, para lograr el perfil de un rostro. En los lados derechos e izquierdo de la hoja de arce que adorna la bandera canadiense, se pueden ver los rostros de dos hombres (¿conservador y liberal?) discutiendo uno con otro. Hace unas pocas décadas, el billete canadiense de un dólar tuvo que ser vuelto a grabar, ya que el rostro de un demonio apareció accidentalmente en el pelo de la reina Isabel, justo detrás de la oreja izquierda.

Esta tendencia de las formas caóticas a formar patrones que vagamente se asemejan a objetos familiares, es la causante de uno de los libros más absurdos que se hayan escrito acerca de la publicidad: *La Seducción Subliminal*, del periodista Wilson Bryan Key. La edición de bolsillo en inglés mostraba en su portada la fotografía de un vaso de cóctel lleno, con la pregunta "¿le excita sexualmente esta imagen?" En opinión del autor cientos de fotografías publicitarias son cuidadosamente retocadas para representar imágenes disimuladas, diseñadas para impactar el inconsciente y para ayudar al lector u observador a recordar con más facilidad el producto.

Las imágenes ocultas incluyen palabras que van desde el término *sexo* hasta la obscenidad más escandalosa; pero también incluyen

símbolos fálicos y todo tipo de escenas eróticas. En el cubo de hielo para el anuncio del refresco *Sprite*, el autor asegura ver ahí una mujer desnuda, cohabitando con un perro lanudo. Es difícil que alguien tome estas tonterías en serio; sobre todo, en vista de que el autor hace

EL GRAN ROSTRO DE ROCA

Por Martin Gardner



numerosas referencias a "estudios recientes", pero nunca revela dónde se llevaron a cabo o quién los hizo. Más asombroso todavía resulta que el filósofo católico canadiense Marshal McLuhan, haya escrito el laudatorio prólogo del libro. Key ha producido otros dos grotescos libros sobre la manera en que la publicidad moderna nos seduce subliminalmente.

Más recientemente, los entusiastas de los OVNI han estado practicando el juego de las imágenes escondidas con la Luna y Marte. Observan con cuidado miles de fotografías de las superficies cubiertas de cráteres, hasta que ¡ajá! ¡encuentran algo que les sugiere la presencia de criaturas extraterrestres! Un antecedente de este pasatiempo lo tenemos desde 1953, cuando H. Percy Wilkins, un cartógrafo lunar retirado, descubrió lo que parece ser un puente fabricado por el hombre en la Luna. Frank Edwards escribió sobre esto en su libro *Más Extraño que la Ciencia* (1959) y los charlatanes de la ufología no perdieron el tiempo para utilizarlo como evidencia de vida lunar.

Donald Keyhoe, en su libro *La Conspiración de los Platillos Voladores* (1955) reportó que el análisis espectroscópico ¡había identificado el metal del puente! Cuando el astrónomo

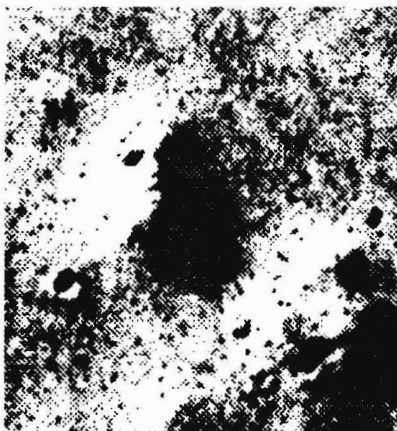
Donald Menzel señaló que él no podía discernir ningún puente. Keyhoe lo llamó "cómplice del ejército", colaborador de la vasta conspiración gubernamental para ocultar la verdad sobre los OVNI. (Véase *Los Misterios de la Luna*, de James Oberg, en la revista *Fate* de septiembre de 1980).

Aún hasta el año de 1976, el creyente en los OVNI George H. Leonard, aseguraba que los puentes en la Luna están entre las cosas "menos controversiales que se pueden encontrar en el satélite". Pero, ¡Oh tragedia!... Todos los puentes desaparecieron cuando salieron las fotos tomadas por la *Misión Apollo*. Los "puentes" no eran más que ilusiones creadas por luces y sombras. Sin embargo, el mito de los puentes en la Luna subsiste en la literatura extremista sobre los OVNI.

Lo mismo ocurrió con las misteriosas espiras o torres en la Luna. Fotos de 1966 de la superficie lunar mostraban objetos que proyectaban largas sombras. Los ovnilogos decidieron que tendrían que ser naves cohete o antenas de radio -o lo que fuera, pero contruidas por extraterrestres-. Una publicación soviética llamada *Tecnología y Juventud*, publicó un artículo demencial acerca de las "espiras" en su número de mayo de 1968. Pero las espiras resultaron ser simples peñascos. Sus largas sombras sólo eran efecto de la luz solar incidiendo en las rocas en ángulos muy bajos.

George Leonard, en su libro *En la Luna hay alguien más* (1976), llevó este tipo de especulaciones a tal extremo que logró escribir uno de los libros más chistosos que haya producido cualquier creyente en los OVNI. Leonard es astrónomo aficionado y oficial sanitario retirado en Rockville, Maryland. Las fotos de la superficie lunar, insiste, muestran los bordes de los cráteres cortados por gigantes máquinas, chorros de material del suelo lunar, arrojados por operaciones mineras y huellas de llantas de grandes vehículos. "No, no se quienes son" le dijo Leonard al periódico *Midnight* (feb 8 de 1977) "nide dónde vienen ni cuál es su propósito. Pero si se que el gobierno oculta este descubrimiento al pueblo americano".

Leonard cita a un científico incógnito de la NASA: "Muchas personas de muy alto nivel están asustadas". El cree que los extraterrestres viven bajo el suelo y que los sismos lunares son causados por sus actividades subterráneas en el satélite. "La NASA simplemente le está mintiendo al pueblo estadounidense acerca de los OVNI", agregó para *Midnight*. Sospecha que los extraterrestres están esperando



pacientemente para apoderarse de la Tierra, cuando nosotros nos volemos mutuamente. Ver anomalías reconocibles en Marte ha sido algo común desde que se inventó el telescopio. Percival Lowell, el famoso astrónomo estadounidense, encontró la superficie de Marte tan llena de canales que escribió tres libros

PERSPECTIVA

describiendo cómo los marcianos, desesperadamente necesitados de agua, construyeron los canales para acarrear el líquido desde las regiones polares. Ahora, por supuesto, sabemos que los canales no eran más que invenciones de la imaginación de Lowell, sin que importara todo lo astrónomo experto que fuese. Desafortunadamente, esto no ha disuadido a personas, en apariencia inteligentes, de engañarse a sí mismas en forma similar. Aquí y allá, aparecen en Marte formaciones con estructuras en forma de parrilla. "¿Fotografió la NASA las ruinas de una ciudad marciana antigua?" pregunta un titular del periódico amarillista *National Enquirer*, del 25 de octubre de 1977. Una foto de una región cercana al polo sur marciano muestra una serie de formaciones cuadradas bautizada como "La ciudad inca" ya que se parece un poco a una aldea indígena en ruinas. En 1977, el ingeniero electricista Vincent Di Pietro encontró una foto de 1976 tomada por la sonda Viking que orbitaba Marte. Al principio creyó que era un engaño. La fotografía mostraba una gran formación de piedra sorprendentemente parecida a un rostro hu-

mano, más o menos de una milla de diámetro. La NASA había publicado la foto, poco después de tomarla en el 76, y los científicos planetarios enfatizaron que se trataba de una formación natural. Di Pietro cree que no es así. El científico en computación Gregory Molenaar usó un reforzamiento de imagen computarizado para explorar los detalles del rostro, y en 1982, Di Pietro y Molenaar publicaron un libro de 77 páginas titulado *Detalles Inusuales de la Superficie Marciana*, con todos sus resultados. Los autores conceden que la cara bien pudo haber sido producida por la erosión, pero sospechan que no es así. Aseguran que el reforzamiento computarizado de la imagen muestra un globo ocular en la cavidad de su "ojo derecho", con una pupila cerca del centro, y lo que parece ser una lágrima abajo del ojo. "Si esto es un objeto natural -escriben- la cantidad de detalles presentes hacen de la naturaleza algo bastante inteligente".

Al oeste del rostro rocoso, a la sombra de una formación piramidal, hay un arreglo geométrico en forma de cuadrícula, que sugiere una ciudad perdida, con una avenida que conduce hacia el rostro. Los escépticos han señalado que la supuesta pirámide es mucho más burda que multitud de pirámides que se encuentran en formaciones rocosas naturales en Arizona.

El propagandista más importante de la noción de que una raza alienígena alguna vez floreció en Marte es el escritor Richard Hoagland. En un libro que le ha dado considerables ganancias, sostiene la versión del origen tecnológico de la formación rocosa con todo el apoyo de la revista *OMNI*. Por supuesto, la revista científica *Discover* ha ridiculizado las afirmaciones de Hoagland, publicando otro punto en la superficie de Marte donde la topografía se asemeja a *La Rana René*, del programa de los *Muppets*.

No subestimemos el analfabetismo científico del público. El Dr. Emil Gaverluk de Carolina del Norte, ahora recorre el país dando conferencias sobre la cara marciana. En un periódico de Hendersonville, en su estado (16 de febrero de 1985), se reportó que el Dr. Gaverluk hablaría en la *Primera Iglesia Bautista* sobre "el significado del rostro gigantesco, las pirámides, y el láser de enorme potencia que se ha descubierto en Marte". ¿Por qué están esas cosas en Marte? Todo se explica en la Biblia, le dijo Gaverluk al columnista que lo entrevistó.

El Dr. Gaverluk fue identificado como "experto

en ciencias de la comunicación y doctor en tecnología educativa" -lo que sea que eso signifique. Sus conferencias sobre ciencia y fe son patrocinadas por el organismo *Servicio de Asambleas Escolares*, de Chicago, Ill. El Dr. Gaveluk ilustra sus pláticas con dibujos con gis en un pizarrón. Es miembro de la *Asociación Americana para el Avance de la Ciencia* y de la *Sociedad de Investigación sobre la Creación*.

El gran rostro de piedra enseña una lección muy seria. Si se busca lo suficiente, en cualquier clase de acumulación caótica de datos, será fácil encontrar combinaciones de los mismos que parezcan ser extraordinarias. Cada página de un libro con números aleatorios -usados para trabajos de estadística- contiene arreglos específicos, cuyo surgimiento sería extraordinariamente improbable si se especificara ese arreglo antes de generar esos números al azar. Cada mano de bridge que le haya tocado a uno, constituiría un milagro estupendo, si se hubiera especificado por escrito su confirmación antes de que el mazo de cartas se hubiera barajado.

Basta con hacer que alguien cierre los ojos y hable durante 15 minutos acerca de una escena imaginaria, para que otra persona encuentre relaciones asombrosas entre esa descripción y cualquier paisaje seleccionado al azar. Si se permite que un detective psíquico suelte durante una hora sus impresiones, o pistas imaginarias, acerca de un cadáver extraviado, resulta inevitable que acierte en algunas cosas, cuando el cuerpo sea finalmente encontrado. Si no se tiene una grabación de todo lo que le dijo a la policía, entonces no se puede evaluar su exactitud. Los pocos aciertos de la adivina Jeanne Dixon se ven impresionantes, hasta que se examina una lista con las miles de escandalosas fallas que ha tenido.

Si se hacen cientos de experimentos de percepción extrasensorial en todo el mundo, durante una cierta semana, y sólo unos pocos, los exitosos, se publican, las condiciones ordinarias del azar resultan ocultas y adulteradas. J.B. Rhine se hizo famoso por su creencia de que las pruebas no exitosas no valían la pena de ser reportadas y también se hizo notorio, durante su juventud, por encontrar arreglos significativos en los datos, en apoyo de correlaciones que el experimento original no pretendía encontrar. Hoy, algunos de los mejores parapsicólogos están al tanto de esas trampas estadísticas; pero la dificultad en comprenderlas permite que subeista un cierto brillo de éxito en los resultados, tan ampliamente ponderados, obtenidos en los

primeros años de ingenuidad de la parapsicología moderna.

Veamos con más detenimiento el gran rostro de piedra en Marte. Gírese a continuación la imagen 90 grados en dirección de las manecillas del reloj; ¿Qué se ve? A la izquierda se aprecia el torso desnudo de una mujer, con todo y vello púbico, senos pequeños y un ombligo un poquito fuera del centro. ¡Me sorprende que una imagen como ésta sea publicada en revistas decentes!

Notas:

¹ Gaveluk sacó lo del láser en Marte del párrafo inicial del artículo "Láseres" de Alein Soraike, en la revista *National Geographic* de marzo de 1984: "Cada mañana, en el suave resplandor de tonos coral de la aurora, un rayo láser amanece en Marte". Sólo que se refería al hecho de que el bióxido de carbono en la atmósfera marciana actúa como un láser, al absorber el infrarrojo del sol y al irradiar esa energía en toda la superficie marciana.

Los
Identificados
Publicación
ufológica del
Dr. Roberto Banchs.
CEFAI
Casilla de Correos 9
Suc 26 cp 1426
Buenos Aires
Argentina



Comunicados y Notas



Aclaración con respecto a un error en la entrevista de Vicente-Juan Ballester Olmos con Oscar García

Deseo comunicar a los interesados, que debido a la corrección de estilo, un extracto de mi entrevista hecha con **Ballester Olmos** publicada en el número 1 de *Perspectivas Ufológicas* se modificó de un modo incorrecto. El extracto (pag. 46, renglón 26) donde se decía: "De los 86 informes que me ha entregado la Fuerza Aérea Española sólo 12 o 13 son bastante interesantes..." en realidad debió haber dicho... "Por eso en los archivos oficiales con 66 casos sólo 12 o 13 son bastante interesantes..."

Desafortunadamente una errata provocó que se hablará de **86 informes** cuando en realidad se apuntaban 66 y en la corrección de estilo ese fragmento se modificó de un modo incorrecto pero que comprendo fue absolutamente involuntario.

En la entrevista que le hice a Ballester cuando él decía que "sólo 12 o 13 son interesantes" se refería a que POSIBLEMENTE UNOS POCOS SEAN INTERESANTES ya que con un cálculo mental deducía que quizás solo un reducido número de los catálogos ("12 o 13") representan casos importantes.

Por medio de estas líneas, deseo brindarle una disculpa a Ballester por ese lamentable error que espero no vuelva a ocurrir y ojalá que con esta aclaración quede claro que él nunca me "confesó" que le habían entregado 86 informes. *Oscar García.*

La ampliamente leída sección "Outlook" del número del domingo 17 de abril de 1994 del *Washington Post* incluye a grandes titulares un artículo del psiquiatra de Harvard **John E. Mack** con el título: "ALIEN RECKONING: Many Americans Claim

they've Been Abducted by Extraterrestrials, A Once-Skeptical Harvard Psychiatrist Believes Them" (AJUSTE DE CUENTAS EXTRATERRESTRE: Muchos Americanos afirman haber sido secuestrado por extraterrestres, Un psiquiatra de Harvard, anteriormente escéptico, les cree") Si alguno de los editores del *Post* cree que hay al menos una oportunidad en un millón de que las abducciones OVNI ocurren realmente, uno esperaría que hubieran asignado un equipo de investigadores para investigar las afirmaciones de Mack -antes de publicar su artículo. El *Post* hubiera podido dar la historia a **Robert Woodward**, que desempeñó un papel clave en el desmoronamiento del escándalo *Watergate*.

La revista *Time* si lo hizo, un reportero investigador **James Willwerth** investigó las afirmaciones de Mack. Poco más de una semana después de la publicación del artículo del *Post*, el número del 25 de abril de *Time*, proporcionó a sus lectores un análisis crítico de dos páginas del modus operandi de Mack, titulado "The Man from Outer Space" (El hombre del espacio exterior).

El artículo de *Time* reveló que uno de los "abducidos" con quien había trabajado Mack - **Donna Basset** - era en realidad una investigadora que se había infiltrado en su "grupo de apoyo". De acuerdo con *Time*, después de leer libros y artículo acerca de abducciones OVNI, Basset pudo "recordar bajo hipnosis sus experiencias infantiles con un ET amistoso llamado Jane, la que curó sus manos después de que una vecina la quemó con chocolate caliente para castigarla

PERSPECTIVA

por curiosar".

En una de las sesiones, que tuvo lugar en un dormitorio de la casa de Mack, Basset le dijo a Mack que ella "recordaba" haber sido llevada a bordo de un platillo volador durante la crisis de los misiles, en donde vio al presidente **Kennedy** y el Premier

TIME RETA LOS TRABAJOS ABDUCTORIOS DE JOHN MACK *

Por Philip J. Klass

Traducción: Héctor Escobar S.

Krushchev, ella se sentó en sus rodillas, le puso los brazos alrededor del cuello y le dijo que la crisis se resolvería. "Al oír su historia,

Mack se emocionó tanto que se desmoronó en la cama", según señala *Time*.

Cuando Willwerth reveló a Mack que Basset había inventado sus historias de abducción, "Mack declinó discutir el caso, aunque comentó que tenía algunas dudas sobre su credibilidad."

El artículo de *Time* concluye: "La

opinión de Mack con respecto al fenómeno OVNI refleja una posición filosófica que rechaza las explicaciones científicas racionales y apuesta por una extraña realidad de la Nueva Era. 'No se por qué hay ese interés en buscar una explicación racional' dice Mack. 'No se por qué la gente tiene tantos problemas para aceptar el hecho de que está ocurriendo algo extraño... Hemos

perdido toda nuestra capacidad de conocer un mundo que está más allá de los físicos... Soy un puente entre estos dos mundos' ".

Con las frecuentes apariciones de Mack en los principales programas de radio y TV para promover

su nuevo libro, *Abduction: Human Encounter with Aliens*, (Abducciones: encuentros humanos con Alienígenas), Mack está desplazando a su mentor, **Budd Hopkins**, como gurú del culto de los abducidos OVNI. Debido a que Mack es psiquiatra, anterior jefe del departamento de psiquiatría de Harvard, sus afirmaciones tienen mucho más peso que las de Hopkins quien es un artista profesional, e incluso que las del principal allegado de Hopkins, **David Jacobs**, profesor de historia en la Universidad de Temple.

Aunque Mack reconoce que Hopkins lo introdujo en el mundo de las abducciones OVNI, y de que cada uno se refiere al otro como "mi buen amigo", sus relaciones se han deteriorado recientemente debido a sus puntos de vista filosóficamente distintos con respecto a las abducciones OVNI. Hopkins y Jacobs, de manera muy comprensible, consideran a las abducciones OVNI como eventos traumáticos y diabólicos, comparables a una violación.

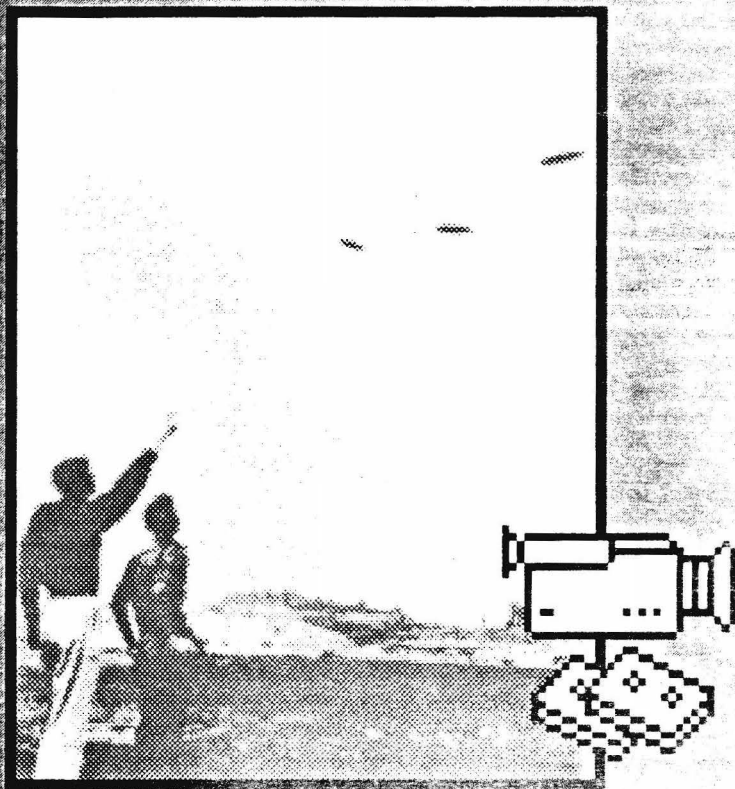
Mack acepta que las víctimas de abducción sufren lo que él llama "shock ontológico" en los que se pierde la realidad de sus encuentros. Sin embargo, como explica Mack en su artículo del *Post*, el resultado final "es el descubrimiento de un nuevo y distinto sentido de su lugar en el diseño cósmico, uno que es más modesto, respetuoso y armonioso en relación con la Tierra y sus sistemas vivos. Se experimenta un mayor sentido de lo sagrado del mundo natural junto con una profunda tristeza con respecto a la desesperanza de la crisis medioambiental de la Tierra". En otras palabras, en resumen, Mack parece creer que las abducciones OVNI son benéficas para quienes las "experimentan".



*Tomado de *Skeptical Inquirer*, verano, 1994.



Dossier



IMAGENES OVNI

Abstract: Author reviews many UFO photographic hoaxes from 1909 to 1960. The explanation of them include photo mounting, models, pieces of paper on glasses, double exposition, etc. Many of these cases were considered, in its time, as veridic UFO photographs.

Tenemos 2088 fotografías OVNI en nuestros archivos y definitivamente, ninguna de ellas es prueba de la visita de seres de otros mundos a nuestro planeta. Esas 2088 fotos se han ido publicando, a lo largo de los años, en diversos medios ufológicos. Calculamos que existen alrededor de 4500 fotografías OVNI publicadas en boletines, revistas y libros de todo el mundo. Tal vez existan unas 500 más aún no publicadas. En realidad los entusiastas de los OVNI toman sus fotos con el fin de verlas publicadas, por lo que tarde o temprano llegan a manos de los ufólogos. En casi 50 años de historia oficial de los OVNI se han obtenido alrededor de 5000 fotografías en todo el mundo. Esto nos da un promedio de 100 fotografías por año o casi una foto cada dos años por país.

De una manera simple, las fotografías OVNI se pueden dividir en dos clases: las auténticas y las trucadas. Es obvio que estas últimas son aquellas en las que el fotógrafo nos quiere dar gato por liebre, truco por nave intergaláctica. En las primeras podemos encontrar fotografías de aviones en posiciones o circunstancias poco convencionales, nubes, objetos astronómicos, cenizas, reflejos internos de la cámara, fallas de la emulsión, etc.

Sobre el asunto de las fotografías el Dr. J. Allen Hynek se expresó abundantemente en diversas ocasiones. Tomemos por ejemplo sus conceptos vertidos en su *The Hynek UFO Report* y en una entrevista concedida a *Contactos Extraterrestres* (No. 38). Escribe Hynek:

"En los archivos revelados del Proyecto Libro Azul hay cientos de fotografías de supuestos OVNI's, pero ni siquiera una que la Aviación haya aceptado admitir como prueba de que los OVNI's existen. Una fotografía, por supuesto, no es más que un informe sobre OVNI's, pero en otra forma, y al igual que un informe escrito, depende por completo de la credibilidad de quienes

La Historia Gráfica de los OVNI's

CASOS FRAUDULENTOS 1909-1960

Por Luis Ruiz Noguez

lo ofrecen".

"La mayoría de las fotografías que hay en los archivos de Libro Azul son, en efecto, obvias falsificaciones o errores de identificación. Algunas se parecen notablemente a emparedados, sombreros de fraile, tazas de té invertidas y platos y bandejas lanzadas al aire; nubes lenticulares, incubadoras de pollos con bombillas de luz o pelotas de Ping-Pong partidas pegadas debajo, y toda una multitud de otros objetos familiares (y algunos no tan familiares). En muchos casos eso es exactamente lo que son: fotografías de objetos familiares preparados por falsarios para presentarlos como 'platos voladores' de extraño aspecto".

"En los archivos hay otras fotografías que no son tontos deliberados. Hay fotografías reales de objetos reales. En muchos casos, sin embargo, los objetos reales fotografiados fueron aviones, globos, meteoros, estrellas, imágenes superpuestas de la Luna, la lámpara de una sala de estar, faroles

callejeros o faros de automóvil que el fotógrafo confundió sinceramente con OVNI's al tomarse la foto, o cuando ésta fue revelada y se 'descubrió' a los OVNI's".

"Si bien la Aviación no pudo demostrar que todas las fotografías de OVNI's recibidas por ella eran falsas (esto fue particularmente cierto respecto de las fotografías tomadas por personal militar de servicio), sobreimpresiones, raspones o manchas químicas en los negativos, reflejos luminicos de aves, globos, aviones u otros objetos, tampoco hubo nadie que pudiese demostrar a satisfacción de la Fuerza Aérea que las fotografías tomadas fuesen algo fuera de lo común..."

"Tengo cientos de fotografías de discos diurnos, pero una fotografía no es mejor que la persona que la proporciona. Todo lo que se puede decir es que no se ha logrado probar que la fotografía sea falsa..."

En 1976 la organización ufológica japonesa CBA International publicó un estudio de 128 fotografías de OVNI's obtenidas en ese país (*A Catalogue of alleged UFO pictures in Japan 1974-1976*). En términos generales los resultados mostraron que la tercera parte de las fotografías eran fraudes, otra tercera parte eran OVNI's (Objetos Voladores Identificados), una sexta parte se debían a fallas en la película y/o defectos de revelado y sólo 21 fotografías, la sexta parte, no se pudieron explicar en términos convencionales. Sin embargo, ese residuo podría tender a cero si consideramos que dicha organización es famosa por ser dirigida por un contactado (*Matsumura*) y que de entre las 21 fotografías "auténticas" se encontraban varias tomadas por él mismo. Un año después *William H. Spaulding*, director de la *Ground Saucer Watch* declararía a la prensa (*Phoenix Gazette*, 30 de marzo de 1977) que después de varios años de haber analizado cientos de fotografías de OVNI's (626), sólo 31 no tenían explicación aparente. Nuevamente aquí hay que hacer la observación que entre las fotografías "inexplicables" se encuentran las de *McMinnville*, *Isla Trinidad* y otras que, a lo largo de estas páginas se verá que fueron trucadas o tienen una explicación racional. El finado *James McDonald* se acercó más a la verdad en el asunto de la evidencia



fotográfica de los OVNI's ya que a su criterio ninguna fotografía publicada hasta la fecha ha sido objeto de suficientes verificaciones como para poder clasificarla como auténtica.

Para **Ralph Rankow**, asesor fotográfico del NICAP, las fotografías OVNI no son pruebas concluyentes ya que es prácticamente imposible probar su autenticidad, y en cambio un

trucajes bastante sencillo de realizar. En el capítulo VII de *The UFO Evidence* escribe que: "Ninguna fotografía puede aceptarse como prueba de la realidad



Foto Drobak

de un objeto volador no identificado sin la existencia de un testigo de confianza que la avale". Es decir, una fotografía de OVNI será tan confiable como confiable sea quien la haya obtenido. Todo documento fotográfico debe ser evaluado teniendo muy en cuenta la personalidad del testigo, las circunstancias en que ocurrió el hecho, la existencia de otros testigos, la calidad de los mismos y su relación con el fotógrafo, etc. También hay que determinar en qué condiciones fueron tomadas las fotos, qué tipo de cámara se usó, la velocidad de obturación, el diafragma usado, la marca y la sensibilidad de la película y cualquier otro detalle técnico de importancia, ya que la fotografía fija permite realizar trucos casi perfectos que ponen en serios aprietos a los técnicos en la materia. Es necesario, entonces, además del aspecto técnico, cuando se analizan fotografías de presuntos OVNI's, considerar otros aspectos que ayuden a llegar a una conclusión de la autenticidad o falsedad de las mismas.

Una simple fotografía trucada de un OVNI no siempre es identificable como tal, pero es más fácil detectar el fraude en una serie de fotografías. A menos que el testigo tenga buenos conocimientos de fotografía y haga el truco cuidadosamente, un análisis fotogramétrico revelará discrepancias en-

tre lo que realmente sucedió y lo que el fotógrafo afirma que ocurrió. En ocasiones se puede encontrar la verdad cuando, al entrevistar al testigo, éste olvida detalles importantes, se niega a prestar los negativos con fines de estudio o, peor aún, trata de vender sus fotografías, lo que significa, con toda seguridad, que la foto es trucada (saludos a **Amaury Rivera** y **Carlos Díaz**).

La mayoría de la gente que truca fotografías OVNI no tiene los conocimientos fotográficos ni ufológicos, ni cuenta con el equipo adecuado para hacer una foto más o menos aceptable. Sin embargo, existen algunos impostores que pueden amañar una placa para confundir y hasta llegar a engañar al analista más ex-

perimentado. No obstante, con el análisis computarizado estos fraudes son cada vez menos frecuentes, ya que es relativamente más fácil descubrir el truco. Es ésta una de las razones por la que los ufólatras se han dirigido a utilizar los *camcorders* en su búsqueda de la elaboración de pruebas ufológicas. Las técnicas de videogración aún no son bien comprendidas por la mayoría de las personas, lo que ha dado pie a que tipos sin escrúpulos (saludos **Maussán**) hagan el gran negocio mostrando videos de planetas y globos, engañando a la gente al afirmar que son las portentosas naves extraterrestres venidas de las Pléyades. En su momento nos ocuparemos del análisis de los videos de OVNI's, por ahora nuestro tema es exclusivamente el de la fotografía fija.

No hay duda de que el mejor libro sobre el asunto que nos ocupa que se ha escrito en español, es el de los investigadores argentinos **Guillermo Roncoroni** y **Gustavo Álvarez** (*Los OVNI y la evidencia fotográfica*). En la primera parte de su libro escriben:

"La mejor manera de realizar el análisis técnico del material fotográfico es suponer, a priori, que las fotografías han sido trucadas e ir analizando, alternativamente, todos los posibles métodos que pudieron haber sido utilizados para ello. Las técnicas de trucaje fotográfico son muchas, las hay simples y burdas pero también las hay sumamente sofisticadas".

Posteriormente analizan, una a una, las diversas técnicas para trucar una fotografía. A continuación, guiados por **Roncoroni** y **Álvarez** describiremos esas técnicas.

FOTOMONTAJE

Cuando el analista fotográfico encuentra que una foto tiene una mala definición de foco, alto contraste y gran tamaño de grano, con toda seguridad se trata de un fotomontaje. **R** y **A** describen un método engorroso y costoso para obtener este tipo de trucos: a) fotografiar un paisaje, b) fotografiar una maqueta de OVNI, c) imprimir ambas fotos en papel color o blanco y negro, d) recortar el OVNI de "b" y pegarlo en la impresión de "a", e) hacer una nueva impresión del conjunto en filme blanco y negro, negativo color o película reversible.

Este procedimiento no está al alcance de todos, ya que se requiere de conocimientos



Foto Tientsin

tos fotográficos y el uso de equipos y materiales costosos. Hay un método más económico y menos engorroso: fotografiar "a" y "b" con película diapositiva (transparencia), superponerlas y hacer una copia con el auxilio de un fuelle de extensión o de lentillas de aproximación o con película reversible. Existe todavía otro método más sencillo y barato: proyectar las diapositivas en una pantalla blanca y sacar una nueva foto.

En todos estos procedimientos, como dije-

mos al principio, se produce una diferencia en la densidad del grano entre el paisaje y el OVNI, lo que puede descubrirse con un análisis microscópico.

En las fotografías en color y en las diapositivas (y en menor grado en la película blanco y negro) aparecerá un aumento en el contraste, acompañado de una pobre definición. Lo anterior se debe a que la imagen final debió atravesar al menos tres ópticas. Una buena definición de foco, idéntica para todos los elementos, implica que la imagen ha pasado por una sola óptica, aunque esto también depende del tipo de cámara utilizada, por lo que siempre es necesario contar con este dato y de preferencia conocer el tipo de cámara.

Roncoroni y Álvarez concluyen este apartado con el siguiente párrafo:

"Otro elemento que deberá tenerse en cuenta, en relación con un probable montaje fotográfico, es la iluminación del objeto y paisaje. Aunque es muy lógico suponer que quien se haya

tomado tanto trabajo para trucar la fotografía, también habrá tenido especial cuidado en lo que se refiere a las condiciones de iluminación de la maqueta, de manera que éstas coincidan con las del paisaje, es extremadamente difícil que haya logrado duplicarlas exactamente. Esto es particularmente importante en el caso de secuencias fotográficas, ya que al cambiar la posición del OVNI respecto del Sol consecuentemente debe modificarse la disposición de las áreas iluminadas del objeto".

Con las buenas técnicas de análisis electrónico por computadora este tipo de fallas en la iluminación de la maqueta son muy fáciles de detectar.

DOBLE EXPOSICIÓN

Si el paisaje sale sobrepuesto, mientras que el objeto se ve nítido, se trata de una doble exposición (aunque la técnica no se siguió rigurosamente). Hasta el advenimiento de las computadoras este truco era el más difícil de descubrir, si se hacía bien. El procedimiento correcto es el siguiente:

- a) se fotografía un paisaje,
- b) sin correr la película se capta un objeto luminoso sobre fondo negro. Por lo regular cualquier foto, diurna o nocturna, de un OVNI luminoso pudo haberse hecho por éste método. Sin embargo algunos detalles nos pueden llevar a descubrir la verdad. En primer lugar el fotógrafo debe colocar su OVNI en el lugar adecuado de la primera toma, cosa que implica alguna dificultad. Afortunadamente casi todas las cámaras fotográficas de 35 mm. modernas no son aptas para hacer este tipo de trucos.



Foto Patterson



Foto Margen

fácil, ya que estas cámaras dan foco a más de 0.7 o 1.5 metros. Sin embargo, como su óptica es de mala calidad, producen aberraciones cromáticas y falta de definición, lo

que ayuda a descubrir el truco ya que la calidad de la fotografía es directamente proporcional a la calidad de la cámara. Por otra parte, las cámaras de foco variable deben regularse en función de la distancia del objeto a fotografiar y el objetivo de la cámara, lo que hace más difícil

hacer el truco.

Para determinar si el fotógrafo utilizó esta técnica es necesario contar con los datos técnicos de la cámara para poder calcular la relación foco-diafragma-distancia y con ella determinar el tamaño del vidrio. Álvarez y Roncoroni dan un ejemplo de este tipo de cálculos: "Supongamos que la fotografía ha sido tomada utilizando una cámara Asahi Pentax Spotmatic provista de un objetivo normal de 50 mm. Takumar. El diafragma mínimo que este objetivo nos permite es f.16. Supongamos que la fotografía fue obtenida utilizando esta apertura diafragmática. Para que, tanto el objeto como el paisaje, tengan una buena definición

de foco, el vidrio (acrílico o celuloide transparente) debió haberse situado aproximadamente a unos 5 m. De acuerdo con el campo de cobertura que nos permite el objetivo descrito y utilizando la fórmula:

PAPELES PEGADOS SOBRE UN VIDRIO

Cuando el paisaje o el OVNI están fuera de foco, lo más probable es que la foto se haya hecho aplicando este viejo truco ufológico. Por su sencillez es el método más aplicado, pero es el más fácil de descubrir.

La forma de hacer el truco es como explica el título de este apartado: simplemente se pega un pedazo de papel en forma de platillo, sobre una ventana o un plástico transparente. Si la foto se toma con una cámara de foco fijo (por lo regular cámaras económicas) el truco será más



Foto Marquandt

$$To = \frac{Ti \times D}{d}$$

To: Tamaño del objeto

Ti: Tamaño de la imagen

d: Distancia focal

D: Distancia cámara-objeto



comprobaremos que el vidrio u otro soporte debió haber tenido no menos de 8 m de ancho por 5 m de alto para que sus bordes no aparecieran en el fotograma. Esto hace sumamente improbable la utilización del procedimiento antes descrito para trucar la instantánea".

Hay que recordar que el diafragma, además de graduar la luz que pasa a la cámara, controla la profundidad de campo, es decir, el espacio que aparece correctamente enfocado, por lo que si se cierra (digamos a 16

o 22), hay menos peligro de que el objeto salga desenfocado, aun a costa de que pase menos luz. Por otro lado, la velocidad del obturador, que también gradúa el paso de la luz, mide en concreto el tiempo en que está expuesta la película, por lo que si se usa una velocidad alta, además de pasar menos luz, se disminuye el peligro de que la foto resulte movida.

MODELO COLGADO DE UN HILO

Es claro el concepto por lo que no es necesario explicar la técnica. En este caso se aplica todo lo mencionado en el apartado anterior, aunque deben añadirse las precauciones del fotógrafo para evitar que el hilo se vea en la fotografía, lo cual puede dar encuadres poco naturales.

Una forma de evitar que aparezca el hilo es sobreexponer la placa o retocar el negativo (en caso de película blanco y negro). También se puede tomar la foto con el Sol a la espalda. Sin embargo, cualesquiera que sean las precauciones del fotógrafo, un buen analista las descubrirá.



Foto Fregnale

Roncoroni y Álvarez nos dan una forma de determinar este tipo de trucos: "Cualquiera que alguna vez haya arrojado un objeto circular al aire habrá notado que no adopta una posición horizontal, sino inclinada. Si se traza una línea prolongando el eje horizontal del ob-

jeto, y que pase por el borde inclinado hacia el suelo, esta línea indicará la posición del individuo que arrojó el objeto. De allí la importancia de que la fotografía muestre puntos de referencia.

Supongamos que el objeto está inclinado mostrando su base, y que la línea que pro-

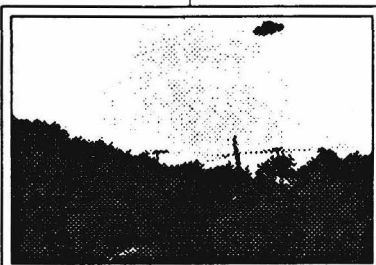


Foto Stock

longa su eje horizontal, perpendicularmente al horizonte, toque el suelo en un punto visible en la fotografía; en este caso podremos asegurar con relativa seguridad que el objeto fotografiado no es una maqueta arrojada al aire".

El conocer los datos técnicos de la fotografía, compararlos con lo declarado por el testigo, una investigación de campo y el uso de la trigonometría nos podrán ayudar a determinar el tamaño de la maqueta. Por ejemplo, supongamos que una cámara logre foco a 5 m con el menor diafragma, eso implicaría

que el objeto que aparece en la foto es muy pequeño y por lo tanto, una maqueta.

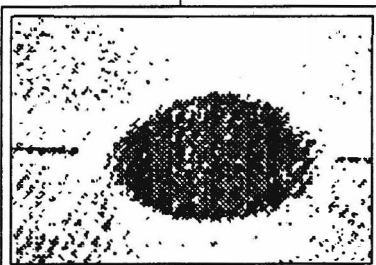
RETOQUES

Hasta el fotógrafo menos experto se da cuenta de este truco y sin embargo, existen fotos de OVNI obtenidas de esta manera. Los retoques son fácilmente apreciables ya que sus bordes son irregulares y son apreciables a simple vista en la emulsión del filme.

Existen otras formas de obtener una fotografía OVNI pero de ellas nos ocuparemos en otro artículo de esta serie.

Para finalizar esta introducción e iniciar el análisis de las fotografías, queremos aclarar que es nuestra intención pasar lista, una por una, a las 2088 fotos que se encuentran

en nuestros archivos (más las que se vayan acumulando a lo largo del tiempo en que vean la luz estos artículos). Desde aquí deseamos hacer una atenta y formal invitación a aquellos ufólogos que estén interesados en hacer un trabajo similar

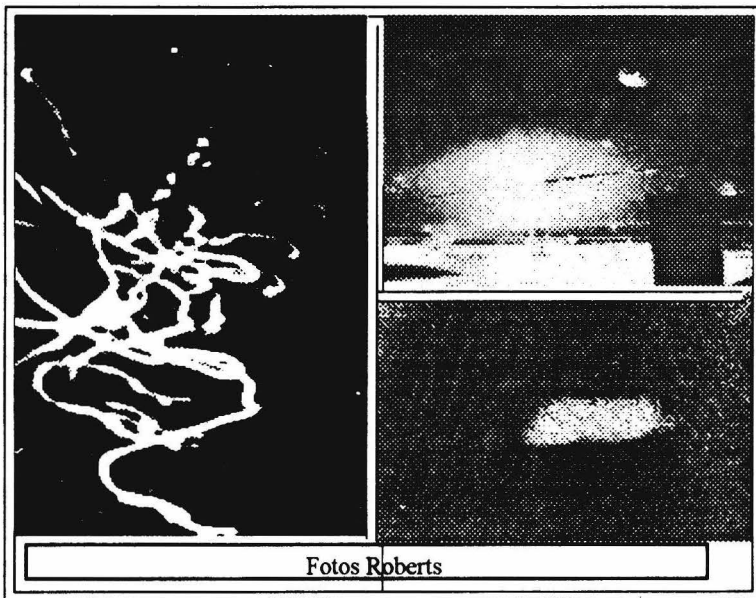


Ampliación de la foto Fregnale

en lo que respecta a las fotografías OVNI de sus países de origen. La intención es conseguir el catálogo más completo en lo que respecta a las explicaciones racionales de las supuestas "evidencias fotográficas del fenómeno OVNI".

1.- FOTO DROBAK

Una de las primeras fotos que se conoce es la obtenida en el puerto de Drobak, Noruega, el 23 o 27 de julio de 1909. No se conocen más datos de la fotografía (autor, tipo de cámara, etc.) El objeto se ve mucho más nítido que los contornos. La casita del primer plano es menos nítida que el objeto, por lo que podemos suponer una superchería de algún ufólogo contemporáneo para validar el fenómeno OVNI con fotos trucadas.



Fotos Roberts

2.-FOTO TIENTSIN

Al parecer la primera fotografía de un "fay dea" (platillo volador) tomada en China es la presente en la que se observa un objeto volando a media calle de la ciudad de Tientsin, en la provincia de Hopeh, China continental. La instantánea fue conseguida por un fotógrafo ambulante en 1941 o 1942 y llegó a occidente a través del investigador japonés Peter Tomikawa quien la proporcionó al mayor retirado Colman von Keviczky, director del ICUFON. La historia de la imagen es la siguiente:

"El estudiante de secundaria Kotch Kiryu, del distrito de Gunma, descubrió la foto cuando estaba reorganizando sus álbumes de fotos, poco después de la muerte de su padre. El cree que el objeto no identificado fue captado en la ciudad de Tientsin. En aquellas fechas, al parecer, hubo informes de un grupo de científicos chinos que habían observado un OVNI en la provincia de Hopeh durante el transcurso de una expedición. Existen informes no confirmados de que las fuerzas del Ejército de Liberación de China vieron igualmente la nave no identificada durante unas maniobras en la citada región de Hopeh".

La historia es demasiado rebuscada y por

lo tanto increíble. En primer lugar, ¿que iba a estar haciendo un fotógrafo japonés, en plena Segunda Guerra Mundial y con el Ejército Rojo haciendo maniobras en Hopeh? Todos conocemos la xenofobia existente entre chinos y japoneses por lo que debemos suponer que ese era el lugar más inseguro para un fotógrafo japonés que, por otra parte, debería estar prestando



Fotos San Francisco 52

sus servicios para repeler la agresión de los americanos.

Además, los nombres de las ciudades, regiones y personajes involucrados en esta historia suenan orientales pero ¿realmente lo son?. Finalmente, la definición de la fotografía deja mucho que desear. Se puede aducir que es una foto antigua y por eso

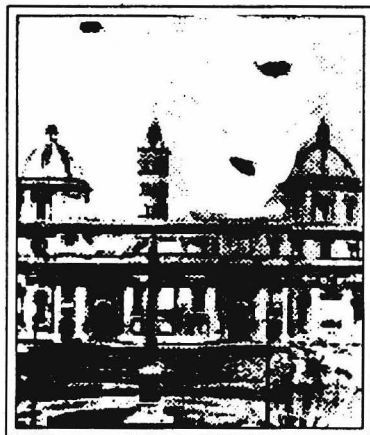
tiene mala definición. Sin embargo, recordemos que el autor de la toma era un fotógrafo profesional que difícilmente pudo haber hecho un trabajo de tan mala calidad. De aquí surge una sospecha. Recordemos que el que publicó la fotografía fue el mayor von Keviczky, un reconocido fanático de los OVNI's que, además, es fotógrafo profesional. ¿Tendrá algo que ver con la mala definición de la fotografía?

Para finalizar observemos al muchacho de la parte inferior derecha que algunos ufólogos afirman que está señalando el OVNI (nadie más parece percatarse del objeto) ¿Se tratará de un niño manejando un cometa?

3.-FOTO MARGEN

Una extraña coincidencia es la que se presenta entre la fotografía tomada por Dean Margen el 23 de abril de 1950 en Red Bud (Illinois) y la obtenida por George Stock el 29 de julio de 1952 en Passaic, Nueva Jersey. El parecido de los OVNI's es asombroso: la base discoidal y el domo son idénticos y hasta el mismo ángulo de la toma es similar. ¿Se trata del mismo OVNI? De la primera toma sabemos que fue obtenida por Margen (fotógrafo aficionado) en un claro del bosque Red Bud. Mientras caminaba, observó una sombra que lo cubría. Al voltear hacia arriba...

"...a una altura de no más de 7 m flotaba directamente sobre mí la poderosa parte metélica inferior de una máquina con forma de disco circular, que se encontraba silenciosamente suspendida en el aire de modo inexplicable. Su tamaño era difícil de estimar. Con mucha lentitud el objeto comenzó a apartarse en dirección hacia el sur. Tanto su parte superior como la inferior tenían un abombamiento convexo. En su parte superior se podía apreciar una cúpula hemisférica roja. Después de que el objeto se hubiese detenido por unos segundos durante su lento vuelo, abrí mi cámara, centré el objeto en el visor y disparé. Un poco más tarde la máquina se volvió a poner en movimiento silenciosamente. De repente se desplazó silbando hacia arriba y desapareció por el horizonte en unos segundos. Eran exactamente las 15:38 horas".



La iluminación del objeto no corresponde a la del árbol que se encuentra abajo a su derecha. El Sol ilumina al OVNI desde la derecha y al árbol desde la izquierda. Se trata, pues, de un fraude. Hasta en esto también coincide con la fotografía de Stock que fue declarada fraude por el mismo NICAP, una de las primeras sociedades pro-ovni fundadas en los Estados Unidos.

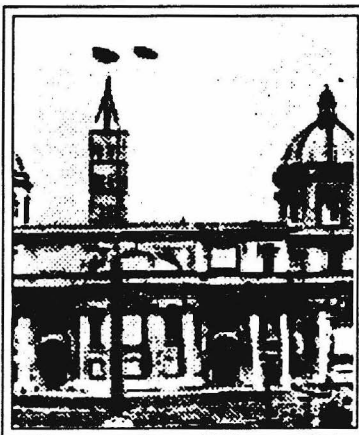
4.-FOTO

PATTERSON

En 1951 ya se había extendido la *plaga* de los platillos voladores. Diversas publicaciones daban cabida en sus páginas a relatos y reportes sobre *marcianos*. Desafortunadamente no se contaba aún con fotografías para ilustrar esas notas. Fue así que algunos periodistas optaron por "fabricar" fotos para acompañar sus artículos.

Una de las primeras es aquella en la que aparecen dos jóvenes observando los movimientos de tres discos voladores. El tipo más cercano a la cámara señala con el índice de su mano derecha a los discos. Si se es un poco curioso se puede comprobar que la dirección del índice no coincide con la situación real de los objetos.

Como, posteriormente, ocurriría en otras



Fotos Roma-1953

muchas ocasiones dentro de la historia de los OVNI, la foto se sacó de contexto (una simple ilustración para un artículo) y se le tomó como auténtica. Se dijo que había sido tomada en Patterson, Nueva Jersey, a principios de 1951.



Foto Muskogee



Foto Corea 52

5.-FOTO MARQUANDT

Es mismo año, 1951, el 23 de noviembre, M. Guy F. Marquandt, de Riverside, California, tomó la foto "de un extraño disco plateado".

La fotografía se sigue tomando como auténtica, a pesar de que el propio Marquandt, posteriormente, declaró que la había truca-do lanzando al aire uno de los tapones de llanta de su Ford modelo 1937. A Marquandt tal vez nunca se le conozca como el inventor del *fresbee*, pero si se le recordará como el primero en lanzar al aire



un "disco" para luego tomar una fotografía.

6.-FOTO "FREGNALE"

Viernes 18 de julio de 1952, 18:00. Sobre el lago Chouvet, en el departamento Puy-de-Dôme, el Ingeniero Fregnale, experto fotógrafo, observa, en la lejanía un disco volante desplazándose en línea recta desde el noroeste. La altura es de mil metros. Fregnale prepara su cámara fotográfica y dispara en cuatro ocasiones. Esa es, al menos, la historia que contó el ingeniero.

Tiempo después, Pierre Guérin analiza las fotografías y las declara auténticas; encuentra una pequeña estructura en la parte inferior, "la cual se encontraba siempre exactamente en dirección opuesta a la del vuelo".

La verdad fue bien diferente. Un estudiante de Toulouse hizo las fotografías del platillo que previamente había construido con dos sartenes (fue precisamente el asa de uno de los sartenes lo que maravilló a Guérin). Entregó sus fotos a un profesional (el ingeniero Fregnale) para su procesamiento y éste quedó muy impresionado al finalizar el

revelado del negativo. Tanto así que, bajo un pretexto cualquiera, el profesional se apropió de la foto y la revendió como verdadera a los periódicos. Nuestro estudiante se cansó de reclamar y de denunciar el engaño, jamás hubo ninguna rectificación al respecto!

7.-FOTO STOCK

Siguiendo con las coincidencias... George J. Stock, también fotógrafo aficionado, consiguió una serie de fotografías (una de ellas muy parecida a la de Margen) el 19, 28 o 29 de julio de 1952 (los ufólogos no se han puesto de acuerdo en cuanto a la fecha).

El objeto, de color gris -de acuerdo con Stock- poseía una cúpula convexa y permaneció suspendido sobre el jardín de su casa durante un minuto, aproximadamente. Estaba como a 200 m y tenía unos 12 m de diámetro, declaró Stock. El joven logró tomar una secuencia de 6 fotografías en presencia de su amigo John Riley y luego ambos corrieron al periódico local ofreciendo las fotografías.

Tiempo después Stock afirmaría (copiando literalmente el relato de William A. Rhodes, quien había tomado la foto de un OVNI el 7 de julio de 1947 y de la cual hablaremos en otro artículo) que un misterioso agente gubernamental de la Oficina de Investigación Científica (sic) le pidió los negativos y los hizo perdedizos. Como nadie se tragó la historia, ya que no existe ninguna Oficina de Investigación Científica, y como, además, a Stock le convenía más comercializar sus fotos, las mismas aparecieron nuevamente. Las fotografías fueron analizadas por los expertos ufólogos de la NICAP, quienes las declararían fraude fotográfico.

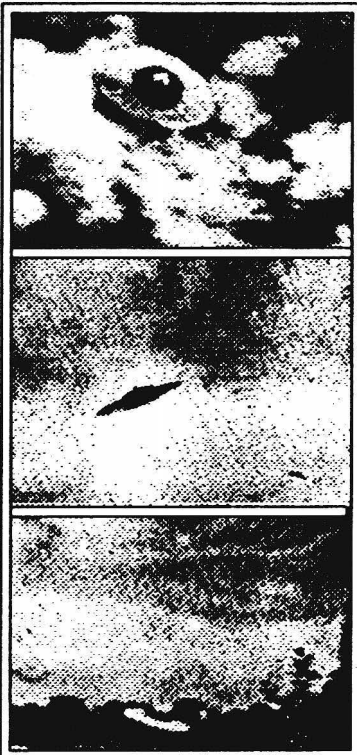
8.-FOTO COREA 52

Ese mismo año circuló una fotografía de un OVNI fabricado con cartulina y una cúpula de mica plástica. La foto fue tomada a través de una ventana. Los contornos del objeto se ven perfectamente definidos (por estar fabricados con cartulina y estar cerca de la cámara) en tanto el entorno se ve borroso y fuera de foco. El mismo efecto se

produce, aunque menos acentuado por la mica del domo.

La historia de la fotografía (también inventada) dice que fue tomada en Corea del Sur por un marine desde un avión en vuelo. La verdad es que la foto fue comercializada por el Dr. W. Gordon Allen en su película *Overlords of the UFO*.

9.-FOTOS ROBERTS



Fotos Francia-1953

El primer *maussanite* (o vigilante) de la historia fue el americano August C. Roberts. En ese entonces no se contaba con *camcorders*, pero Roberts ofrecía sus "fotos OVNI de la semana" obtenidas durante la gran oleada que iniciaría (parafraseando a Maussán), durante el eclipse (de la razón) del 24 de junio de 1947.

En la madrugada (0 horas 11 minutos) del 28 de julio de 1952, August y James

Lyden se encontraban en Skywatch Tower, como buenos vigilantes, observando los tejados de la ciudad de New York, cuando de pronto observaron un misterioso y brillante OVNI. Al día siguiente mostró dos fotografías completamente distintas. En una de ellas aparece un objeto discoidal que, luego de ser analizado, resultó un reflejo en la lente (*lens flare*). En la otra se observa una mancha blanquecina sin ninguna forma definida.

Días después, en noviembre, el mismo Roberts mostraría una tercera toma, obtenida, según él, en los cielos de Nueva Jersey. Para obtener esta foto, Roberts dejó abierto el objetivo durante algunos minutos (y luego, añadiríamos nosotros, se colocó frente a él y comenzó a hacer movimientos aleatorios con una linterna).

10.-FOTO SAN FRANCISCO 1952

Una doble exposición de un tapón de llanta fue la técnica utilizada para obtener la fotografía del OVNI que sobrevoló San Francisco en octubre de 1952. Cuatro años después aparecería una segunda toma del mismo objeto. Esta vez el fotógrafo afinó la técnica y obtuvo un objeto más nítido. La fotografía se ha hecho clásica.

11.-FOTO MUSKOGEE

Tal vez el autor de la toma de Muskogee, Oklahoma pensó que si Adamski fotografió una heladera volante, ¿porqué no tomar una tetera volante? Efectivamente, eso es lo que parece el objeto fotografiado en el verano de 1953. Tal forma no tiene absolutamente nada de aerodinámica y con seguridad los extraterrestres no se arriesgarían a volar en una nave con este diseño.

12.-FOTO ROMA 53

Una secuencia de 3 fotos OVNI publicadas por primera vez en *Il Giornale di Italia* es la que muestra varias formaciones de OVNI volando sobre la Plaza de San Pedro en Roma, en la Navidad de 1953. La más conocida es aquella en la que se ve una pareja (el hombre y la mujer del extremo inferior derecho que observan una formación de OVNI en forma de cruz). Poco después se diría en el periódico que las



fotos fueron publicadas para demostrar "cómo todas las fotos existentes de presuntos OVNI son trucadas".

13.-FOTO FRANCIA 53

Poco se sabe de esta secuencia de tres fotografías. Al parecer fue obtenida en los primeros meses de 1953 en Francia. Los expertos del *Blue Book* las declararon "trucos". Al parecer se trata de una pequeña maquina lanzada al aire. Note la diferente definición entre el objeto y los contornos.



14.-FOTO HALL

Otra foto de un tapón de llanta, muy parecida a la de Marquandt (ver más arriba) fue la obtenida por W. D. R. Hall, granjero de Queensland, Australia, en 1954. Las fotos fueron guardadas durante 11 años hasta que expertos norteamericanos las analizaron. Lo anterior, según el reportaje aparecido el 12 de abril de 1965 en *The News*. El OVNI sobrevuela un rebaño de ovejas que no parecen inmutarse. Algunos ufólogos bautizaron al objeto como "el tanque de petróleo volador". En realidad se trata de otra foto de la misma secuencia de Marquandt.



Fotos Muyldermans

"casualidad". Su coartada fue que intentaba sacar fotos de una amiga francesa, la señorita Jeannine Bouillier, que trabajaba en la oficina de turismo de la Embajada Francesa (no se localizó a nadie con ese

que volaba sobre Union Square. Se movía muy rápido. Obviamente -suponemos-, lo pilotaba un experimentado extraterrestre que conocía perfectamente las regulaciones policíacas que impiden el vuelo rasante sobre Union Square, ya que se mantenía sobre el límite legal. Era un piloto disciplinado...

Siegmund, quien había prestado servicios entre 1943 y 1945 como artillero en el batallón antiaéreo en Inglaterra, tomó las cinco fotos. Luego, galantemente, ayudó a bajar las esca-

leras a la señorita Bouillier y se dirigió a la farmacia para que le revelaran el rollo.

Los reporteros del *W-T & Sun* mostraron las fotos a la señora Margaret Rigberg, presidenta del *Flying Saucer News Club* y dueña de una librería en el 1597 de la Third Ave., en la que vendía libros de ocultismo y espiritualismo, quien declaró: "No son las primeras fotos de OVNI que veo. Hay un hombre en Nueva Jersey que tiene algunas. Las vende a \$1 cada una".

La foto es un fraude. Nótese que el OVNI está fuera de foco, mien- as que los edificios presentan una mejor definición. Se trata de una maqueta colgada de un hilo.

16.-FOTO MUYLDERMANS

El 5 de junio de 1955, cerca de Namur, Bélgica, un fotógrafo apellidado Muyldermans obtuvo una serie de 3 fotografías que se han etiquetado como auténticas por lo que a continuación vamos a exponer.



Foto Hall y Foto Siegmund

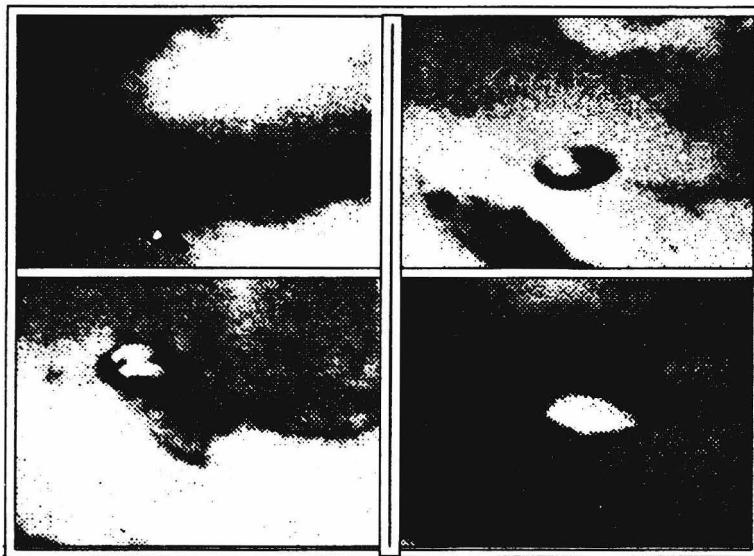
15.-FOTO SIEGMOND

El 18 de mayo de 1955 el señor Warren Siegmund se presentó en las oficinas del periódico *World Telegram and Sun* tratando de vender una serie de 5 fotografías que, supuestamente, había tomado el domingo 15 de mayo desde la azotea del edificio de departamentos en donde vivía. Las fotos fueron publicadas en el *World Telegram and Sun* el 23 de mayo.

Curiosamente el señor Siegmund había

nombre). Siguiendo con el relato del joven técnico en televisión... Como a las 4 P.M. estaban en el techo de su apartamento de la 7 W. 15th St. cuando, repentinamente, la señorita Bouillier gritó señalando un extraño objeto

En la segunda foto se observa una "estela de condensación" producida, normalmente, por la formación de vapor de agua generada por la combustión del carburante de los aviones. De acuerdo a un meteorólogo profesional que examinó las fotos (del que nunca se dio el nombre, por lo que resulta sospechoso) una de tales estelas no se forma por debajo



Las fotos Klarer

de los 1,500 m, es decir, por debajo del "nivel Mintra". Si suponemos que la estela de condensación que se ve en la segunda fotografía está a 1,500 m, eso implicaría que el objeto tiene un diámetro de, al menos 12 m. Lo anterior quiere decir, en otras palabras, que no se trata de una maqueta. Sin embargo surgen dos problemas con esta teoría. En primer lugar, si efectivamente se trata de una estela de condensación ¿quién la produce? Es obvio que no fue el OVNI, pues éste la está atravesando. Por lo tanto debió haber sido un avión, pero Muijldermanns nunca mencionó alguno en su declaración. Por otra parte, ese nivel Mintra depende de las condiciones atmosféricas. Efectivamente, a condiciones normales de presión y temperatura (una atmósfera y 25° C en la superficie de la Tierra) el nivel es de 1,500 con una humedad relativa del 50%. Pero si las condiciones cambian (humedades relativas cercanas al 100% y presiones y temperaturas bajas, el nivel Mintra desciende). Un claro ejemplo son las neblinas que se dan a nivel de superficie.

Otro argumento, esta vez ufológico, es la misma fotografía del OVNI tomado por el Sr. Domingo Troncoso en Puerto



Maldonado, Perú (de la cual hablaremos en otro artículo) que muestra un objeto en "forma de puro" dejando una estela de condensación. Es evidente que el objeto vuela a mucho menos de 1,500 m sobre la superficie del terreno. En este caso ¿qué ocurrió con el tan cacareado nivel Mintra de los ufólogos?

Finalmente, en las fotografías de Namur es precisamente la segunda toma en la que casi no se observa al OVNI, mientras que las otras dos lo muestran de una forma más clara. Podríamos ir más allá y decir que la tan mencionada estela de condensación puede ser una bocanada de humo de cigarro, ni más ni menos...

17.-FOTO KLARER

Eliza beth Klarer era una piloto y fotógrafa inglesa que vivió algunos años en Sudáfrica. El 7 de julio de 1956 obtuvo su

primera foto OVNI. Se trata de un objeto en forma lenticular, color blanquecino y con una depresión en el domo. El cuerpo del objeto presenta una red de rayas o estrías que lo cubren por completo dándole una sensación de movimiento. El límite inferior izquierdo (tal como aparece en la fotografía) oculta parte del objeto, es decir, el "OVNI" no está completamente en el aire. Esa zona se ve más oscura y densa y se parece adivinar una proyección que rompería con la simetría discoidal del objeto. Si damos un giro de 90° a la fotografía, el OVNI parece transformarse en un sombrero de paja. Podríamos suponer que en realidad se trata de uno de estos sombreros sostenido desde el lado izquierdo de la foto y movido angularmente desde abajo hacia la izquierda para ocultar su verdadera naturaleza. El entramado de palma daría, con ese movimiento, el curioso patrón de estrías antes descrito.

Tal vez estamos equivocados en esta suposición (tal vez no), pero lo mejor será seguir leyendo sobre los aspectos ufológicos en la vida de la señora Klarer.

Después de haber conseguido esa foto en Cathkin, Natal, Sudáfrica, obtuvo una secuencia más de cuatro imágenes, el 17 de julio de 1956, en los cielos de Drakensberge, Sudáfrica.

Para Antonio Ribera la secuencia es "algo sospechosilla" y afirma que se trata de un cenicero tirado al aire. Nuevamente cae la duda sobre la veracidad de las fotos del Klarer. Lo que definitivamente confirma que se trata de una mitómana y hábil falsificadora -recordemos que es fotógrafa- es que poco tiempo después Elizabeth Klarer afirmó haber sido violada por un extraterrestre y haber engendrado un hijo del espacio. Desafortunadamente nunca mostró fotografías de tal engendro.

18.-FOTO NAVARRO

La siguiente es la transcripción del artículo de Oscar Fernández Britel que apareció en la Revista Nacional de Aeronáutica, órgano oficial de la Fuerza Aérea Argentina, en enero de 1956.

"Un plato en Dudignac"

"El nuevo testimonio que se incorpora a la



polémica está fundado en la observación realizada el 30 de agosto de 1955, a las 9:30, para ser más exactos, por el señor **Pedro Francisco Navarro**, vecino de la localidad bonaerense de Dudignac (Partido de 9 de julio). El nombrado se dirigía a una casa de la vecindad para obtener unas fotografías de su frente, y al cruzar la plaza de la población, escuchó un sonido similar al producido por un remolino (sic) que parecía provenir de una capa de nubes, que en ese momento se cernía sobre el pueblo. Levantó la vista y le pareció advertir que una porción de las nubes se movía, dentro de la misma capa, con un movimiento de giro sobre sí misma, produciendo perturbaciones en la masa nubosa. Pensando que podría tratarse de un raro fenómeno meteorológico, levantó la cámara fotográfica que llevaba preparada e impresionó un negativo. No tomó Navarro más fotografías, a pesar del amplio campo visual de que disponía y la relativamente pequeña velocidad del fenómeno, porque pensó que el hecho en sí, no tendría mayor importancia.

“Simultáneamente con lo narrado, el Dr. **Alberto Sampietro** y la señorita **Angélica Scatolini**, también vecinos de Dudignac, oyeron un ruido como de fuerte viento, que les llamó la atención por ser día calmo. Miraron ambos a lo alto y advirtieron que ‘una especie de nube’ se movía, desplazándose en el conjunto de ellas.

“Navarro reveló el negativo y comprobó, con la sorpresa consiguiente, que en él aparecía una forma similar a los diseños comunes de los ‘platos voladores’, pero con nitidez mayor que la observada por los otros dos testigos, que sólo alcanzaron a ver una nube de forma rara, moviéndose entre una capa de nubes en calma. La noticia de lo ocurrido cundió de inmediato -como era de esperar- por el pueblo; fue publicada en el periódico ‘Actualidad’ de Nueve de Julio, y más tarde se hicieron eco de ella dos diarios de la capital federal. Esto dio margen a una investigación, iniciada por el comisario **José A. Frago**, de Nueve de Julio, con la intención de establecer el grado de veracidad de los hechos consignados en los órganos periodísticos.

“Correspondió al encargado de la subcomisaría de Dudignac, oficial ayudante **Félix Kailis**, certificar la exactitud de las versiones, paso inicial de una inves-

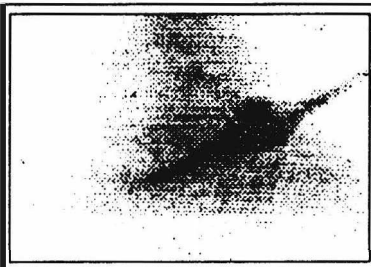


Foto Navarro

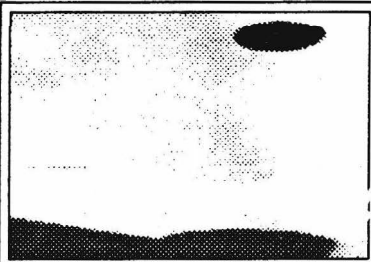


Foto Matusumura

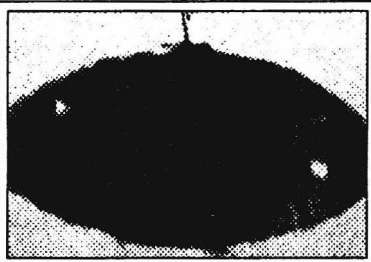


Foto Fogl

tigación orientada y llevada a cabo con absoluta imparcialidad y objetividad. El expediente así comenzado pasó a la Dirección de Aeronáutica de la Policía provincial, cuyo interventor, capitán de corbeta aviador naval **Salvador Ambrogio**, dispuso extremar los recursos para esclarecer el misterio del ‘plato volador’ de Dudignac...”

En la narración resaltan varios hechos curiosos. En primer lugar que Navarro indi-

que que oyó un sonido similar a los producidos por un remolino. No puedo imaginarme cómo suena un remolino. Posteriormente la coincidencia de que el testigo llevara preparada una cámara fotográfica para captar el fenómeno. Finalmente que, cuestionado por los investigadores de la Fuerza Aérea Argentina sobre la razón de sólo haber sacado una foto habiendo tenido tanto tiempo para sacar más, respondió que “el hecho en sí, no tendría mayor importancia”, lo que claramente se contradice con su primera declaración: “pensé que se trataba de un raro fenómeno meteorológico (por eso lo fotografíé)”.

La foto, por otra parte, es muy mala (al menos nuestra copia) por lo que también es curioso que Navarro insista en que se ve más nítida que la nube observada por los otros testigos.

Sospecho que la fotografía está trucada, pero demostrar esto le corresponde a nuestros amigos argentinos.

19.-FOTO GARNER-KERSKA

Ya habíamos comentado esta foto (foto San Francisco 1952). Se trata, como dijimos, de un fraude en el que el fotógrafo quiso despistar a los ufólogos (¡y lo logró!), ya que aún no se ponen de acuerdo en si el autor fue el señor **R. C. Gardner** o si, por el contrario, fue **M. Joe Kerska**. La fecha de la toma: 10 de octubre de 1956.

20.-FOTO MATSUMURA

Probablemente se trata de un pedazo de papel pegado en la ventana el OVNI que el señor **Yusuke J. Matsumura** fotografió el 17 de enero de 1957 a las puertas de su casa, en el número 1687 de Hama Isogo-ku, Yokohama, Japón...

21.-FOTO FOGL

Según la leyenda ufológica, esta foto fue tomada por el oficial de radio **T. Fogl** en diciembre de 1957 cuando prestaba sus servicios en el vapor inglés **S.S. Ramsey**, fondeado en San Pedro, California.

La foto fue publicada originalmente en 1959 en diversas revistas de Inglaterra y los Estados Unidos. Los ufólogos afirmaban que algunos de los “aditamentos” que se observaban en la parte baja del platillo eran



Foto Kaizuka, Ichinoseki y Kowaleczewski

idénticos a los observados en otras fotografías de OVNI, lo que autentificaba las fotos de Fogl. El pintoresco Ray Palmer escribió: "estamos forzados a admitir que este no es un fraude".

La misma revista *Life* publicó, en 1966, como auténticas estas fotografías. Sin embargo, ese mismo año, el propio Fogl declaró que su foto era falsa. La había hecho con un pequeño modelo colgado de un alambre (por eso tenía una especie de "antena" en la parte superior). Cuando se le preguntó por qué lo había hecho, declaró: "Quería demostrar que es muy fácil hacer este tipo de bromas. Es así como mucha gente entra en el negocio de los OVNI, escribiendo libros soportados por fotografías fraudulentas".

Sin embargo los ufólogos siguieron en la necia... Ray Palmer declaró que era imposible trazar esas fotografías y, por lo tanto, la declaración de Fogl debería ser un engaño. (¿?)

22.-FOTO DUNN

Como muchas otras fotografías posteriores, la tomada por Robert Dunn en

febrero de 1958, en Selle, Idaho, muestra una serie de trazos luminosos producidos al mover la cámara o un objeto que emita luz delante de ella.

Para el ICUFON se trata efectivamente de una formación de OVNI: "en la fotografía puede determinarse 19 líneas luminosas, casi paralelas, cuyas trayectorias terminan en una posible formación romboide, con curvas similares en la dirección opuesta. Las líneas están agrupadas en unidades de 3 por 3. Ello resulta similar a las formaciones similares de las llamadas luces de Lubbock y Mannheim".

Habría que determinar qué es lo que entienden la gente del ICUFON por paralelas, ya que las líneas se entrecruzan en diversos puntos. Además, según la altura a la que se cuenta pueden notarse de 17 hasta 20 líneas luminosas. No cabe duda que se trata sólo de eso: luces. ¿Y los platillos voladores? Brillan por su ausencia...

23.-FOTO KIKUCHI

Otro japonés, el estudiante de astronomía Tsutomu Kikuchi, fotografió un OVNI. Esta

vez fue el 30 de abril de 1958, mientras observaba la Luna a través de su telescopio refractor de 2 pulgadas. Nótese la definición diferente entre la Luna y el objeto. No hay duda de que es un fraude.



Foto Dunn

24.-FOTO KAIZUKA

La misma técnica utilizada por Matsumura fue la que usó el autor de esta fotografía, tomada en 1958 en la ciudad de Kaizuka, Japón.

25.-FOTO ICHINOSEKI

Ese año de 1958 fue muy activo para los

fotógrafos japoneses. Esta toma representa la estela dejada por un OVNI sobre la ciudad de Ichinoseki. ¿Por qué el fotógrafo no tomó al OVNI en lugar de su estela?

26.-FOTO KOWALECZEWSKI

La forma en cómo se obtuvo esta fotografía nos da la clave de su origen. Fue tomada a través de una ventana del Hospital de Krynica-Murzyn, Polonia, en 1958, por el doctor especialista en tuberculosis Stanisław Kowaleczewski. Se trata también de un papel pegado en el cristal...

27.-FOTOS WANAQUE

En 1958 un fotógrafo que quiso permanecer en el anonimato (¿por qué siempre ocurre esto en el mundillo ufológico, que es tan "claro" que nada debiera ocultar?) presentó una serie de 4

fotografías al editor de la publicación *UFO*, tomadas según otro de los testigos en las inmediaciones de Archbald, Pennsylvania.

Uno de los primeros investigadores del caso fue el doctor Bertold E. Schwartz, del Essex County Hospital

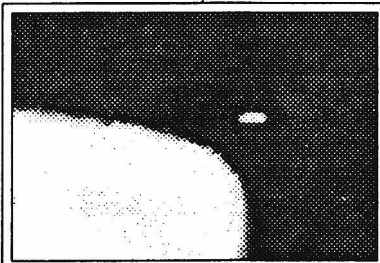


Foto Kikuchi

Center, de Nueva Jersey y conocido ufólogo de la primera generación. Según Schwartz logró contactar con uno de los testigos quien le informó que en aquel entonces había gran actividad OVNI en las cercanías de Archbald, por lo que "montamos en un



coche y nos dirigimos por la noche a donde estaba la acción”.

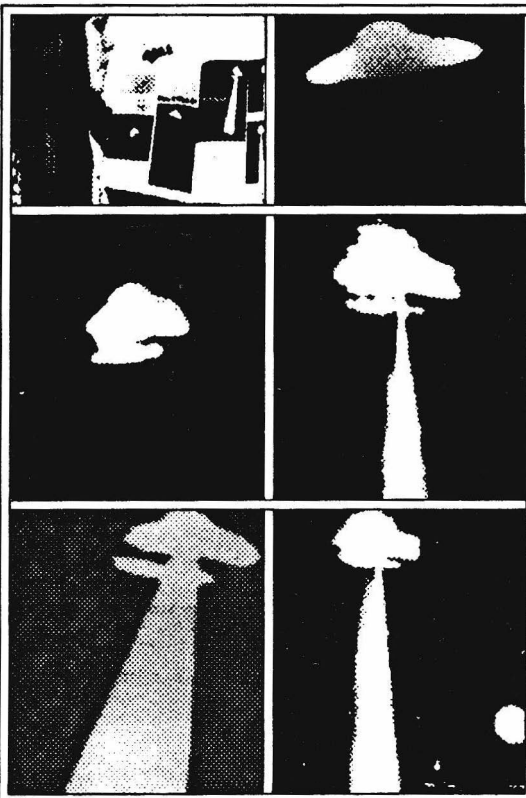
“No recuerdo la fecha ni tampoco el nombre de fotógrafo que nos acompañaba. Sólo que era de un pueblo cercano y que no llevaba tripode. El lugar era una mina de carbón. Estaba muy aislada y llena de cráteres. Parecía un paisaje lunar. El aparato salió de ninguna parte. Yo sólo vi el contorno y aquel rayo de luz blanca, que oscilaba de atrás hacia adelante como un péndulo. Después se retiró. Aquellas luces nunca se colocaron sobre el grupo. Sucedió algo muy raro: el rayo de luz se paró en mitad del aire. Aunque parezca mentira, jamás llegó a tocar el suelo. No lo puedo comprender. Tampoco escuchamos ruido. La noche era limpia. Había Luna y creo recordar que fue hacia la media noche. Tampoco había nieve. A los pocos minutos, el objeto y el rayo desaparecieron. Se dijo que un agente del FBI andaba buscando los negativos fotográficos, pero el autor los puso a buen recaudo, en una caja fuerte. Después hizo copias”.

No fue sino hasta un año y medio después que el testigo logró ver unas copias de las fotografías. Schwartz consultó con August C. Roberts, quien le informó que las fotografías o unas similares se habían publicado en FSR. En esta nueva versión se afirmaba que habían sido tomadas el 26 de febrero de 1966 en el lago Wanaque, sobre los pantanos.

De nueva cuenta Schwartz mostró las fotografías al testigo Archbald, quien de nuevo declaró: “Estas fotografías representan lo que vi cerca de Archbald, en Pennsylvania en 1958. Todas menos una. Es decir, de las cinco fotografías sólo la que ocupa el lugar inferior derecho no corresponde a lo que vimos otras personas y yo en aquella ocasión. Pero no vimos lago o pantano alguno como en el caso de Wanaque”.

Roberts logró descubrir que las tres perso-

nas (el fotógrafo de Wanaque, el testigo y el fotógrafo de Archbald) eran una misma. También demostró que las fotografías habían sido tomadas en Wanaque, puesto que



Las 5 Fotos Wanaque

el lago y las montañas del fondo concuerdan con la orografía del lugar. No obstante el misterioso personaje nunca quiso reconocer como propias las fotografías. Su excusa fue que “dos de sus antiguos compañeros, testigos de otro objeto que lanzó un rayo de luz sobre la superficie del lago, habían perdido sus empleos”.

La verdad es que por lo menos entonces se había comenzado a hablar de los misteriosos haces de luz coherente en Sudamérica y Europa, por lo que los Estados Unidos, cuna de los platillos, no podía quedarse atrás: debía ser un americano el primero en fotografiar ese curioso fenómeno.

El caso huele a superchería ya que el fotógrafo hizo pasar el mismo grupo de fotografías presentándolas a dos publicaciones ufológicas como dos casos distintos.

28.-FOTO AGUILAR

24 de abril de 1959. Helio Aguilar, empleado bancario, residente de la ciudad de Bahía, viaja por la costanera hacia Itapoan conduciendo una motocicleta. Exactamente en la playa Piata, distrito de Amaralina, observa un disco que: “parecía un capelo cardeliano”. Aguilar baja de la motocicleta y toma tres fotos. En la cúpula del objeto se observaban varias ventanilla que “parecían paneles o portillas alrededor de la base de la cúpula” y en la base había cuatro símbolos extraños. Las fotos se tomaron en un tiempo muy corto. “EL OVNI hizo un giro lento sobre las olas, aproximándose hacia mí”. En ese momento Helio tomó la cuarta fotografía. Luego, sintió una rara sensación en el cerebro (sic) y se desmayó.

Al despertar, el OVNI había desaparecido y en su mano había un papel en el que estaba escrito de su puño y letra: “Interrumpen absolutamente todas las pruebas atómicas para propósitos bélicos. El equilibrio del universo está amenazado. Permaneceremos vigilantes y listos para intervenir”.

La descripción de las ventanillas concuerda en cierta medida con los OVNI de tipo adamskiano. También huele a “nave venusina” las cuatro semiesferas pequeñas de la parte inferior. Aguilar también observó tres tubos con estructuras nervadas y paralelas desde la cúpula hasta el borde del disco. La cúpula era naranja y el disco plateado.

Las fotos fueron estudiadas por John Hopf, asesor fotográfico de la APRO y sus resultados aparecieron publicados en el boletín de la asociación: “Trabajando con las copias muy ampliadas hechas de los ne-

gativos originales- parece bastante cierto que se trata de fotografías auténticas de un objeto aéreo no convencional, realmente sobre el agua".

"Alineando el horizonte, como se ha hecho en la copia combinada, y suponiendo una ampliación igual de los originales, puede observarse la maniobra aparente del objeto. El tamaño aparente de ese OVNI aumenta desde la fotografía número 1 hasta la número 3. Ello significa que el objeto se está aproximando hacia el fotógrafo.

"En las fotografías 1 y 2 parece como si estuviésemos contemplando la zona inferior del disco. Los puntos (entrantes y salientes) no son lo suficientemente distinguibles como para determinar su naturaleza. El efecto de sombra se pierde en la configuración del grano.

"La altitud del disco aumentó desde la fotografía número 3 hasta la número 4, ya que el agua no es visible en la última imagen. En esta cuarta foto sólo es visible la cúpula central brillante. Ello puede deberse a que la reflectividad se adapta a la del cielo, siendo ocultado por el grano. "Como en la mayoría de los casos de supuestas fotografías se deja abierta a debate la autenticidad de la historia y de las fotografías adjuntas."

Si Hopf no puede asegurar la autenticidad de las fotos, nosotros si podemos asegurar que Aguilar posea una vista más que de águila. En las fotografías no se puede apreciar los símbolos que describió Aguilar. Ni siquiera las ampliaciones de la APRO los muestran ("Los puntos no son lo suficientemente distinguibles como para determinar su naturaleza"). Además debió poseer una sorprendente capacidad de observación y retención, ya que el suceso ocurrió muy rápido y sin embargo el empleado bancario vio los símbolos, la cúpula

con ventanillas, los tres tubos, las estructuras nervadas, etc.

Pero lo más delirante es la secuencia del desmayo y del "mensaje extraterrestre". ¿Unas pruebas atómicas que ponen en

supone que fue obtenida el 26 de septiembre de 1960 en Italia. Se trata del caso 7,027 del Libro Azul. La revista española *Cíclope*, la incógnita del espacio la muestra en dos de sus fascículos (10 y 14)

indicando que fue tomada en Italia y en Sheffield, Inglaterra (?)

Note que las siluetas no son simétricas, lo que demuestra que se trata de papeles pegados sobre la ventana. [f]



Fotos Aguilar

Foto Italia 60 y fotos Di Girolamo

peligro el equilibrio de todo el universo? ¿Unos vigilantes que no han intervenido y sólo se dejan fotografiar para las postales que vende Wendelle Stevens? Esto más bien suena a ciencia ficción barata

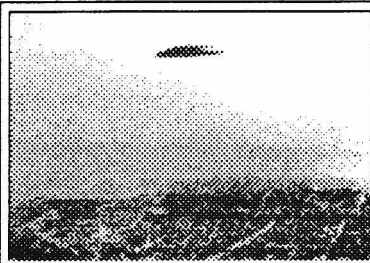


Foto Gardner-Kerska

29.-FOTO DI GIROLAMO

La técnica de mover luces frente a la cámara fue utilizada por el profesor italiano Paolo Di Girolamo en la supuesta foto tomada en Roma en julio de 1959.

30.-FOTO ITALIA 60

La vieja técnica de pegar papeles sobre las ventanas para luego obtener una fotografía de un "OVNI" fue la adoptada por el desconocido fotógrafo de esta placa. Se

Ayúdenos a
hacer una
ufología
crítica en
lengua
española...

Suscríbase a

**Perspectivas
fologicas**

Apdo Postal 73-394
Del. Benito Juárez
México D.F. México

México N\$ 50,
América y Europa US\$ 25,
Norteamérica US 20,
Resto del mundo US\$ 30



Casos Fotográficos OVNI en México

Por Héctor Escobar.

Abstract: Author reviews a serie of UFO photographic cases in MEXCAT catalog from 1883 to 1989. Almost all cases have a rational explanation, mainly hoaxes or mistakes. UFO photographs reflect the influence of mass media in public belief. Of all these case only two ones are still classified as unknown because they don't have enough data.

Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo ofrecer una amplia versión de lo que el catálogo MEXCAT reúne en referencia a casos fotográficos ocurridos en México. Debido a la enorme cantidad de material, el cual pretendemos analizar lo más ampliamente posible; en lo que a materiales trata, hemos considerado prudente dividir el presente trabajo en dos partes. La primera, este artículo, refiere aquellos informes anteriores a 1990, es decir, con anterioridad a la supuesta oleada OVNI que "azota" nuestro país, según afirman los profetas platillistas. En nuestro próximo número trataremos con aquellos casos recientes.

El número total de casos OVNI fotográficos en México abarca hasta la fecha un total de 51 casos. A partir de dicha tabla hemos obtenido una gráfica que nos muestra la distribución de dichos reportes a lo largo del tiempo (1950-1994) (Se excluyen aquí dos casos de fecha desconocida y el Caso Bonilla correspondiente al siglo pasado).

Uno de los primeros elementos que llama nuestra atención de los datos anteriores se refiere a la distribución de los reportes en los cuales se observa una marcada tendencia en aumento a partir de 1991, coincidente con el

enorme interés de la clase media y de los medios de comunicación por el tema OVNI. Este pico de reportes contrasta por su parte con la escasa cantidad de informes del periodo 1951-1961 (1 reporte) y la llamada "década perdida" (1980-1990). La figura N° 1 nos muestra la distribución de estos reportes en lustros. Como vemos hay dos picos notorios, el lustro 1975-1979 y el lustro 1990-1994. Esto se explica si notamos que las fuentes principales donde se publican fotografías de OVNI son precisamente revistas dedicadas

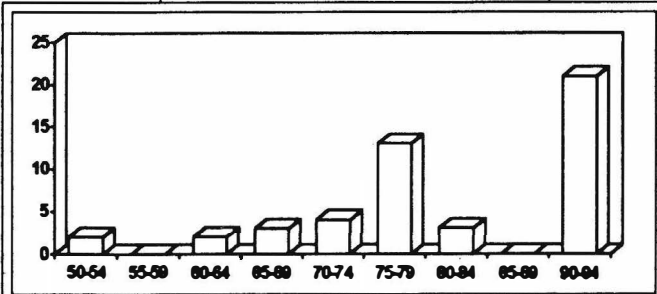


Figura 1: Distribución de reportes fotográficos por lustros (1950-1994)

a este tipo de asuntos. El lustro 1975-1979 coincide con la aparición de la primera revista OVNI publicada en México, *Contactos Extraterrestres* (diciembre de 1976 - abril 1982). El pico 90-94 corresponde a la aparición de la revista *Reporte OVNI* (1993 a la fecha).

Análisis del material

El análisis del material fotográfico de México por el momento es parcial y ha sido llevado a cabo por el equipo de Perspectivas en sesiones debates, auxiliado por análisis computarizado de imágenes. Desgraciadamente, en muchos casos, al no disponer de materiales de primera mano, la tarea se ha vuelto especialmente difícil.

001/ Guadalajara/Jalisco ???/??/??

Se trata de una fotocopia de una fotografía enviada a C.E. por el Sr. Fermín Nava, en la cual se aprecia un círculo blanco sobre fondo negro. No hay mayores datos y prácticamente puede ser cualquier cosa.

002/ Puebla/Puebla ???/??/??

Con grandes titulares de "Caso Secreto" (sic) publica la primera página de *Reporte OVNI* N° 24 la información de este caso, se trata de supuestas fotografías obtenidas en la ciudad de Puebla por un "testigo anónimo" que se ve acosado por los OVNI. Entre las peculiaridades de las fotos se señala que son platillos iguales a los de Billy Meier, el contactado favorito de J. Maussan hecho famoso por los programas televisivos de Nino Cantón

(¿se requiere otro comentario?). No sería de extrañar que el testigo pronto alegue contacto con Semjase y similares.

003/ Zacatecas, Zacatecas 12/08/1883

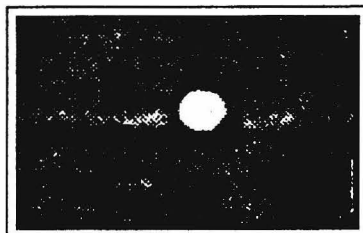
Se trata del famoso caso Bonilla, véase en este mismo número.

004/ D.F. ???/??/??

Se trata de la supuesta fotografía de un extraterrestre en realidad un mono rasurado (ver P.U. 2 pp. 22)

005/ Tonazintla, Puebla/10/03/50

Se trata de una nota del periódico *La Prensa* que hace referencia a un aerolito fotografiado por el astrónomo Luis Munch del observatorio de Tonazintla. No se publica la



Caso 1 y 2

mencionada foto.

006/ D.F. /10/08/50

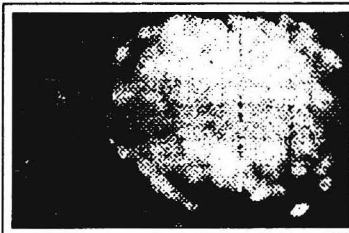
Se trata de la fotografía de la "Lunave" broma y truco fotográfico del periódico *La Prensa* (Véase P.U. N° 2 pp 23)

007/ Sonora/??/??/60

Esta foto, de la cual conocemos distintas versiones, una de ellas, de Luis Andrés Jaspersen¹, habla de que se obtuvo en el desierto de Sonora al norte de México. No hay mayores datos.

008/Zaragoza, Coahuila/20/04/63

El caso aparece relatado por Luis A. Jaspersen y se refiere a una serie de 9 fotografías obtenidas por el Sr. David Dovalina cerca de las 18:35. El Sr. Dovalina se encontraba fotografiado a su hijo cuando se percató de un objeto brillante muy alto en el cielo del cual obtuvo nueve tomas con distintas aberturas de diafragma. El análisis sobre impresiones llevado a cabo por el equipo de P.U. indica que se trata de un objeto de apariencia sólida, que refleja la luz del sol y que está situado a gran distancia. En términos generales estos datos son muy similares a los que arrojaría la fotografía de un globo sonda. Dado que no hay mayores puntos de referencia no ha sido posible determinar



Caso 7 y 9

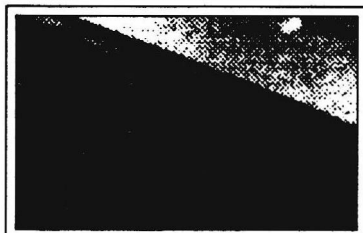
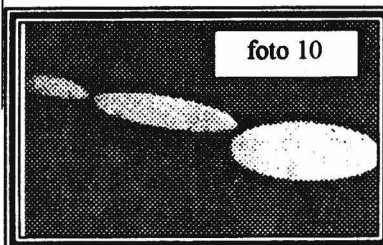
tamaños; aunque es muy difícil determinar mayores datos pues no aparece en las fotos ningún punto de referencia. La hipótesis más fuerte por el momento es que se tratara de un globo sonda.

009/ D.F. / 21/09/65

El periódico *Ultimas Noticias* publica en su primera plana la fotografía que muestra una masa de luz informe. La foto fue lograda en pleno centro de la ciudad por el Sr. Rafael Anaya, se dice que el objeto estaba a 10 metros de altura y emitía luces de todos colores. En realidad y para esto no se requiere mucha maña fotográfica, el supuesto OVNI no es sino el reflejo de un foco sobre agua a la cual se ha impreso movimiento ondulante. Un truco pues...

010/ D.F./24/09/65

Días después, *Ovaciones* publica otra foto sorprendente, esta vez tres luces en forma de "plato" volador sin mayores detalles. Se



Caso 11 y 13

dice que la foto fue lograda por el Sr. Jesús Legorreta. No hay mayores datos.

011/Tuxpan, Jalisco/16/04/66

La foto fue enviada a *Contactos Extraterrestres* por el Sr. Héctor M. Horta quien refiere que fue testigo, junto con otras personas, de un objeto suspendido a unos 40 metros sobre un cerro. El objeto estuvo en esa posición 5 a 10 minutos y luego se alejó a gran velocidad. El Sr. Horta se enteró que un fotógrafo lo había fotografiado y le compró una copia. No hay mayores datos.

012/Chetumal, Quintana Roo/ ??/??/70

El caso aparece referido por Antonio Escobedo². Al parecer el Sr. Juan Hernández, corresponsal de la agencia *Inter-Report* logró 6 tomas de un "OVNI" que permaneció visible durante 15 o 20 segundos. No hay mayores datos ni se incluye fotografía alguna.

013/Cuautla, Morelos/ ??/04/72

Caso citado por Jaspersen, se trata de una foto muy poco clara que muestra un punto luminoso sin la menor referencia y de la cual no se proporcionan mayores datos.

014/Caborca, Sonora/24/08/73

Del presente caso hay dos referencias. La primera es *Contactos Extraterrestres* N° 28



que publica una carta del Sr. Juan Aguilar Mancillas quien informa haber obtenido la foto de una persona que desea permanecer anónima. No hay mayores datos. Por otro lado, Jaspersen informa que la foto fue obtenida por el Sr. Manuel de la Rosa Escudero. Para Jaspersen se trata del "espectro de un OVNI" (sic). Análisis realizados por P.U. a copias de impresión indican que no se trata de un objeto sólido, lo cual apunta a que se trate probablemente un reflejo producido en el interior de la cámara.

015/ Cocoyoc, Morelos/ 03/1173

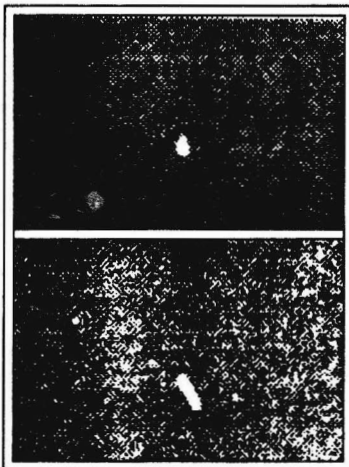
Sin duda uno de los casos fotográficos más impresionantes que ha ocurrido en México es el famoso caso Cocoyoc, que apareció publicado por vez primera en el número 11 de la revista *Contactos Extraterrestres* en un artículo de Fernando Téllez titulado "OVNI tentacular fotografiado en Cocoyoc".

Los hechos ocurrieron durante la tarde del domingo 3 de noviembre, cuando el matrimonio Jiménez (pseudónimo) se dirigía a la ciudad de México después de haber pasado el día en el balneario de Cocoyoc, Morelos. En el automóvil viajaban los esposos, su hijo de pocos meses y la niñera del mismo. Aproximadamente a las 16:45 la Sra. Jiménez indicó a su esposo la presencia de un helicóptero de raro aspecto, que parecía acercarse a la carretera.

El Sr. Jiménez decidió detener el coche para ver mejor y entonces relata lo siguiente: "Al bajar, pude ver un extraño objeto en forma de pera invertida con 5 tentáculos colgándole". El testigo no está muy seguro, pero calcula que el objeto se encontraría a unos 100 metros de altura. Al verlo raro del objeto, la Sra. Jiménez y la niñera se pusieron muy nerviosas y querían marcharse, pero el Sr. Jiménez decidió ir por su máquina fotográfica que se encontraba en la parte trasera del coche. Con esta máquina comenzó a fotografiar al objeto pudiendo obtener una primera fotografía en los momentos en que éste empezaba a alejarse. En ese momento colocó a la cámara un teleobjetivo y pudo obtener dos tomas más. Para entonces se percataron de que no se trataba de un objeto sino de dos. Un segundo objeto volaba a ras de los árboles y posteriormente se ocultó detrás de los mismos. En ese momento, el primer objeto aterrizó a lo lejos y a él se

acercaron unos niños que se encontraban en los alrededores. Jiménez decidió esperar a ver si ocurría algo más, pero no fue así, dado lo cual decidieron volver al vehículo.

Según los testimonios, el objeto era de color verde oscuro, mate y se le calcularon unos 12 metros de altura por unos 8 metros de



diámetro. La duración total de avistamiento sería de unos 8 minutos.

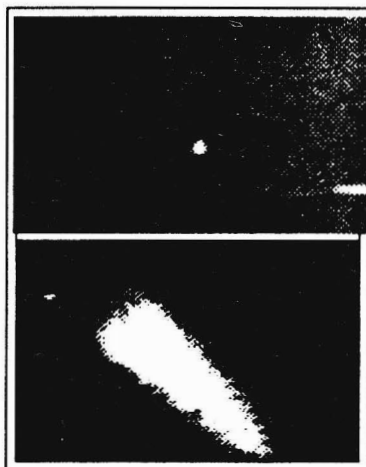
Las fotografías fueron examinadas por el Sr. Roberto Padilla, director de servicios especiales de Kodak Mexicana, quien mediante varias pruebas como: continuidad de grano y otras, concluyó que los negativos eran auténticos y no habían sido manipulados. Esto no descarta otras posibles formas de truco.

La cámara utilizada fue una Minox SRT 101, la primera fotografía se tomó con lente normal de 50 mm. en tanto que la segunda y la tercera se lograron con un telefoto de 135 mm. Las tres tomas fueron logradas con película Kodacolor ASA 200 din.

Posterior análisis realizados por P.U. sobre copias de segunda generación revelaron que se trata de un objeto sólido situado a unos 150 o 200 metros de distancia. Una posible explicación se encontraría en un probable modelo -poco convencional- de un globo sonda. Por el momento no hemos podido confirmar esta hipótesis y el caso permanece clasificado como desconocido.

016/ Cananea, Sonora/ 04/04/75

La revista *Duda* N° 233 informa de una fotografía lograda por el Sr. Evaristo Madrid a las 17:00. Según la historia, Madrid regresaba a su casa cuando su esposa salió corriendo gritando que un plato volador se le venía encima. Curiosamente Madrid llevaba una cámara con la cual logró la



Fotos del caso 8.

fotografía (sic). Según Madrid en una ampliación se ven las claraboyas y ventanas de la misma.

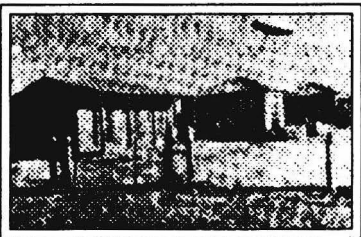
El análisis llevado a cabo sobre impresión por P.U. Muestra que se trata de un objeto sólido. El foco de la imagen se encuentra en un punto intermedio entre el objeto y la barda por lo cual el objeto aparece distorsionado; este mismo dato nos indica que el objeto se encuentra a unos 2 o 3 metros de la cámara, delante de la barda. Lo anterior indicaría que el objeto tiene en realidad un tamaño de unos 40 centímetros. La hipótesis más fuerte es que se trata pues de una maqueta, probablemente arrojada al aire, el truco más viejo del mundo.

017/ Ixtamalco, Hidalgo/ 12/04/75

Véase este mismo Número, "La Lámpara Voladora"

018/ Coahuila, Coahuila/ 20/5/76

Se trata de una referencia de Santiago García en C.E. N° 2 donde refiere haber obtenido la foto de una flota OVNI. La foto es muy poco clara y muestra 6 objetos en el cielo



Caso 14 y 16

sobre una especie de torre de vigilancia. No hay mayores datos.

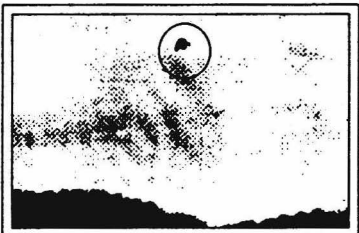
019/El Chico, Hidalgo/ 29/02/76

El caso aparecería relatado en el N° 54 de *Contactos Extraterrestres* en un artículo firmado por Jorge Reichert y Carlos Guzmán Rojas, bajo el título de "Fotografiado en el momento preciso".

Ese día, la familia "Arredondo" se encontraba de día de campo, disfrutando las bellezas del parque nacional de El Chico, ubicado en una zona boscosa. Aproximadamente a las 8:30, uno de los niños se percató de la presencia de un extraño objeto suspendido en el cielo. Según las descripciones de los testigos, el objeto oscilaba como una moneda (sic). Luego de permanecer suspendido durante algunos minutos, el objeto se inclinó en forma diagonal y se alejó a enorme velocidad.

Uno de los adultos logró tomar tres fotografías del objeto, en las cuales se apreciaba un objeto de aspecto metálico, color gris plomizo por encima de unos árboles. Según los cálculos de los testigos, el objeto debe haber medido unos 15 metros de longitud (¿diámetro?).

Desgraciadamente, no ha sido posible llevar a cabo un análisis de las fotos y me ha sido imposible poder ponerme en contacto con la familia que fue testigo del caso. Por lo mismo, y no obstante que las fotos de El Chico, revisten gran interés, dadas sus



Fotos del caso 15

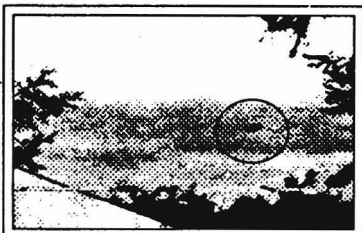
características, es imposible lograr una evaluación completa de lo observado ese día.

020/Piedras Negras, Coahuila/ 13/02/77

Otro caso reportado por Santiago García, quien se la pasa viendo OVNI. En esa ocasión, cerca de las 21:30, García y su grupo de ovnilogos del CIFETAC se encontraban acampando en busca de OVNI cuando observaron un "objeto multicolor" del cual obtuvieron una foto en blanco y negro. Según García, el objeto se encontraba a unos 1000 metros de altura y tenía unos 30 o 35 metros de diámetro. Al pasar el objeto, las baterías de aparatos eléctricos se descargaron misteriosamente (sic). La foto no ofrece el menor punto de referencia y no hay mayores datos que permitan llevar a cabo un análisis.

021/Arroyo Seco, Querétaro/ 20/03/77

En esa ocasión, Sergio Gómez y Luis Barrón se encontraban acampando, cuando, cerca de la 1 de la mañana pudieron ver una luz que ejecutaba extraños movimientos. Los jóvenes obtuvieron varias fotos del objeto que en ocasiones parece un objeto en forma elipsoidal (foto 1) y en otras se convertía en una especie de rayo (foto 2). Debido a no contarse con mayores elementos ha resultado imposible hacer una evaluación del caso



Fotos del caso 19

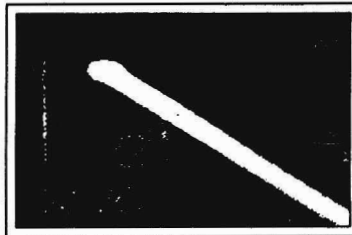
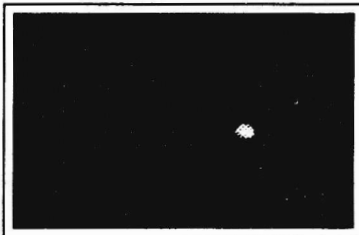
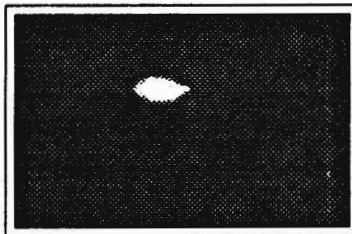
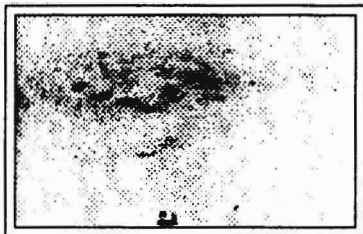
22/D.F./ 29/07/77

Este caso corresponde a la filmación en película profesional de 35 mm. del famoso OVNI caído en Puebla. La filmación fue obtenida por el equipo de cine que trabajaba a las 6:00 en la filmación de la película "Picardia mexicana" dirigida por Abel Salazar. Como ya es conocido del lector, el famoso OVNI de Puebla no fue otra que la reentrada en la atmósfera de la tercera etapa del cohete que puso en órbita al satélite soviético *Cosmos 929*.

23/ Monterrey, Nvo. León/ 31/03/78

El caso aparece relatado por L.A. Jaspersen. Se trata de un par de fotografías en color que muestran un objeto luminoso brillante recortado contra las nubes. Las fotografías fueron obtenidas por Francisco Ribera Jr. reportero gráfico del periódico *La Tribuna* de Monterrey. Según su relato, Ribera se encontraba esperando el siga en un alto, cerca de las 18:50 p.m., cuando le llamó la atención el claxon de un automovilista que le señalaba un objeto en el cielo. Ribera tomó su cámara y obtuvo dos impresiones del objeto, mas cuando intentaba obtener una tercera, el objeto se alejó a enorme velocidad dejándolos boquiabiertos.

Posteriormente la historia de Rivera se complica adquiriendo características de thriller, con hombres de negro que le aconsejan "no decir nada", pérdida de



Casos 18 y 20

negativos, etc. lo cual nos habla de una credibilidad muy baja.

Los análisis realizados por el equipo de P.U. sobre copias de impresión señalan diversos elementos interesantes: en primer lugar se trata de un "objeto" situado a gran distancia de la cámara es decir a la misma altura de las nubes; en segundo lugar la forma del objeto no es simétrica; finalmente el color dado a las nubes por el sol es idéntico al color del objeto. De esta manera es muy probable que el objeto no sea tal, sino que se trató en realidad de una pequeña abertura entre las nubes bajas en las cuales el sol se refleja; el testigo se percató de lo curioso de las circunstancias y aprovechó para tomar una foto OVNI que después se encargaría de explotar comercialmente no sabemos si con buen o mal éxito

24/ Cd. Satélite, México/ 06/03/78

Contactos Extraterrestres N° 41 en un artículo de Pablo Latapí Ortega titulado "Fotografía de un OVNI en ciudad Satélite" informa del objeto observado por el joven Humberto González Novelo de 14 años de edad, el día 6 de marzo de 1978.

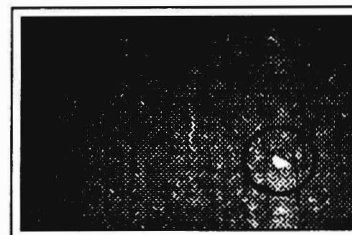
En esa ocasión, el joven se encontraba haciendo ejercicio en el patio de su casa cuando, cerca de las 16:00 pudo ver un extraño objeto metálico que se desplazaba por el cielo. El joven González corrió por su

Fotos del caso 21

cámara y logró tomar una fotografía del objeto. Intentó tomar una segunda foto, pero para entonces, el objeto ya había desaparecido. Según la descripción del testigo el objeto via jaba algo inclinado y emitía una especie de zumbido.

Se informa además que el objeto también fue visto por Oscar González Serna y por los hermanos José y Jorge Ramos Ortega. Según estos, el objeto tenía forma de disco, era plateado y tenía una especie de disco

Casos 22 y 23



color cobre en su parte superior. En la parte inferior había una "líneas de humo" que surgían del objeto en 4 puntos distintos. Para Oscar González el objeto tenía en su parte inferior como "círculos con pequeñas bolitas". Según González Novelo, los "hilos de humo" se encontraban en la parte superior.

Aunque la fotografía es bastante interesante, es necesario precisar que la fotografía fue tomada con una cámara Polaroid, por lo cual no hay negativo de la misma.

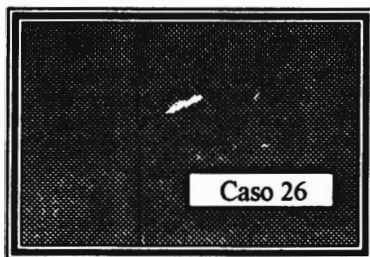
Los análisis llevados a cabo por el equipo de P.U. muestran que se trata de un objeto sólido a mediana altura y que refleja el sol. El tamaño aproximado del objeto sería de 60 cm. a 1 metro. La forma del objeto no es simétrica. Por el momento ha sido imposible la identificación del mismo.

25/ Cd. Nezahualcoyotl, México/ 08/11/ 78

La presente fotografía fue obtenida en medio de una euforia OVNI ocasionada por el vuelo de una avioneta publicitaria rodeada de un juego de luces que causó una verdadera fiebre OVNI en México; la misma fue publicada en el Número 53 de *Contactos Extraterrestres* en un artículo titulado "¿Oleada en la Ciudad de México?". La fotografía fue publicada originalmente en el *Diario de Nezahualcoyotl* y al parecer fue obtenida durante la noche por integrantes del grupo de Rescate y Salvamento de Cd.

Casos 25 y 29





Nezahualcoyotl, los Sres. Martín Osorio (17 años), Gabriel Martínez (16 años) y David García (29 años) quienes se encontraban a bordo de su automóvil, cuando éste se detuvo misteriosamente; al bajar a ver que pasaba escucharon un raro zumbido y al acercarse vieron una gran luz sobre las torres de alta tensión.

Sin embargo, como se ve claramente, la fotografía no muestra ninguna luz sino un objeto muy cercano, opaco y perfectamente sólido, misteriosamente parecido a un tapón de plástico. Igualmente la fotografía es diurna en tanto que el relato afirma que fue tomada durante la noche. Luego, para darle toque misterioso, los negativos desaparecieron y no se pudo volver a localizar a los testigos. Todo esto hace que el caso sea altamente sospechoso

26/ D.F. /09/11/78

En medio de la histeria causada por una avioneta publicitaria con un juego de luces se tomaron distintas fotos de la misma que en varias oportunidades se pretendieron hacer pasar por naves extraterrestres. Aquí ilustramos dos fotografías obtenidas por el

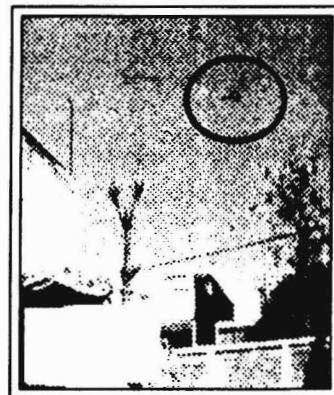
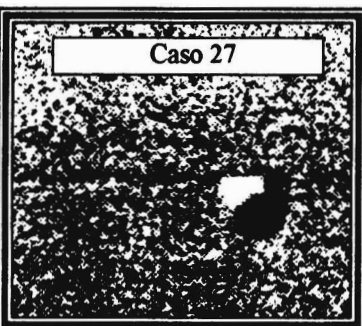


Foto y acercamiento del caso 24.



equipo de la desaparecida *Contactos Extraterrestres*.

27/ D.F. /26/12/78

Este informe apareció en *Contactos Extraterrestres* N° 56 en un artículo de Carlos Guzmán titulado "Trompo Volador Fotografiado sobre el D.F." Este material gráfico fue obtenido por el Sr. Alberto Carrillo entre las 13:15 y 13:20 horas. Carrillo se dirigía a su casa cuando pudo ver un objeto brillante en el cielo desplazándose de oriente a poniente; primeramente pensó que era un globo, pero posteriormente lo descartó (sic) Carrillo corrió a su casa para avisar a su papá del objeto, el padre (fotógrafo profesional) logró una impresión del objeto.

El análisis del equipo de P.U. muestra que se trata de un objeto sólido a gran altura en forma de trompo que presenta todas las características comunes a un globo sonda.

28/ Puebla, Puebla/ 15/07/79/

El caso apareció con grandes titulares en el periódico *El Sol de Puebla*. Ese día se produjo un fenómeno conocido como halo solar

consistente en la aparición de un círculo alrededor del sol, fenómeno producido por la refracción de la luz en cristales de hielo en la alta atmósfera. Con motivo de tal fenómeno, los Dres. Javier Ayala Ríos y Hugo Flores

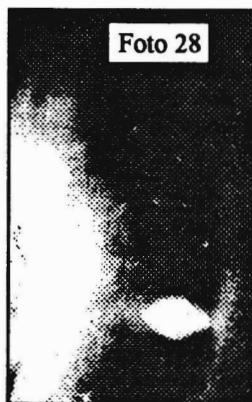
Gutiérrez sacaron una cámara Polaroid con el fin de fotografiar el fenómeno.

Al aparecer las fotos (7) descubrieron que se veía un "objeto" luminoso en forma de platillo, el cual no era visible a simple vista. La explicación es obvia, al igual que en sinnúmero de casos de "OVNIs invisibles" se trata del reflejo del sol al interior de la cámara.

29 / San Luis Potosí, S.L.P. / ??/03/80

El caso apareció publicado en C.E. N° 86 en un artículo de Hugo S. del Real titulado "Foo Fighter Fotografiado en S.L.P.:"

En un día no determinado de marzo, el Sr. Carlos Sarachaga y su esposa venían de regreso a S.L.P. provenientes de Zacatecas cuando cerca de las 19:00 pudieron ver, a unos 350 m. de altura, un objeto en forma de bola de fuego que avanzaba "lentamente"



al hacerlo se iba diluyendo (sic) en una estela blanca. Sorprendido por lo visto, el Sr. Sarachaga sacó su cámara con la cual obtuvo 26 tomas del objeto.

Como se puede ver en las fotos, el objeto tiene todas las características correspondientes a un aerolito o bólido, es decir un meteorito incendiado al contacto con nuestra atmósfera. Es muy difícil creer que el objeto se encontrara a una distancia tan cercana como la reportada por los testigos, ya que siempre se recortó contra el cielo. Si su ponemos una distancia mucho mayor, la "lentitud" del objeto no sería tal. [7]

Notas:

1 Jaspersen, L. A. Los OVNI y Evidencias Extraterrestres. Universo, México, 1979.

2 Escobedo, A. Estudiemos los OVNI, Costa Amic.



Abstract: Author examines the UFO Eclipse sightings in Mexico on July 11 1991. And the public euphoria developed since this date. This commercial exploitation of UFO phenomena in Mexico started with the work of Jaime Maussán, a TV reporter that initiated a serie of UFO programs in video devoted to Billy Meier, The eclipse, and many others and is actually promoting a mexican contactee called Carlos Díaz. Author relates the whole history of mexican UFO videos and the circumstances surrounding them.

...lo que distingue a nuestra época de las anteriores es la doble preeminencia de la noticia y de la imagen sobre la realidad real...

Octavio Paz (1)

gia'' mexicana y este punto precisamente es el que lo hace difícil de contar y por eso es que he tardado 3 años en sentarme a redactar

EL "OVNI" DEL ECLIPSE DE COMO NACIÓ EL "FENÓMENO" MAUSSÁN Oscar García

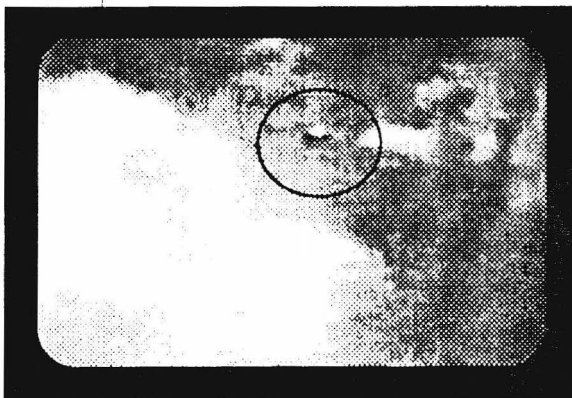
INTRODUCCIÓN

El caso de filmación de un supuesto "OVNI" captado con cámaras de video "por 18 personas" durante el eclipse mexicano del 11 julio de 1991, fue uno de los primeros que investigué profundamente. En la historia de la ufología un incidente en el que 20 personas que no se conocían la una a la otra filman un "objeto" es algo que, ciertamente, puede ser considerado más que un "caso perfecto" y más que una evidencia impresionante, en el caso de ser real. Hoy por hoy el "OVNI de eclipse", como ahora es conocido, es el caso mexicano más famoso en el extranjero y aquí, en México, los videos de escasos 8 segundos de duración se han presentado en la televisión un sinnúmero de

veces, de modo que la gente, de tanto verlos, está convencida de que no existe ninguna grieta en la presunta investigación "seria" que se les ha presentado.

...Hablar de éste incidente es referirse necesariamente al despertar del interés ufológico en México. Ser uno de los investigadores protagonistas en el desarrollo del incidente hizo que me diera cuenta de los intereses que se esconden tras cierto sector de la "ufolo-

este informe. Pero finalmente he decidido hacerlo para así llegar hasta las últimas consecuencias, para reunir algunos cabos



Esta es la grabación hecha por el Sr. Guillermo Arreguín. Fue la primera y la única que realmente presentó un "objeto" con apariencia de plato volador

informativos a los que poca gente ha tenido acceso, para acomodar de un modo lógico la tremenda cantidad de información generada y para así dar por terminadas, de una vez por todas y para siempre, las especulaciones, la polémica y la curiosidad existente al rededor de un incidente generado por la injustificable falta de experiencia ufológica de un "periodista" ansioso de protagonismo...

Esta historia ahora es uno de los casos más importantes en la carpeta ufológica mexicana, es un caso más que nos da una lección que aprender y, sea como sea, se trata de un incidente complejo al cual, para comprenderlo, debemos analizarlo muy cuidadosamente tomándolo desde la raíz y prestando atención a detalles que podrían no parecer importantes.

Algunos comentarios que presentaré en este artículo quizá podrían parecer sólo "chismes" locales del ambiente "ufológico" mexicano, mas no es así. Algunas de las alusiones personales están hechas con toda la intención para poder formar un cuadro colorido que pueda mostrar en su totalidad el modo en que el incidente que nos ocupa se construyó, adornó, contaminó y en-

grandeció.

En este artículo mostraré lo verdaderamente ocurrido. La explicación que no han creído quienes han encontrado en este caso un beneficio económico. Mostraré que ese supuesto video de un OVNI grabado el 11 de julio de 1991 sólo fue el planeta Venus en condiciones extraordinarias (un eclipse) deformado en la imagen del video... Pero como diría el famoso descuartizador, vayamos por partes...

UN PRIMER PROGRAMA DE TELEVISIÓN

Luis Ramírez Reyes es un ejecutivo de Televisa Radio interesado por los OVNI. A él le había parecido una buena idea que el locutor Nino Canún realizara en su programa televisivo (2) de debate uno que discutiera el desconocido, y entonces poco interesante, tema de los OVNI. Ramírez tuvo que insistir en más de una ocasión a Nino Canún para que este aceptara. Finalmente accedió.

Viernes 7 de Junio de 1991: Por fin se realizaba el primer programa sobre OVNI en la serie "¿Y... usted que opina?" por el canal 9. (3) El debate sería transmitido

un viernes que era cuándo el programa extendía su alcance a red nacional. En esa ocasión estuvieron como panelistas creyentes: **Juan Francisco Casasola** (q.e.p.d.), **Chita Rodríguez Montiel**, **Jaime Maussán Flota**, **Ramiro Garza**, **Luis Ramírez Reyes** y **Francisco Domínguez de la Rosa**. Del lado de la ufología sería: **Héctor Chavarría Rodríguez**, **Héctor Escobar Sotomayor**, **Mario Méndez Acosta**, **Mauricio José Schwartz** y el Astrónomo **Miguel Ángel Herrera**.

Aquella noche Jaime Maussán, un popular periodista de la poderosa cadena *Televisa* -quien conduce un programa de TV donde se muestra mucha sangre y se hace alusión de modo cotidiano y catastrófico a la destrucción del planeta (4)- mostró las filmaciones de **Edward "Billy" Meier**, y alguna otra del "OVNI" triangular de Bélgica, rodeadas de pretendidos análisis computarizados hechos por **Jim Dilettoso** que, según él, comprobaban su autenticidad. Maussán las presentó como una gran maravilla inexplicable, logrando de este modo cautivar y, sobre todo, impresionar a los televidentes quienes quedaron tan sorprendidos que no dudaron en aplaudir sus barbaridades y en convertirlo en el nuevo Gurú de la "ufología" mexicana...

Aquella noche, las llamadas interminables lograron hacer de ese *Talk Show*, con casi 7 horas de duración, el más largo que hasta ese entonces el locutor llevara en su serie; tiempo al que sólo el programa sobre el tema del SIDA había logrado acercarse.

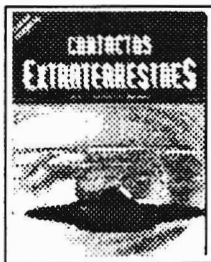
Así, con ese debate, nacería el interés popular por los OVNI en México... un largo, complejo, molesto y curioso interés caracterizado por su irracionalidad.

ÉRASE UNA VEZ UN 11 DE JULIO

Jueves 11 de julio de 1991:

Treinta y cinco días después era un día especial y único. México se recogía de emoción. Todos, como pocas veces, estaban pendientes de lo que ocurría en el cielo. El eclipse total de Sol más importante y largo del siglo, con 6 minutos 54 segundos, que sería observado en varios países y en buena parte de territorio nacional, era el único tema para comentar. Los noticieros de *Televisa* por un momento dejaron de hablar de los

supuestos logros del presidente **Carlos Salinas de Gortari**, de ocuparse de la pretendida reunificación alemana, del fin del socialismo en la Ex-Unión Soviética, de los atentados terroristas de "*Sendero Luminoso*", "*ETA*" o el "*ERI*", para hablar del importante eclipse de la serie Zaro que se observaría en su totalidad sobre la Ciudad



Contacto Extraterrestre,
Libro sensacionalista de
José Luis Martínez Jiménez.

de México segundos después de las 13:24 horas.

Un ambiente extraño se sentía. Todo era expectación. El momento cada vez se acercaba más. Todos observaban al cielo pero nadie se imaginaba lo que una persona filmaría en algún lugar de la ciudad más grande del mundo.

AL SUROESTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Y entonces sucedió... A la altura de la Glorieta de las Flores, al sur del periférico, el Sr. **Guillermo Arreguín González**, curiosamente un funcionario de *Televisa*, había decidido filmar con una cámara *Signatur-2000 VHS*, que tenía en su oficina como premio destinado a una rifa, algunos aspectos del eclipse. Arreguín asegura que no le interesaba filmar al Sol eclipsado pues, según me comentaría posteriormente, "escenas con mejor calidad de las que yo pudiera obtener serían presentadas en la televisión".

Arreguín González había decidido filmar algunos planetas ya que, según él mismo, sabía que durante este tipo de fenómenos astronómicos estos se observaban con una gran brillantez. En una entrevista, Guillermo Arreguín dice: "...Di un giro a la derecha para rescatar todos los momentos en que se hacía oscuro el día. Vi para el horizonte. Quise ver la oscuridad y en ese momento avancé rumbo al periférico para ver que las luces, tanto de los postes como de los automóviles, se empezaban a encender... En ese momento yo levanté mi

cámara hacia el cielo buscando quizá algún lucero o algo extraño (¿?) porque tengo la idea de que en estos días se presentan situaciones en ese sentido. Levanté mi cámara y alcancé a ver hacia el cielo un objeto brillante, no sé que haya sido... De repente vi que esa luz (5) no se quitaba. Levanté aun más la cámara y la bajé para descansar la vista un poco, porque en esos momentos ya estaba poniéndose el cielo oscuro. Quise captar nuevamente el objeto perdiéndolo totalmente porque se había cerrado el cielo y ya no había oportunidad de ver el fenómeno" (6).

Con cierta curiosidad por esa luz sumamente brillante Guillermo bajó de la azotea de su edificio y, siempre según su propia historia, le dijo a su secretaria que acababa de filmar "un OVNI". En ese momento el empleado de *Televisa* recordó a uno de sus maestros de la Universidad; **Pedro Ferriz Santacruz**, decano de los ufólogos en México, y pensó en mandarle el video. Sin embargo, ante la imposibilidad de ponerse en contacto con éste, Arreguín decidió dárselo a los noticieros de su compañía televisora para que ellos lo difundieran.

Ese mismo día por la noche el crítico pero muy afamado noticiero de **Jacobo Zabludovsky**: 24 horas (7), anunciaba en el reporte general del eclipse que "un fenómeno extraño fue observado y grabado por un camarógrafo aficionado al sur de la ciudad".

Por mi parte, al observar la información, inmediatamente me saltó a la mente la idea de que se tratara de un OVNI y decidí ponerme en contacto, al siguiente día, con quien lo había filmado. Sin embargo, el profesor en computación, y habitual colaborador del periódico capitalino *La Prensa*, **José Luis Martínez Jiménez** se me había adelantado, logrando comunicarse primeramente con el noticiero mencionado, donde ya se le había informado la dirección de la persona que había grabado "la evidencia".

Viernes 12 de julio:

Por la noche, Martínez me comunicaba telefónicamente que ya había conseguido el video y que se había trasladado al lugar donde había sido filmado "el OVNI" para comprobar que "efectivamente todo es auténtico".

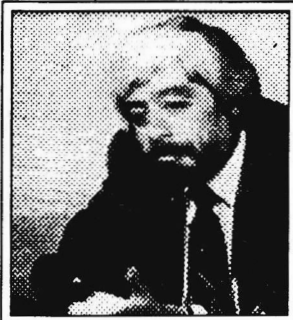


"FUE VIGILADO EL ECLIPSE"

Sábado 13 de Julio:

Al día siguiente, y sólo 2 días después del eclipse, apareció por primera vez en un medio de comunicación la noticia de que "un OVNI" -comotal- había "aparecido" durante el mismo. Se trataba de un artículo titulado *"Fue Vigilado El Eclipse"* escrito por el propio José Luis Martínez en su sección ufológica de *La Prensa* donde, entre otras cosas, se decía... "Los señores Eduardo Hernández Galicia y Guillermo Arreguin se encontraban trabajando en el área administrativa de una empresa privada hacia el sur de la ciudad..."

"...Debido a lo nublado de la ciudad, al inicio observaron a simple vista, su principal objetivo fue filmar el proceso del eclipse y a los planeta.



El mercader de la ufología en México: Jaime Maussán.

UN MUY LARGO PROGRAMA DE TELEVISIÓN

Viernes 19 de Julio:

8 días después del eclipse y 6 después de la nota periodística, Nino Canún, a petición de Jaime Maussán, Luis Ramírez y por convicción propia, realizaba un segundo programa sobre OVNI por televisión. Ese debate tendría una duración mayor que el pasado y rompería el *record* pues, en la historia de la televisión mexicana, nunca se había dado un debate -y mucho menos sobre OVNI- con un duración de 11 horas y 10 minutos, en vivo y en transmisión a nivel nacional.

En ésta ocasión el programa no contó con ufólogos críticos pues fue un debate entre contactados y supuestos investigadores. De los 12 invitados sólo un par de ellos no eran sensacionalistas. Los "investigadores" que participaron fueron: **Laura Elenes** (una arqueóloga-alquimista), José Luis Martínez (quien se encargara de conseguir el -literalmente- plato fuerte de la noche), el multicitado Jaime Maussán, el mencionado periodista Juan Francisco Casasola y, representando a CIFEAEAC (9), Ramiro Garza, Paco Domínguez y mi amigo Carlos

Alberto Guzmán Rojas. Por el lado de los contactees se encontraban: "Nataly", **Chita Rodríguez Montiel**, Luis Ramírez Reyes, **Oscar Zaplen Jimeno** de "Misión Rama" y, representando a la "Hermandad Blanca", **Willy Liáñez**.

Como a eso de las 00:30 horas, Jaime Maussán, sin aguantarse más las ganas, presentó el video que había prometido desde el mismísimo inicio del debate; el de "un OVNI que se filmó durante el eclipse".

Martínez estaba dispuesto a contar toda la historia de su investigación pero Maussán fue quien lo hizo y sólo le cedió la palabra un par de minutos para que aclarara algunos puntos que él desconocía...

El "objeto" filmado

fue la gran sensación. Se le brindó mucho tiempo y se dejó muy claro que no se trataba de un globo sonda, que era inexplicable y se afirmaron cosas tales como que una sencilla y simple **solarización** (un efecto especial de video para resaltar colores) servía para medir temperaturas!

Se mostró en cámara lenta, en súper lenta, se congeló la imagen, se invirtieron los colores y se le hicieron acercamientos con ADO a la imagen para, según dijo Maussán, "demostrar que es un objeto sólido que está reflejando al sol" y para que "se viera con más claridad que es un objeto metálico con un doble domo en su parte superior". Aquí es importante resaltar que a estos acercamientos, cámaras lentas, cuadros congelados y solarizaciones se les llamo "pruebas". ¡Algo sorprendente y que, obviamente, es totalmente falso pues esos efectos realizados en el video no sirven para probar nada sino únicamente, como decíamos, para resaltar y hacer más espectacular la imagen!

Después de presentarse la filmación, una persona del público mostró un par de fotografías que su esposo, un camarógrafo "profesional" de nombre **Francisco Picco**, había tomado. Las imágenes mostraban el momento en que el eclipse presentaba el

anillo de diamantes y, a un lado, un resplandor luminoso de forma lenticular. Las fotografías se subieron al panel y Jaime Maussán, mostrando esas imágenes, que nunca antes había visto, aseguró que eran auténticas ya que comprobaban que otra gente también había podido captar "al OVNI".

"En la ciudad de México había muchas cámaras", dijo. Y cuando terminó de darle al caso apariencia de "comprobado", hizo una petición al público pidiendo que "si alguien más filmó o fotografió el OVNI del eclipse comunicarse al programa".

Un par de horas después entró una llamada que decía: "Nino, quiero que me invites al próximo programa de jóvenes, es muy importante. Yo también filmé el OVNI del eclipse y en verdad se trata de un OVNI". El comentario de Maussán había dado resultado. Rápidamente éste recogió esa llamada y la guardó.

Quien la hacía era un joven de nombre **Miguel Vallejo**.

Al término del *Talk Show*, aproximadamente a las 10:10, el periodista de *Televisa* nos entregó la llamada a Martínez y a mí para que nos pusieramos en contacto e investigáramos el video. En el transcurso de la semana siguiente, tras una llamada telefónica, Martínez se puso de acuerdo con el nuevo testigo.

MIGUEL VALLEJO

Jueves 25 de Julio:

6 días después, por la noche, Vallejo llegaba a las oficinas de Jaime Maussán, en la Colonia Condesa en la capital del país, para darnos el video a Martínez y a mí que, para entonces, trabajábamos bajo la supervisión de Maussán (en sus oficinas) en la recolección de todo "el material nuevo" que pudiera surgir. En pocas palabras, esperábamos que nuestra promoción al exhortar a la gente a que buscara OVNI en sus fotos y videos, diera resultado... ¡quien lo dijera! Tras entregarnos su video el camarógrafo aficionado, un tanto sospechosamente, nos dijo: "...pero no es nada sorprendente. Sólo se ve un punto de luz muy pequeño". El "testigo" era un joven estudiante de teatro que se notaba nervioso cuando nos entregó el video y nos hizo esa aclaración. Tiempo después esa actitud me hizo pensar que quizás la mencionada llamada que había

hecho al programa estaba pensada más bien con el fin de llamar la atención del conductor para que lo invitarán "al programa de jóvenes" y poder aparecer en TV (recordemos que es actor), más que por un interés por el supuesto OVNI... Me dio la impresión de que esa filmación se la había 'sacado de la manga'.

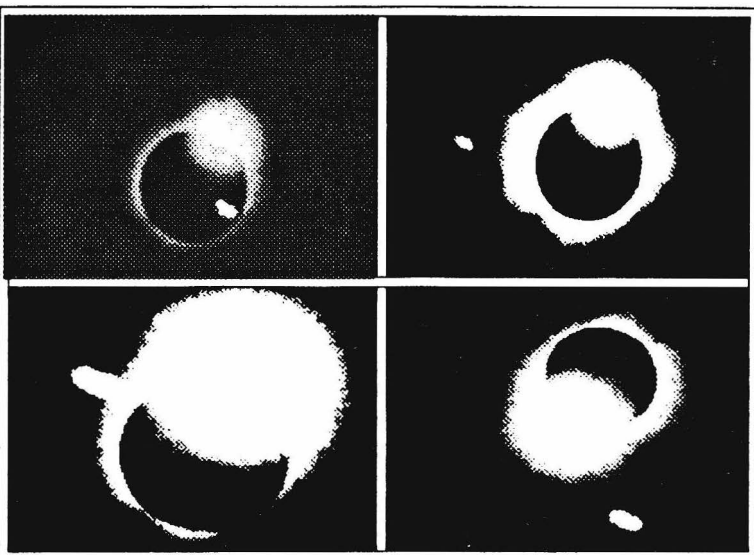
Finalmente observamos el video de Miguel Vallejo y vimos que efectivamente, tal y como nos había dicho, sólo se observaba un pequeño y minúsculo punto de luz brillante, al momento que se escuchaba que él decía, "mira ahí hay un planeta" y en el fondo se escuchaban los gritos de excitación de su novia y de sus familiares.

En una entrevista que Martínez y yo le hicimos en su casa, ubicada en la colonia Aragón, al noreste del D.F., ante las cámaras de Jaime Maussán, Miguel Vallejo (después de que en el trayecto a su casa me encargara de contaminarlo un poco de cuestiones ufológicas) dijo: "Yo era un poco arisco en este tema hasta que me enseñaron pruebas. He visto OVNI's más no Platos Voladores como el que vi hoy en el (acercamiento al) video que yo saqué; he visto objetos Voladores No Identificados, o sea cosas, luces, todo eso, pero nunca un Plato Volador y más si yo lo saqué, desde ese momento estoy convencido de que sí existen. (5)"

LAS FOTOS

Por su parte la también mencionada Sra. Chita Rodríguez se había encargado de seguirle la pista a las personas que habían mostrado las fotografías en el programa de TV. Así que un año después, cuando salió a la venta su publicación pretendidamente ufológica, publicó un artículo titulado "El OVNI del eclipse" donde se aseguraba que "el 11 de julio de 1991 el eclipse pudo apreciarse perfectamente en el Distrito Federal. Un detalle que pocos apreciaron fue que durante varios días no había cesado de llover y que, una hora antes de que ocurriera el eclipse, se despejó el cielo." (?)

...Y aunque en realidad nunca comprendí que tenía que ver eso con las filmaciones y el presunto OVNI, el artículo, como ya habíamos dicho, presentaba las 4 fotografías que habían sido mostradas en el programa del 21 de julio. La Sra. Rodríguez se encargó de



darle a la historia su característico

Las fotos del Sr. Francisco Pico

estilo sensacionalista y escribió (10):

"A las 11:54 A.M. empezó a producirse el impresionante fenómeno astronómico, habiendo culminando a las 13:24.

"EN ESE LAPSO EN EL QUE SE CONJUNTARON LAS TIERRA, LA LUNA Y EL SOL, MUCHA GENTE ESTABA FILMANDO EL FENÓMENO. OTROS, SALIERON CON SUS CÁMARAS.

"El Sr. Francisco Picco -añade en el mencionado artículo-, fotógrafo profesional, había accionado su cámara repetidas veces.

"Según el testimonio del Sr. Picco:

"Yo me encontraba en el Observatorio de Tonanzintla. Utilizaba una cámara Nikon (35 mm., telefoto 210- rollo 400 ASA) con velocidad de 125 y precisamente cuando oscurecía, empecé a tomar fotografías en blanco y negro. Yo no pensaba lograr fotografías de Objetos Voladores No Identificados (OVNI's)."

"Esa tarde sólo estaba cumpliendo con mi labor, ya que he sido fotógrafo profesional durante muchos años. Fungí durante 41 años como Jefe de Fotógrafos de La Prensa."

"De acuerdo con su experiencia ¿Qué tamaño cree usted que tenía el objeto que fotografíó?"

"Era enorme, creo que media

más de un kilómetro de diámetro, o quizá más, pero fue una lastima que utilizara sólo 125 de velocidad, si hubiera sabido que captaría este objeto, hubiera utilizado la velocidad correcta y creo que hasta se hubiese tomado la forma exacta del artefacto? (sic)

"Durante su carrera como fotógrafo profesional, ¿captó alguna otra vez un Objeto Volador anterior a este?"

"No, nunca antes me había ocurrido. Inclusive llegué pensar que se trataba de un reflejo, pero en la secuencia, dicho objeto tiene movimiento, y es bastante rápido porque pudo alcanzar un buen trecho a bastante velocidad."

"¿Es posible captar escenas de OVNI's sin darnos cuenta?"

"Sí, este es un ejemplo. Aunque también puede suceder en otros momentos. Yo no me he fijado, porque cuando salen manchas en fotografía de otra clase, sencillamente las hago a un lado."

Finalmente el artículo de Reporte OVNI concluye diciendo...

"Tenemos conocimiento de que mucha gente tomó no sólo fotos del OVNI del eclipse, sino que también filmó el Objeto Volador, temas de los cuales nos ocuparemos en números próximos.



"La interrogante flota en el aire:

"¿Fue realmente una señal de que desean entrar en comunicación con nosotros?"

"¿Acaso para familiarizarnos sobre las formas de sus naves o una advertencia al mundo entero a través de los medios de comunicación?" (énfasis del autor)

...Sin comentarios.

Martínez y yo no le habíamos seguido la pista a ese caso en particular pues debido al éxito del programa, aparte del video de Miguel Vallejo, a nosotros también nos habían llegado a las oficinas de Maussán múltiples fotografías de supuestos "OVNIs del eclipse". La primera secuencia que recibimos nos la proporcionaron el Sr. Víctor Fox, el creador del popular comic mexicano *Kalimán*, y su esposa; *Silvia Flores*.

Al igual que en el caso antes narrado se trataba de unos destellos de colores que habían aparecido **tras revelar el rollo**.

La esposa del Sr. Fox estaba más que emocionada por el hecho de haber obtenido tales "evidencias". Pero ella seguramente sabía que con eso se podía lucrarse así que sin pensarlo le sacó a sus imágenes "copyright" para evitar que alguien abusara de ellas.

Debido a que Maussán no las presentó en TV inmediatamente, como ellos querían y como él se los había prometido, lo que hicieron fue llevarlas a otros medios de comunicación. Finalmente, debido a la ansiedad de la Sra. Flores por que las mostraran por TV, Maussán decidió desear esas fotos no sin antes tener una pequeña discusión con la pareja.

Tiempo después llegó otra fotografía hecha por el Lic. Víctor Monroy y así, después de ésta, llegaron otras muchas imágenes. Eran tantas (al rededor de 20) que finalmente Martínez y yo nos dimos cuentas que se trataban de simples reflejos y a Maussán no le quedo otra más que creernos.

Sin embargo era mucho material desperdiciado, así que Jaime no desaprovechó la oportunidad para darle misterio al asunto afirmando por TV que quizás "algún efecto desconocido por la ciencia causó ese fenómeno en la óptica de la lente..." (!!)

DAVID ALAMILLA

Miércoles 24 de Julio de 1991:

Un día antes de que J. L. Martínez y yo nos entrevistáramos con Miguel Vallejo, Nino

Canún realizó un programa de debate sobre las supersticiones. Como a eso de las cuatro treinta horas, el conductor leyó una de las tantas llamadas del público que decía: "Nino, yo filmé el OVNI del eclipse, y no es verdad que sea un OVNI, es una estrella" (énfasis del autor).

Ese mismo día por la tarde, gracias a la ayuda del personal de "Y usted que opina" pude contactarme con el autor de esa llamada, **David Alamilla**, quien vivía en la colonia Constitución de 1917, al sureste de la ciudad.

Teníamos ya los datos de 2 nuevos videos que corroborarían la primera filmación.

Una semana después de haber visto el video de Miguel Vallejo, a principios de agosto, finalmente pude entrevistarme personalmente con el nuevo testigo en su casa. David al igual que Arreguín, increíblemente, también trabajaba en *Televisa* desempeñándose como asistente de camarógrafo.

Cuando me mostró su video yo quedé impresionado. No era sólo un punto de luz brillante, como en el caso de Miguel Vallejo, se trataba de "algo" más brillante y con mayor similitud a lo filmado por Arreguín.

Alamilla es un joven muy amable y simpático que afirmaba que el "OVNI" sólo era una estrella. Mas sin embargo, lo que él dijera, a Martínez, a Maussán e incluso a mí mismo, no nos interesaba, lo único importante era que se trataba de "algo" muy similar a lo filmado por Arreguín y que eso serviría para darle más impacto al incidente. Por último, le dije que no era posible "eso" que él decía, para que finalmente Maussán (con un modo un tanto agresivo, intimidador y amenazante) rematara lo dicho por mí arguyendo que "de acuerdo a las pruebas" se había podido "demostrar que esa estrella es un auténtico OVNI", entendido como nave espacial extraterrestre.

Él se negó lo más que pudo y siempre dijo que "ese OVNI" sólo era Venus, o al menos hasta que finalmente logramos que quedase desconcertado, aunque claro, más a fuerzas que por gusto...

Sin embargo, en una entrevista presentada por Maussán y hecha por el antropólogo **Armando Nicolau**, David se sigue mostrando renuente a admitir que ese "OVNI" sea algo mejor que "un planeta". En esa entrevista David Alamilla dijo:

-Pensaba que era una estrella o un planeta pero de acuerdo a las pruebas que le hicieron eso no es un planeta, entonces la verdad ya no sé que sea. Lo que yo pensaría en tal caso es que fuera un planeta que apareció al oscurecerse aquí. (énfasis del autor)

-¿Cómo desapareció?

-Cuando volvió la luz fue desapareciendo... (5)

Para el mes de agosto Martínez y yo, en combinación, habíamos logrado conseguirle a Maussán 3 videos de lo que creíamos era la misma "nave". Él estaba muy contento -aunque nunca dio las gracias- por el trabajo que le estábamos haciendo **gratis** y por puro amor al arte, en este caso a la ufología creyente.

MIGUEL ÁNGEL TORRES

Sábado 5 de Septiembre de 1991:

Habían pasado casi 2 meses del eclipse cuando durante una comida en la oficina de Maussán, con motivo de la presentación de un video sobre la Virgen de **Guadalupe**, éste nos comentó que otro empleado de *Televisa* (increíble pero cierto) de nombre **Miguel Ángel Torres García**, había ido a verlo para hacerle entrega de otro video donde, según nos dijo Maussán, también se veía lo mismo que en los demás. Al enterarnos Martínez comentó, "pues que bueno ¿no?, ya tenemos 4".

El nuevo video había sido tomado en la propia Colonia Condesa (al centro del D.F.), donde Maussán tenía las oficinas de *Programas de Investigación*: su propia compañía privada de videoproducción.

En este punto es resaltable el hecho de que algunos empleados de la misma compañía de Maussán estuvieron en la azotea observando el eclipse ese 11 de julio a sólo unas cuantas cuerdas de donde Torres tomó el video: Es curioso, pues de esas gentes nadie se percató de que hubiera algún OVNI.

Este dato era tan importante que por lo mismo resultaba muy comprometedor. ¿Cómo era posible que nadie de los que estuvieron ahí hubieran visto algo tan notorio como un platillo volador, presumiblemente inmenso?

La pregunta era lógica y como Maussán no tenía respuesta a ella, sólo tomó el hecho

como una anécdota que prefirió ignorar y dejar pasar de largo sin darle respuesta. En una entrevista, también hecha por el mencionado Armando Nicolau, M. A. Torres dijo:

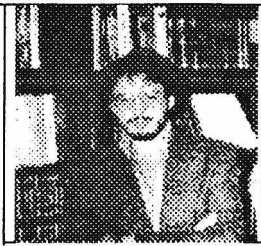
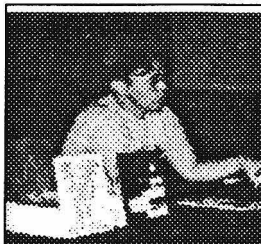
-Yo lo confundí, pensé que era una luz. (4) Bueno, lo vi como una luz muy brillante y pensé que era un estrella pero se me hizo demasiado brillante como para que fuera una estrella y obviamente sobresalía de las demás que había... Únicamente lo grabé, me acerqué, incluso no podía yo afocar (sic), yo no veo bien de un ojo, en el video se alcanza a distinguir que hay desafokes varias veces. Y ya no le tome importancia. Abri y seguí tomando la ciudad (5) énfasis del autor.

ING. FUENTES: CUANDO EL OVNI SE VA

Mientras se "analizaba" (o mejor dicho se "solarizaba") el video de M. A. Torres, se presentó el Ing. **Sergio Fuentes Briseño** a mostrarnos otro video que había sido tomado por él desde la Av. Unidad Modelo, en la Col. Unidad Modelo de la Delegación Iztapalapa, muy cerca de donde David Alamilla había logrado su videograbación. Briseño, al igual que los demás "testigos", también es una persona muy amable que con toda la buena intención del mundo había filmado por únicamente 2 segundos un pequeño e insignificante punto luminoso "moviéndose" entre rápidos movimientos de la cámara. Nadie, a excepción de Maussán, podría tomarse en serio semejante "evidencia" tan cretina. Era demasiado mala como para catalogarse entre los igualmente presuntos OVNI del eclipse, que quizás, eran más impresionantes.

Pero eso no importó. Maussán ya había pensado que convertiría ese caso en "el OVNI más filmado en la historia" (y, con suerte, el más famoso en el mundo), así que decidió aceptar cualquier evidencia que llegara por mediocre y cretina que fuera. Su plan comenzaba a delinearse.

Pero él sabía que la gente no era tan tonta como quería, para creer que ese insignificante punto, filmado por menos de 2 segundos, era una auténtica nave extraterrestre, así que rápidamente le hizo algunas "solarizaciones" y algunos acercamientos con ADO,



La ufología escéptica mexicana: Luis Ruiz, Héctor Chavarría, Oscar García y Héctor Escobar

congeló imágenes, invirtió los colores mediante un negativo y convirtió esa imagen en una "extraordinaria evidencia".

Con esto, aseguraba que había logrado tomar a un rayo de sol "como un punto de referencia" (!) para comprobar que la cámara estaba quieta, mientras el OVNI se movía (sic). Así las cosas ese video fue el mejor candidato para mostrar el momento en que, según Maussán, "el OVNI se marchó"...

"FIRME ESTE PAPEL, POR FAVOR"

Ya con la idea bien estructurada de realizar un video, para venderlo, contando la historia del OVNI del eclipse, mi entonces amigo, Jaime Maussán, sabía que debía obtener los derechos de autor de los videos para no tener problemas legales por su utilización con fines de lucro. Todo el material había sido facilitado de buena manera y nunca nadie había pensado en dinero, excepto Maussán. Así que éste le entregaría a los 5 testigos una carta donde les pedía que le cedieran la totalidad de los derechos de autor de los videos...

Fue **Sergio Leizegui**, primo de Jaime y quien se desempeñaba como productor ejecutivo en su compañía, quien se encargó de

escribir esa carta donde les pedía a los "testigos" que les otorgaran la totalidad de los derechos de sus filmaciones, para poder presentarlos en todo el mundo sin ningún problema. Esta carta se le entregó primero a Guillermo Arreguín.

Se trataba de un documento grosero y descarado que delineaba muy claramente las intenciones de ganarse los derechos para poder lucrar directamente. Arreguín se negó a firmar tal documento y Maussán se molestó, pero recordó aquel viejo adagio que dice que "quien se enoja pierde" así que decidió no forjarse enemistades con su "testigo" estrella y mejor rehacer la carta, presentársela de un modo más diplomático y, según palabras propias de Maussán, "no tan agresiva".

Sábado 19 de septiembre de 1991:

Por órdenes de Maussán cité a los entonces 5 testigos a una reunión donde se les daría la nueva carta para que ellos le entregaran los derechos. Sin embargo, Maussán había cometido un gran error al haberle entregado la carta anterior, no tan diplomática, a Arreguín. Debido a esto, el "testigo se había percatado de las intenciones de Maussán por lo que se negó a firmar la siguiente carta y las que vinieron. No así los otros 4 testigos que hasta entonces había: Personas honradas y honestas que realmente estaban desconcertadas con su filmación y con las "comprobaciones por medio de solarización" que Maussán les había mostrado, y que "demostraban que realmente todos filmaron una nave extraterrestre (¡la misma!) suspendida sobre la ciudad más grande del mundo". Cuatro firmaron, Arreguín no cayó en el engaño.

"SIEMPRE EN DOMINGO"

Domingo 28 de Septiembre de 1991:

Ya con las 4 cartas firmadas en su poder, Maussán asistió al programa de TV *Siempre en domingo* (10) para presentar por primera vez en una transmisión a nivel internacional el "OVNI filmado durante el eclipse". A continuación transcribiré algunos segmentos de lo dicho en ese programa.



Es muy importante que pongamos atención a la terminología y al lenguaje que Maussán emplea para referirse al incidente y darle apariencia de "seriedad".

"Hace algunos meses -comienza a decir Jaime- aquí, en Televisa, se presentaron algunos programas sobre el tema de los OVNI con Nino Caniun. Ahí presentamos un video que había filmado el Sr. Guillermo Arreguin durante el eclipse, donde aparecía un objeto muy raro. Nosotros, en ese programa, le pedimos a la gente que si vea en sus videos algo extraño, algo que no correspondiera, nos lo mandara. Y así lo hicieron muchas personas y en algunos de ellos encontramos cosas sorprendentes verdaderamente, y es lo que vamos a observar ahora..."

"...Esta es la grabación del Sr. Guillermo Arreguin -continúa diciendo Maussán- mientras comienza a presentar los videos -la realizó en Periférico y Las Flores, aquí en el Distrito Federal. Es en los momentos en que terminaba el eclipse. Se empezaba a abrir. Él estaba buscando una estrella, sin embargo, y para su sorpresa, no fue una estrella lo que encontró sino un verdadero objeto no identificado..."

"...solamente logró grabar durante ocho segundos pero podemos ver perfectamente que se trata de un objeto suspendido en el aire. No se trata de un helicóptero, no se trata de un avión, no se trata de un globo sonda, esto lo hemos checado. Se puede ver con toda claridad que es un objeto tridimensional, que es metálico y que brilla con el reflejo del sol..."

"...si lo vemos con cuidado también podemos ver como el objeto se mueve como si estuviera suspendido más bien en una fuerza antigravitatoria que es lo que estos objetos parecen utilizar..."

"...lo analizamos de diversas maneras, primero la grabación normal, después a cámara lenta. Ahora aquí vamos a ver un acercamiento a la nave. Aquí podemos distinguirla..."

"... El primero la descubre y no se da cuenta y luego regresa porque ya se da cuenta que está viendo algo extraño, luego lo trata de afocar (sic), lo pierde y baja la cámara. Después, cuando vuelve a tratar de grabarlo ya no se encontraba ahí. Tenemos un acercamiento de algo que la gente puede pensar, cada quien, lo que quiera

pensar.

-Está dando vueltas, está girando sobre si mismo - dice el conductor.

-Está dando vueltas pero puede que también esté en un movimiento oscilante como gravitando, como suspendiéndose sobre el campo de gravedad de la tierra.

-¿Esta prueba de qué es?

-Es una prueba de solarización, donde lo que podemos comprobar es que se trata de un objeto tridimensional. La solarización es opuesta por eso se ve la parte de la sombra de abajo (del OVNI) clara. Aquí tenemos otro tipo de solarización donde podemos ver con mucha claridad la parte sombreada de la nave, los bordes, este domo que parece tener un doblez en la parte superior y como se bambolea en el aire... Aquí tenemos una solarización mucho más clara donde vemos el reflejo del sol y donde vemos que se trata de un objeto tridimensional. La solarización no nos dice de que temperaturas se tratan, eso sería con una termografía, pero si nos dice que hay diferentes temperaturas que se van disminuyendo hacia los extremos (1), son diferentes tipos de solarización las que vemos.

"Este es el videotape de David Alamilla (...) vemos cómo él realiza diversos movimientos y siempre está viendo una pequeña estrella ahí, aunque no le pone mucha atención. Él creía que era una estrella inclusiva, nos confeso que creía que era un objeto volador no identificado. Sin embargo lo interesante es cuando hacemos un acercamiento a esto que parece ser una estrella (...) a los lados

no se puede ver ninguna estrella, esto parece estar bajo las nubes y no sobre las nubes

"...Casi nadie lo pudo apreciar porque parecía simplemente ser un objeto muy brillante suspendido ahí, solamente el Sr.

Arreguin fue el que lo pudo ver con mayor claridad..."

"...Estamos viendo la prueba de solarización, (sic) nuevamente se trata de un objeto tridimensional, conforme se va moviendo, la similitud es notable entre los dos objetos. Aquí lo puedes ver con más claridad, se trata, aparentemente, del mismo objeto. -En el otro video se veía más claro que en este -dice el conductor.

"...Si, porque aquel fue tomado ya durante el día. Aparentemente el objeto, sea lo que sea, estuvo suspendido de 7 a 10 minutos exactamente durante el eclipse y es curioso que sea durante un eclipse de tanta duración que un objeto de esta magnitud pueda suspenderse sobre la ciudad más grande del mundo para que pueda ser grabado y filmado por muchísimas personas.

"Creo que en este caso, en el estudio de la fenomenología OVNI, nunca se había logrado conseguir algo así, ahora tenemos 5 videos de lo que parece ser el mismo objeto, nunca antes en la historia.

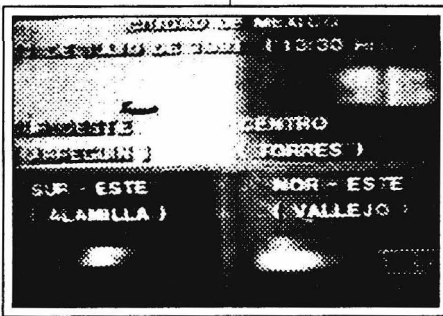
"...Miguel Vallejo estaba en la Colonia Aragón. Sin embargo, podemos ver el mismo brillo, el mismo domo, la misma sombra en la parte inferior. Insisto, es el de menor claridad. Podemos ver la solarización, se trata de un objeto solido, tridimensional, no se trata del brillo de

una estrella, esto si resulta muy claro... Este es un video de la Colonia Condesa, es Miguel Ángel Torres. Vemos que se trata de un objeto muy brillante, lo trata de afocar (sic), lo pierde, lo afoca (sic), lo pierde..."

"...Esto se está realizando por primera vez por-

que nunca se había contado con estos adelantos tecnológicos. Televisa nos está apoyando, un grupo de profesionales, para poder realizar estas investigaciones mucho más completas ahora."

Mostrando en una misma imagen cuatro de



El acercamiento a los videos de Arreguin, Torres, Alamilla y Vallejo en un solo cuadro, para mostrar "la similitud de las imágenes"

los 5 video, Maussán añade:

"...Tenemos los cuatro OVNI's, podemos ver con mucha claridad como se trata del mismo objeto. Por primera vez en la historia... Esto nunca antes se había podido lograr porque es muy difícil que cuatro personas puedan tener en sus manos una cámara y poder grabar algo así al mismo tiempo, tendría que ser un evento como el del eclipse, estar viendo todos al cielo y tener una cámara en las manos..."

En ese programa Maussán también pidió que quien encontrara "que el día del eclipse haya aparecido un objeto brillante en sus videos" se los mandara. Creo que resulta obvio que quería seguir acrecentando el caso.

También es importante que se observe como con sus comentarios le da una apariencia de seriedad y de comprobación que en realidad es inexistente. Creo que no hacen falta más comentarios en este punto.

**EN CONTACTO:
"YO SABÍA QUE
EL OVNI APARECERÍA"**

Sábado 4 de Octubre:

El siguiente fin de semana después del programa antes mencionado la Academia Para la Ciencia Futura organizó una conferencia de James Hurtak en México donde, con el éxito popular a sus espaldas por sus frecuentes apariciones en TV, Maussán hablaría y presentaría los videos del "OVNI del eclipse". Entre el público participante se encontraba la contactada mexicana "Nataly", quien nos informó que había conocido a un señor llamado Daniel Cerda, quien tenía una filmación "super espectacular del día del eclipse que demostraba sus "teorías". Días después asistí a casa de "Nataly" para que me mostrara el material filmado. Para mi suerte en ese momento, y mi desgracia después, en el lugar se encontraba el candidato a convertirse en el sexto "testigo". Tras conocerlo la contactada me mostró la filmación y, mi sorpresa, no pudo ser mayor.

El video era más impresionante que los demás. Al principio no se observaba nada parecido a lo tomado por los otros "testigos" pues esta filmación presentaba un "objeto" en forma ondulada, sumamente luminoso, "como un pedazo de Sol" -dijo "Nataly"- que aparentemente salía y entraba de las nubes. Después había un corte y se observaba -ahora sí- algo muy parecido a las tomas hechas por Arreguin, Alamilla y los demás. Mientras más avanzaba el video mi corazón



José Luis Martínez Jiménez

comenzaba a latir cada vez con más fuerza. Mi emoción iba en aumento y llegó a sus límites cuando observé que este "testigo" había filmado no un "objeto" sino dos! Nada más se podía pedir. Estos estaban grabados con gran nitidez durante el eclipse ¡y en tomas fijas!

Esas imágenes, fijas, ofrecían grandes ventajas, pues el "testigo" además hacía impresionantes acercamientos que llenaban todo el monitor con la imagen del "OVNI". Y para rematar, al hacer estos acercamientos el objeto adoptaba una forma como la del murciélago-de-Batman (sic). Mi emoción no podía ser mayor. Esos dos "objetos" tenían una gran parecido a lo filmado por los otros testigos.

Una semana después, finalmente Cerda se presentó en las oficinas de Programas de Investigación para que Martínez, Maussán y yo escucháramos la increíble historia que nos tenía que contar. Daniel Cerda es un mexicano que reside en California y que aseguraba haber venido hasta la ciudad de México porque él "sabía" que un OVNI aparecería durante el eclipse. Concretamente afirmaba ser contactado y decía que debido a esto los extraterrestres de Andrómeda que lo habían contactado le habían dicho -ordenado sería mejor decir-, que viniera aquí, pues ellos le darían "un espectáculo el 11 de julio, durante el eclipse", sobre su casa.

Según Martínez (22): "En California recibió el siguiente mensaje: Tienes que ir a la ciudad de México durante el eclipse del 11 de julio de 1991. Te subes a la azotea de la

casa de tu mamá, te acuestas sin ropa, boca arriba (¿!?). con algunos cristales de uso específico. Después tomas tu cámara de video, y diriges tus pies hacia el oriente. Junto con tus compañeros buscarás dos objetos del espacio' "

Tras contarnos su historia, el Sr. Cerda nos mostró su video. Este era tan convincente que en ese momento comencé a creer en los contactados, en quienes nunca había creído a pesar de mi desmedida credulidad de entonces.

Maussán, al observarse video, se emocionó tanto como yo.

Posteriormente, Daniel Cerda nos explicaría que esa forma de murciélago-de-Batman era en realidad la estructura de la base del OVNI pues, según él, las imágenes las había tomado acostado en la azotea de su casa con el OVNI arriba de él mostrándole la estructura de su base con forma de murciélago-de-Batman y acercándose a su cámara de arriba a abajo. Imagínense el espectáculo que aseguraba haber vivido: Un OVNI arriba de él alejándose y acercándose...

Inmediatamente, Jaime Maussán pidió a Cerda que le permitiera sacar una copia a su video, sin embargo, éste se inventó uno y mil pretextos para no permitirnoslo. Dijo algo así como que nos quería dar toda la secuencia completa...

Después nos contó que no sólo tenía ese video sino que tenía muchos más. Resaltó uno que aseguró haber tomado tiempo atrás donde, según dijo, se observaban unas bolas de fuego que se habrían estrellado en unas casas en California provocando una gran incendio al que habrían asistido "cientos de bomberos y patrullas" (iiii)

...Su video del eclipse, indudablemente, era impresionante a primera vista y sin verlo detenidamente. Pero claro que nosotros no le creímos... todo.

Esa parte donde aseguraba que estando acostado en el piso y que el OVNI subía y bajaba para que Cerda le grabara la base de murciélago-de-Batman en realidad era un desfoque de unos aparentes (y bien subrayado ese "aparentes") objetos.

Mi delirio de creyente desafiado había provocado que yo no dudara ni por un momento de la autenticidad de ese video y de las palabras del Sr. Cerda. Unos días después Maussán llegó a sus oficinas y al encontrarme, inmediatamente me dijo con una tre



menda convicción en su rostro una frase que nunca había escuchado en su boca y que nunca he vuelto a escuchar: *"Ese caso es un fraude, cabrón"*

...Quizá porque el video no era sólo el desafío sino todo un espectáculo, quizás porque yo tenía menos experiencia, edad y era menos crítico, desafortunadamente, y para mi gran desgracia, no le creí.

Maussán por primera vez desde que lo conocía, había rechazado un material. La razón era lógica; lo que Cerda decía que era la base del OVNI era un evidente desenfoque, del que todos nos habíamos dado cuenta y al que todos habíamos tomado de tal modo porque precisamente eso era lo que parecía. Nadie pensó en que fuera otra cosa sino hasta que el mismo "testigo" nos lo dijo.

Maussán consideraba que por ese simple hecho el caso era un fraude así que decidió no volver a saber nada más de ese video y de ese testigo.

Se podría pensar que la actitud de Maussán más bien se debió a que se dio cuenta de que con semejante historieta Cerda obviamente nos estaba engañando y que el hecho de que no nos dejara copiar su video para "analizarlo con solarizaciones" le había hecho sospechar, y más aún por la mentira aquella de darnos desenfoques por la base de un OVNI o, lo que es lo mismo, gato por liebre. Mas sin embargo no era así, pues actualmente Maussán nos está presentando un caso de *contactado* casi o más delirante que el que nos contó el Sr. Cerda en su momento: el de un "contactado" de Tepoztlán llamado **Carlos Díaz**, de quien en otra ocasión nos ocuparemos en un artículo aun más corrosivo, extenso y crítico que éste.

LA REBELIÓN DE MARTÍNEZ

Así estaban las cosas. Si Maussán por primera vez había dicho que un caso era fraude entonces todo podía suceder... y sucedió. Hasta este momento, los videos que habíamos recibido únicamente incluían filmaciones logradas el día del eclipse.

Jueves 17 de septiembre de 1991:

Ese día el Sr. **Vicente Sánchez Guerrero** se presentó a las oficinas de *Programas de Investigación* para mostrarnos un video que ya no era "un OVNI más del día del eclipse". El Sr. Sánchez traía consigo una filmación tomada el día de la independencia na-

cional, el **miércoles 16 de septiembre** que escuando en México, se realiza, con motivos de los festejos, un desfile militar muy espectacular, en donde participan la Fuerza Aérea, la Marina y la Armada en general, además de otras muchas instituciones.

Según la historia de Sánchez, él estaba grabando los aviones del desfile cuando, de repente, observó en el centro del monitor de la cámara "un objeto redondo y brillante que se movía lentamente". Por lo raro de esto se quedó filmándolo durante poco más de 1 minuto.

El video mostraba como al paso de los aviones militares ese objeto comenzaba a ascender y luego, en el momento en que era más distinguible su forma y aspecto, había un corte. El argumento del Sr. Sánchez era que en ese momento se había perdido la energía de su cámara... Jaime Maussán pudo haber exclamado que se trataba del efecto EM pero no lo hizo pues ni siquiera sabía que en la ufología se manejaba tal término.

Debido a la pérdida de energía, el Sr. Sánchez tuvo que tomarse su tiempo, bajar 2 pisos, para ir a su casa, tomar una nueva pila, ponerla a la cámara y regresar a la azotea para continuar grabando "el OVNI". Curioso resultó que cuando se recobró la imagen el objeto nuevamente se observaba indistinguible...

Sábado 19 de Septiembre:

Al día siguiente, Martínez y Maussán asistieron a la casa del "testigo". El hecho de que la filmación tuviera un corte en el momento más interesante era un dato curioso pero aun más curioso resultó que cuando José Luis Martínez le pidió la cámara para examinar las razones por las que "una pila nueva" dejó de funcionar, el "testigo", sin rubor alguno, le dijo ¡que la había vendido! Esos dos hechos comenzaron a hacer que Martínez y yo dudáramos de la autenticidad del caso.

Sábado 27 de septiembre:

Así, una semana después, y un día antes de que Maussán asistiera al mencionado programa de TV internacional *Siempre en Domingo*, Martínez y yo tuvimos una plática con Jaime que terminó en discusión, donde utilizamos por primera ocasión un argumento racional, planteándole la posibilidad de que en realidad ese OVNI se tratara de un globo sonda.

Maussán ya había quedado muy formal de presentar al siguiente día por TV ese video -sin más "pruebas"- por lo que rechazó a gritos nuestros argumentos diciéndome que viéramos el video, que no era posible, que era un auténtico OVNI...

José Luis Martínez había llegado a la conclusión de que se trataba de un globo sonda porque en la grabación original -sin pérdida de calidad por los transfers y sus ediciones- se observaba en la parte de abajo "del OVNI" algo pesado que lo hacía tambalearse de un lado a otro. José Luis dijo que *"quizás eso era el instrumental que cargan los globos sonda"*.

Otra cosa que apoyaba la hipótesis de un globo era que al momento de pasar los aviones por arriba del objeto, estos permanecían totalmente indiferentes!

En comparación con los aviones, en realidad el objeto se mostraba de un tamaño muy pequeño y lo más curioso y comprometedor de todo, era que tras pasar por encima de él los aviones, el objeto comenzaba a ascender. Según Martínez, esto se debía a que el aire se tornaba más caliente provocando, así, el ascenso del globo...

Pero el video era demasiado espectacular como para desperdiciarlo en explicaciones racionales. ¡"16 aviones militares pasando junto a un OVNI!", decía Maussán, ¡que más se podía pedir! Así que discutimos esa posibilidad y, como era de esperarse, Jaime la negó y al siguiente día asistió al programa de TV internacional para presentar los videos del eclipse y "esta gran sorpresa"...

A partir de ese momento comenzó el principio del fin de la relación entre Martínez, Maussán y yo.

Fue principalmente José Luis Martínez quien se dio cuenta del juego de Maussán, pero él no me lo dijo, e incluso después del programa todavía tuvimos algunas reuniones con Jaime y además lo acompañamos el siguiente fin de semana a su conferencia con James Hurtak.

Domingo 12 de octubre:

Una semana después de la aparición de Maussán en TV llegó la gran sorpresa. Sin que nadie sospechara nada, José Luis Martínez finalmente publicó un artículo donde lo criticaba por haber mostrado en *Siempre en Domingo* el video del desfile aéreo militar. El artículo se titulaba *"El OVNI del desfile es un globo sonda"* y, en él, José Luis no se

tentaba el corazón al decir directamente que Maussán estaba predispuesto a creer todo el material que recibía...

Lunes 20 de octubre:

Como antes lo había dicho, Martínez nunca me había comentado nada de que fuera a publicar un artículo de tal calibre, por lo que unos días después me presenté, como si nada, a las oficinas de *Programas de Investigación* para continuar con la investigación del OVNI del eclipse y seguir recolectado videos para Maussán.

Pero cuándo llegué comencé a sentir un ambiente extraño pues todos me observaban como si fuera escéptico y con cara de que los había traicionado.

...Pero esto duró poco, porque no pasó ni un minuto cuando entonces los camarógrafos, asistentes y algún editor y productor, se me acercaron, con cara de pocos amigos, para, aprovechando que Maussán no se encontraba, decirme que (por escéptico) yo ya no era bien recibido en el seno de su compañía donde se creía en lo que los demás rechazaban...

Aún sin enterarme del por qué de esa actitud, hablé telefónicamente con Maussán quien me dijo que Martínez había publicado "un artículo poco ético" donde lo calumniaba y decía "una sarta de mentiras" (sic) para terminar preguntándome "¿pero qué no estabas enterado?"

Finalmente, al poco tiempo, fui a sus oficinas para aclarar las cosas, mientras sus empleados me miraban como si fuera un ateo en el Vaticano.

Entré en su oficina, nos sentamos y, paso seguido, se puso a contarme lo difícil que había sido llegar "hasta donde" estaba (sic). Después me dio unas cuantas instrucciones de lo que debía y no debía hacer, para finalmente preguntarme: "¿quieres continuar con nosotros?". Y lo dije que a mí no me habían criticado, que no era de mí de quien habían escrito, y él tomó eso como un "sí" ...aunque no lo fue.

Ese sería el último día que trabajé en las oficinas de Maussán investigando (gratis) para él los "OVNIs" de eclipse. Esa plática me había demostrado lo que ya sospechaba: que Jaime únicamente deseaba su beneficio económico y personal a costa de los OVNIs.

EL SEXTO OVNI: LA CREDULIDAD LLEGA A SUS LIMITES

Por coincidencia, ese **lunes 20 de octubre** de 1991, después de mi plática con Maussán, se presentó en las oficinas de *Programas de Investigación* la Sra. **Laura Hernández**, para mostrarnos "otro OVNI" grabado el día del eclipse.

Maussán, como siempre, me pidió que la atendiera. Era un video grabado en la colonia Pradera -al noroeste de la ciudad- donde se observaba algo muy parecido a lo grabado en los otros. Era un video más, el sexto, que



El autor acompañado de Don Pedro Ferriz.

contribuía a engrandecer el caso.

Éste fue el último que me tocó investigar y ver el modo en que pasó a formar parte "de las otras evidencias".

En la entrevista con la señora Hernández que Maussán muestra en su videoproducción (5) ella, como los demás, comentó que en realidad "había confundido el OVNI con una estrella"...

-Se vio muy raro -dijo- cuándo lo enfoqué, lo acerqué, y la verdad no me imaginé...

-¿A qué hora sería esto?

-No recuerdo muy bien pero fue antes de que oscureciera, antes de que se viera totalmente el eclipse, sería la 1:20 más o menos. Después lo buscamos y ya no lo vimos, yano estaba, por eso fue que **pensamos que era una estrella**.

Finalmente, esa tarde observé el video de la Sra. Hernández y como la credulidad de todos, los que supuestamente en esa compañía "investigábamos OVNIs de forma seria", estaba llegando a sus límites... Por

último me di cuenta del juego *Maussanita* y decidí romper todos mis lazos con él.

Debido a nuestras disputas posteriores, al poco tiempo, y sin darnos cuenta, Maussán nos dio (a Martínez y a mí) "golpe de estado" quitándonos todo el crédito del trabajo en la investigación que sobre el video pudiéramos haber tenido (11). Como quien diría, Jaime nos había hecho el primer "matanga dijo la changa".

Pero la verdad es que eso era previsible desde el inicio de este *affaire*, pues cada vez que Jaime se refería al material filmado lo hacía de un modo muy personal, con frases y palabras como: "preparé", "le traje", "hice", "conseguí", "quiero presentarles", etc. Finalmente, Maussán se sintió con toda libertad de hacer con el su-video lo que quería, sin pedirle autorización a nadie...

VIDEO # 7: EDUARDO MEJÍA

Cuando Jaime recibió la séptima grabación yo ya no tenía ninguna relación con él entonces en realidad no conozco el modo en que se desarrolló la historia, pero puedo decir que fue tomada por el joven **Eduardo Mejía**, desde Ciudad

Nezahualcóyotl, al oriente de la Ciudad.

En la grabación de esta persona se puede observar al "objeto" durante bastante tiempo; antes y después del eclipse. En la misma videoproducción hecha por Maussán (5) Eduardo Mejía narra sus impresiones y, al igual que los demás, dice que pensó que era una estrella:

-Mis familiares, al principio, habían dicho que **se trataba de una estrella** pero yo me quedé grabándolo por simple curiosidad, no por creer que haya sido un objeto volador no identificado, me interesó su brillo y eso. Entonces, **creyendo que era una estrella**, me di cuenta después de que ese objeto era algo que estaba ahí suspendido totalmente (énfasis del autor).

PEDRO FERRIZ: "UN MUNDO NOS VIGILA"

En la década de los setenta don **Pedro Ferriz** fue la persona más famosa relacionado con los OVNIs en México, y algunos países del extranjero. Cuando aquí despertó el interés popular por los UFOs muchas personas aún



le recordaban, a pesar de que durante muchos años él no había hecho en TV ningún programa sobre el tema, pues él era todo un mito que la gente siempre mencionaba cada vez que Maussán asistía a un programa de TV... por esto en realidad, don Pedro no era muy de su agrado.

Según Jaime "en su época" había sido un buen investigador, "pero ahora ya no" (seguramente creía que el buen investigador ahora era él). Sus comentarios sobre Ferriz se mostraban exactos pues Maussán, desde el principio, había mostrado un infantil afán de nunca tomarse o tener una plática, debate o saludo con él. Esto tenía una razón lógica; Jaime quería ocupar el puesto que seguía ocupando don Pedro...

Sin embargo, el interés por los OVNI estaba a flor de piel desde el día del eclipse. Ferriz lo sabía y, en contra de lo que Maussán pudiera decir, él estaba más que interesado por el tema de los OVNI debido a sus muchos años de estudio e investigación... así que decidió reiniciar una nueva fase de su clásico y muy recordado programa de TV *Un Mundo Nos Vigila*.

Por esas coincidencias de la vida, un día terminé en casa de don Pedro donde platicamos durante horas una gran cantidad de datos ufológicos... ¡él sí era un experto conocedor de la ufología con quien se podía hablar!

En esa conversación le comenté que uno de los casos más importantes de México que él, debido a la abrumadora cantidad de "evidencias", se había encargado de difundir en su época como auténtico: el caso del "OVNI" estrellado en Puebla, finalmente se había resuelto descubriéndose que se trataba de la tercera fase del cohete que puso en órbita al satélite soviético *Cosmos 929*.

A diferencia de lo que algún otro "investigador" inexperto pudiera hacer, como Jaime, don Pedro recibió la noticia con un gran agrado y júbilo... a él le interesa encontrar respuestas y no recolectar datos para encajarlos en una creencia previamente concebida de la cual está convencido: que los OVNI son naves extraterrestres.

Al final de esa plática le expliqué a Ferriz que yo yano era más un investigador crédulo; que me había dado cuenta que, sobre todo, se debe buscar la verdad terrestre en los incidentes OVNI. Él se mostró muy complacido con mi postura y confesó compartirla.

Desde ese momento se inició una bonita amistad entre el ufólogo que más años tenía en este asunto y el más joven de México... un contraste maravilloso que trajo, *a posteriori*, algunos interesantes frutos.

MARTÍNEZ, CERDA, EL OVNI Y YO

Diciembre de 1991:

Así, a principios del último mes de ese agitado año de 1991, finalmente, don Pedro nos invitó, a Martínez y a mí, para que platicáramos sobre nuestras investigaciones, pero sobre todo del OVNI del eclipse, en su recién inaugurado programa de TV *Un Mundo nos Vigila* transmitido por el canal 13 de *la mevisión*, que en esos momentos era la televisión estatal que competía contra la poderosa cadena *Televisa*.

Para ese entonces, yo había desarrollado algún tipo de amistad con el contactado que aseguraba haber venido al D.F. a filmar el OVNI, Daniel Cerda. Así que lo invité a que nos acompañara a la entrevista de TV para que presentara el material que Maussán había rechazado y que, a mi parecer, era extraordinario...

Finalmente, Pedro Ferriz entrevistó a Martínez, luego a mí y finalmente a Daniel Cerda, quien presentó por primera vez su video en la televisión. El único problema fue que en ese programa Martínez y yo expresamos nuestras aventuradas convicciones del momento.

Dijimos que el video de Cerda era auténtico y que efectivamente el caso del OVNI del eclipse era el incidente "verdadero" más espectacular de los últimos años. Y digo aventuradas porque había un pequeño detalle que se me había olvidado: investigar la credibilidad y la autenticidad del video del Sr. Cerda, como lo había hecho con los otros casos... un error que me costaría muy caro, como más adelante veremos.

¡EL OVNI ABRE Y CIERRA COMPUERTAS!

Hasta este momento nos hemos ocupado del trasfondo de la historia y no nos hemos detenido a analizar la filmación. Las fotografías que acompañan este artículo seguramente servirán para que quien no conoz-

ca los videos se de cuenta de la forma que el supuesto OVNI presentaba. Como se puede apreciar en la fotografía, el "OVNI" es muy similar al platillo fotografiado en Nuevo México por Paul Villa. Una secuencia clásica de imágenes de supuestos OVNI, que se muestran con mucha nitidez.

La GSW en su momento analizó esas fotos y pudo llegar a la conclusión -obvia, por otro lado- de que las fotos son falsas. El caso de Paul Villa es muy interesante pues este no sólo tiene esa secuencia sino algunas otras muy interesantes, pero ese caso no es el que nos ocupa. Lo importante es darnos cuenta de la similitud que aparenta el OVNI del eclipse con el objeto fotografiado por Villa: Un objeto con forma de platillo, de apariencia metálica, con un domo en su parte superior y una línea negra (o banda) en su parte inferior.

En su momento, Maussán se dio cuenta de la similitud y con estas mismas palabras que he utilizado describió la forma del OVNI del eclipse.

Y es que efectivamente el objeto en el monitor se observaba con una **brillantez plateada** y con una **sombra** o "banda", como dicen los creyentes, en la parte de abajo. Al hacerle acercamientos del 300 % por medio de ADO (en pantalla) el "objeto" llenaba el monitor y adquiría esa doble cúpula a la que Maussán hace referencia.

Ver una cúpula en ese "objeto" de apariencia plateada ya es un tanto aventurado pero para Luis Andrés Jaspersen todo es posible (12)...

Antes de hacer la investigación sobre la "credibilidad" del Sr. Cerda el multicitado Nino Canún decidió realizar, con motivo de las vacaciones, durante más de una semana, en su nuevo horario, a las 9 de la mañana, toda una serie de programas dedicados a discutir el tema de los OVNI.

Lunes 17 de Febrero de 1992:

Así, el primero de esta serie se transmite desde la ciudad de México y en él el delirio llegó a sus extremos cuando Jaspersen presentó el video filmado por David Alamilla y aseguró que se podía apreciar que "el OVNI abre y cierra las compuertas" (!!) Era justificable ver una cúpula en el "OVNI" ¿pero observar que "abre y cierra" compuertas no es demasiado? Creo que sí. Más sin embargo para Luis Andrés eso resultaba más que evidente. Cuando dijo eso en el

programa de TV antes señalado Héctor Escobar le rebatió su afirmación. Dijo que eso era imposible, que si él observaba a un verdadero OVNI abriendo y cerrando compuertas entonces creería cualquier otra cosa. Jaspersen, que en ese momento no traía consigo el acercamiento al video tomado por Alamilla, dijo que en un futuro programa lo llevaría y le lanzó el "desafío" a Escobar de mostrarle el video...

CUANDO SE ADMITE LA VERDAD

Miércoles 19 de febrero:

Dos días después del programa antes mencionado (y dos meses después de haber presentado a Cerda en el programa de Ferriz) finalmente decidí hacer la investigación sobre su credibilidad y sobre su video.

Al indagar sobre su persona me enteré que en su casa del D.F. él realizaba "curaciones psíquicas" (y otro tipo de curación mediante minerales) a mujeres semidesnudas. Después Martínez me comentó que Daniel aseguraba que su esposa había sido violada por extraterrestres.

En el libro "Contactos Extraterrestres" que Martínez publicó posteriormente narra el contacto del Sr. Cerda, con algunos detalles interesantes, escribe:

"Daniel me mostró su material cuando lo conocí. Los expertos en OVNI's querían obtener dicho videocasete por todos los medios. Yo no se lo pedí, porque primero quise conocer más de su caso. Me dijo que había tenido contacto con seres extraterrestres. Fue así como un día nos reunimos para platicar sobre esto.

"Para agosto de 1991 -dice Daniel- llevaba cuatro años de recibir información y de tener contacto con algunos seres; sin embargo, todo comenzó en Zacapu, Michoacán, en la fecha de mi nacimiento. 'El parto duró más de lo normal, lo que causó la muerte de Daniel. De pronto entró al lugar una luz muy fuerte que electrocutó a los perros y gatos que se encontraban ahí (sic). Sin embargo, a él lo revivió, dejándolo

le dones de clarividencia y habilidades de curación en sus manos.'"

Las cosas comenzaban a aclararse. En mis investigaciones uno de sus vecinos me dijo que su papá había filmado el video y se lo había facilitado al contactado. Me enteré que Cerda vendía medicina naturista en California (14) y que, además, era un experto promotor de la New Age... en



Nino Canún

fin, una serie de datos que dejaban muy mal parada su imagen de credibilidad. Finalmente, y por tantos factores me di cuenta que el caso era un fraude. Por ética y seriedad en la investigación era necesario que me retractara públicamente de los comentarios que había hecho por TV en el programa de Ferriz, donde garantizaba la credibilidad del contactado,

pues estos los había hecho sin antes investigar... un mal hábito que Jaime Maussán me había enseñado indirectamente.

Viernes 21 de Febrero:

Para mi suerte, Canún estaba realizando en esos momentos la serie de programas antes mencionados y así finalmente cuando se realizó el segundo *Talk Show* en la ciudad de México, pude disculparme públicamente. Ante millones de televidentes admití que había presentado como auténtico un caso sin haberlo investigado antes.

Entre el pánel de ese programa estuvieron: **Rubén Manríque**, Carlos Guzmán, Oscar Zapien Jimeno, Jaime Maussán, "Nataly", Luis Ramírez Reyes, **Luis Andrés Jaspersen**, Francisco Domínguez, **Rodolfo Garrido** y mis amigos, **Luis Ruiz Noguez** y Héctor Escobar y para sorpresa de todos, dije que en mis posteriores investigaciones había logrado descubrir que el caso era un fraude. Basé mis comentarios en el hecho de que Cerda, según me habían dicho, no había realizado la filmación "por órdenes de extraterrestres", sino que la había obtenido prestada de un vecino...

Cuando Daniel Cerda me escuchó decir eso por televisión asistió al estudio a rebatir mis argumentos diciendo que yo "no investigué, porque había puesto en tela de juicio su integridad", que yo era "poco ético", que el "sí" era muy serio, que él había filmado el

OVNI y que, para probarlo, traía consigo al vecino con quien yo, en mis investigaciones, había hablado, y quien me había dicho que su papá había filmado el OVNI.

El vecino terminó confesando que eso había sido una mentira que me había dicho "para proteger al Sr. Cerda" cuando se dio cuenta que yo lo investigaba (¿?).

Maussán, creyendo que se presentaría el video de Daniel como auténtico, traía consigo algunos desenfoces hechos a lámparas de alumbrado público para demostrar que la imagen del murciélago-de-Batman de esa filmación era un desenfocado, y así poder desprestigiar a quien pudiese presentarla (pues creía que yo o Martínez lo íbamos a hacer) pero en vez de desprestigiarlo lo que hizo fue avalar mis comentarios.

Como he dicho, para explicar ese fraude desafortunadamente mi hipótesis era un tanto apresurada e incorrecta, como después me di cuenta.

En ese entonces pensaba que todo lo que había descubierto sobre la credibilidad de Daniel era suficiente para afirmar que el caso era falso, así que pensaba que mis comentarios estaban justificados. Sin embargo finalmente descubrí el modo en que él había trucado su video. La primera parte, donde se veía un "objeto luminoso" ("como un pedazo del sol") aparentemente entrando y saliendo de las nubes, en realidad era el anillo de diamantes del eclipse, acercado y envuelto entre las nubes. Por consiguiente "el OVNI luminoso" nunca entraba y salía de las nubes, todo era un efecto óptico que el mismo anillo de diamantes produjo. La escena posterior, donde se observaban los dos aparentes objetos en tomas fijas, resultaron ser escenas del planeta Venus y la base de la estructura del OVNI (con forma del murciélago-de-Batman) era un desenfocado que, por cierto, es muy común que cause confusiones (forma-desenfocado) en filmaciones hechas al rededor de todo el mundo.

Así, el video del Sr. Cerda pasaba a la historia de los fraudes OVNI (hechos con mala fe) en México. Más él no se quedó quieto. Posteriormente hizo algunos otros videos falsos que, afortunadamente le frustré antes de que los diera a conocer. Pero lo que no pude evitar fue que en diciembre provocara en México D.F. la histeria colectiva más impresionante de los últimos tiempos. Generada



cuando profetizó por TV que una oleada de OVNI's aparecería el 31 de dicho mes... (15)

MAUSSÁN, EL ÍDOLO

"Jaime Maussán" es un nombre que he escrito en este artículo tantas veces que ya da vueltas en mi cabeza. Pero esto no se puede evitar: Él es el principal personaje de esta historia y el principal promotor de la misma. En ese mismo programa del Viernes 21 de Febrero, donde admití mi error públicamente, esas no fueron todas las sorpresas presentadas, pues además de presentar los desenfoques, Jaime Maussán dio a conocer los resultados de "su investigación" sobre el "OVNI" del eclipse y presentó, como en las otras ocasiones, 6 videos.

Ya habían transcurrido 7 meses del eclipse y para entonces Jaime se había convertido en todo un ídolo de la juventud interesada en los OVNI's. Esto resultó obvio cuando fue presentado, pues sus seguidores, y seguros paleros, lo recibieron con un fanático aplauso con una duración de más de un minuto. Debido a esta reacción por parte "del público" Maussán comentó: "estoy conmovido" a lo que mi buen amigo Héctor Escobar acertadamente respondió: "yo también". Finalmente, cuando lo dejaron hablar, dijo: "Si tengo la información es por que precisamente en este programa, "¿Y usted que opina?", que se realizó el 19 de julio, 8 días después del eclipse, tuvimos la oportunidad de presentar un video, que fue grabado por el señor Guillermo Arreguin. En el que en el momento de estar filmando el eclipse tuvo la oportunidad de tomar un objeto volador no identificado: el mismo que presentamos en este programa con diferentes pruebas de solarización y de acercamiento y cámara lenta que se le hicieron" (¿?).

"Con este video se solicitó al público que por favor nos siguiera enviando videos para comprobar si verdaderamente éste había sido un objeto volador no identificado que pudiera corresponder a lo que podría ser, solamente podría ser, una nave con tecnología no conocida en este planeta. A partir de ese momento empezamos a recibir videos. Hasta diciembre del año pasado recibimos 15 videos que, consideramos nosotros, presentan al mismo objeto. En 10 de ellos se puede ver con mucha

claridad y en 6 absolutamente (¿16?). Es decir que, para nosotros, representa el objeto volador no identificado más grabado en la historia, por más personas que no se conocían la una a la otra, y que demuestran, con este número, que en verdad había algo en los cielos de México que no ha podido ser identificado. En el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, en la Torre de Comunicaciones, no se pudo realmente verificar la presencia de un objeto, tampoco se le pudo dar una explicación, sin embargo están los videos que representan evidencias..." (énfasis del autor)

Unos minutos después comienza el debate y sobre el "OVNI" del eclipse Luis Ramírez Reyes le lanza una pregunta a Maussán con el obvio fin de "robar cámara"; pues su cuestionamiento, por más que le busco, no tiene razón de ser...

-Jaime, ¿no tiene un parecido al OVNI de George Adamski por ejemplo?

-No, le vemos un parecido al de Paul Villa de 1977 (sic), en Nuevo México -contesta Maussán.

-Pero cuidado ahí porque Paul Villa se demostró que es falso -le replica Luis Ruiz Noguez.

-¿Quién lo demostró?

-William Spaulding.

-Siempre se dice "se demostró", ¿quién lo demostró? ¿tú lo demostraste? ¿lo viste? ¿lo sabes?

-Spaulding.

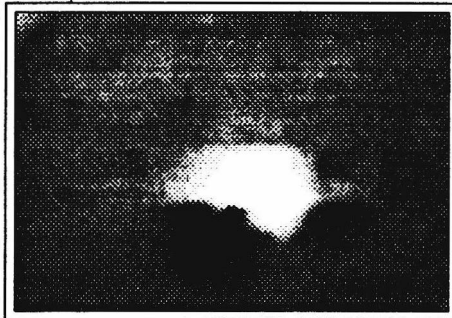
-Bueno, okay, está demostrado. Se parece a ese OVNI falso. En este caso no estoy queriendo discutir si porque aquel era falso éste es falso, que quede muy claro...

-No, yo te estoy diciendo que cuidado, que no lo compares porque el otro es falso y para que no haya confusiones y que después yo te diga que éste es falso porque se parece.

-Spaulding es uno de los llamados debunkers. Es un agente que escudado en la forma de investigador siempre ha tratado de desvirtuar todo lo que se le ha presentado, o al menos en el 95, 99 % de los casos, y al otro simplemente dice que no sabe, pero tampoco los respalda... ¡Es un lobo con piel de oveja!

Más tarde Maussán añade:

-Lo importante es que (el OVNI) se presenta durante un eclipse total de sol, el segundo en importancia en el siglo, el más visto en este siglo y quizás en la historia (sic), un eclipse de 6 minutos y 54 segundos. Se presenta desde minutos antes hasta minutos después, aun en la claridad del día,



El acercamiento al video de Arreguin donde se observa al "OVNI" deformado

cuando ya todas las estrellas habían desaparecido se podía seguir observando este objeto... ésta es la verdadera implicación, ¿por qué en un eclipse total de Sol?, ¿por qué en la ciudad más grande del mundo?, ¿por qué ante miles y miles de cámaras?... ¿Y por qué nada más 15 cámaras lo tomaron y las miles y miles restantes no? -le pregunta Luis Ruiz Noguez.

-Porque no voltearon hacia el mismo lado... (¿?) la mayoría de las personas que lo grabó pensaba que era una estrella. En 3 de los videos se puede ver casi a simple vista. En la mayoría de los videos sólo al ampliarla se le puede ver esa forma -le replica Maussán sin que Noguez pueda ocultar su diversión por semejante comentario tan cretino.

Pero lo más sorprendente de ese Talk Show fue que Jaime sólo presentó los 7 videos que ya conocíamos (los 6 que Martínez y yo habíamos investigado y además el de Eduardo Mejía). Y digo sorprendente porque, como se puede notar, él aseguró tener entonces 15 filmaciones (¿o 16?) donde se observaba "al mismo objeto" (¿?).

VIDEOS # 7, 8 y 9: EN PUEBLA

Las consecuencias existentes alrededor de

este caso, su desarrollo, su forma, su contenido, su distorsión y el delirio es extraordinario. Se trataba de un incidente donde todo podía ocurrir. Un incidente de un supuesto OVNI pretendidamente gigantesco que sólo fue filmado por 15 personas (según dice Maussán) en la ciudad más grande del mundo e ignorado por los otros casi 22 millones de ciudadanos (contando el área metropolitana) y las otras muchas cámaras que había. En la segunda parte de su video producción (17) Maussán asegura que: "...este mismo eclipse sirvió de marco a uno de los avistamientos masivos más espectaculares de un objeto volador no identificado que hayan ocurrido en la historia..." sin embargo, en contra de lo que él quisiera, el caso del OVNI del eclipse no fue un "avistamiento masivo", algo que resulta muy extraño, pues de haber sido real (como una nave extraterrestre) millones lo habrían visto y grabado... y más aún cuando era un objeto gigantesco que, según Maussán, había podido incluso ser grabado por otras 3 personas desde la ciudad de Puebla... jamás de 150 kilómetros de la Ciudad de México!

Lunes 3 de Marzo:

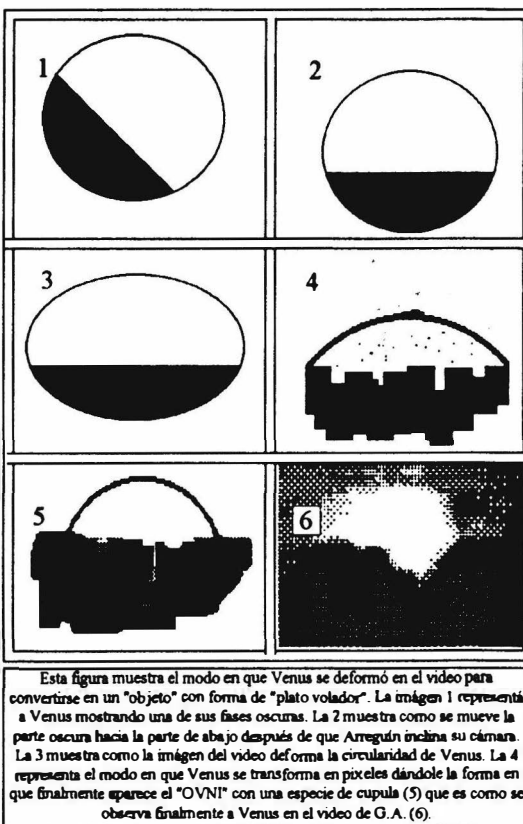
Nino Canún realiza otro debate desde la ciudad de Puebla (16). En esa ocasión el Sr. Efraín Pardo Bretón entregó a Maussán otra presunta filmación del "OVNI de eclipse". La primera hecha en esa ciudad de la que Maussán tuviera registro.

El "testigo" dice: *Ahi estuvo y no se siguió moviendo, lamentablemente no lo seguimos tomando porque desafortunadamente sólo recibí 2 más. Uno de ellos fue grabado por el Sr. Rafael González en la colonia Estrella del Sur de la ciudad de Puebla y el tercero fue presentado por Maussán sin dar dato alguno.*

¿...Y LAS COMPUERTAS?

9 de Marzo de 1992:

Con el termino de las vacaciones, casi un mes después, Canún realizó un ultimo programa de los tantos que durante ese tiempo



Esta figura muestra el modo en que Venus se deformó en el video para convertirse en un "objeto" con forma de "plato volador". La imagen 1 representó a Venus mostrando una de sus fases oscuras. La 2 muestra como se mueve la parte oscura hacia la parte de abajo después de que Arreguín inclina su cámara. La 3 muestra como la imagen del video deforma la circularidad de Venus. La 4 representa el modo en que Venus se transforma en píxeles dándole la forma en que finalmente aparece el "OVNI" con una especie de cupula (5) que es como se observa finalmente a Venus en el video de G.A. (6).

hizo. Sin embargo ese *Talk Show* con 4 horas y 30 minutos de duración fue diferente, pues contó con 2 paneles; Una de investigadores críticos y uno de creyentes y contactados delirantes.

Fue finalmente en ese programa que se mostró "al OVNI abriendo y cerrando compuertas". Como era de esperarse, en realidad lo que Jaspersen mostraba eran escenas con muy poca calidad de uno de los videos del eclipse. La mala calidad se debía a que él tuvo que obtener los videos del eclipse grabándolos en su casa del programa de TV *Siempre en Domingo*, pues Maussán no le quiso dar copias de primera generación.

Las compuertas, según Luis Andrés, se podían observar al congelar el video tomado por David Alamilla previamente acercado un 500 % con ADO; entre un cuadro y otro. Sin embargo, lo que se veía era una tontería: las "compuertas" en realidad eran los píxeles de la imagen (de la "sombra" oscura que aparecía en la parte inferior de los "obje-

tos") dando brincos...

Esto se lo hizo ver Escobar y finalmente la afirmación fue tan descabellada -y poco convincente- que incluso Maussán se negó a admitirla, diciendo que él no estaba muy de acuerdo... Luis Andrés perdió el desafío (aunque antes renegó un poco) y Héctor Escobar finalmente no tuvo por qué cumplir su promesa.

VIDEO # 10: ERIK AGUILAR

El décimo video y el ultimo tomado en la ciudad de México que Maussán ha mostrado por TV fue tomado por el Joven Erik Alejandro Aguilar que en ese entonces contaba con 16 años. Maussán no da mayores datos de este caso.

Su imagen muestra al "objeto" ya familiar: plateado, con una sombra en su parte de abajo y con apariencia de estrella... una estrella muy parecida a Venus: "*pero tan sólo parecida!*", dirá Maussán. (¡¡¡¡¡)

LOS VIDEOS QUE NUNCA MOSTRÓ

En un mapa presentado en las video producciones de *Luces en el cielo* (5 y 17) Jaime Maussán finalmente presenta los 16 puntos desde donde supuestamente se grabó al objeto. Como hemos podido ver, Maussán únicamente ha presentado 8 grabaciones logradas en el DF y no 15 como asegura tener. Yo me pregunto ¿dónde está la otra mitad, los otros 7 videos que nunca ha mostrado?

Si no me equivoco, Maussán debe tener en su referencia 2 videos que yo en alguna ocasión observé pero que nunca ha presentado por TV. Uno de ellos es una grabación hecha en la colonia Las Águilas por el Sr. Rodolfo Delgado Dubart. Lo que ocurrió con esta filmación fue que la copia que Maussán tenía se perdió, supongo que esta nunca la repuso el testigo, y para Maussán fue muy cómodo pasarlo de largo... pues entre tantos.

El otro es un video se que pertenece al día del eclipse pero del cual no tengo mayores datos pues Maussán nunca me los ha querido



proporcionar.

El mapa antes mencionado presenta 1 filmación en el norte, 2 por el área de Aragón y 1 en Neza (en el noreste) 2 en el este, 2 en el sur, 2 en sureste, 3 en el centro y 3 en el suroeste de la ciudad. Entonces tenemos que exhibidas sólo hay 10 filmaciones seguras. No quiero dudar de la existencia de las otras 5 pero, ¿dónde están?!

Esto es muy extraño y las contradicciones de Maussán lo son más. El dice que actualmente tiene 18 videos donde se observa "al mismo objeto tomado desde lugares diferentes por personas que no se conocían entre sí" (contando los de Puebla), pero si sumamos los 16 puntos del mapa antes mencionado y los 3 de Puebla entonces serían 19... (¿?)

Tendríamos que apostar por una de dos; dice que tiene 18 grabaciones para sorprender a su auditorio y por consiguiente no existen más de 13 videos o existen pero esos 5 que faltan no los ha mostrado públicamente...

EN JAPÓN

En realidad la historia del OVNI de las grabaciones del OVNI del eclipse en México llega hasta aquí.

Pero la espectacularidad que se puede desatar al rededor de éste no. Por la amistad que entonces Maussán mantenía con Lee Elders, éste había estado muy al tanto de todo lo que ocurría con el "OVNI del eclipse" así que mediante él, Maussán consiguió una filmación tomada el 23 de noviembre de 1991 en el Monte Uncen, en Japón, antes de que hiciera erupción.

El video mostraba lo que Jaime decía era un "objeto", igual al filmado en la ciudad de México el día del eclipse. "Con un doble domo en su parte superior". Y no mentía. Efectivamente los objetos eran muy parecido en las características que ya he descrito en muchas ocasiones pero, ¿eso qué demostraba? ¿que se trataba de "una nave" del mismo modelo? ¿que si un objeto idéntico había sido grabado en un lugar tan lejano quería decir que los de aquí eran auténticos? ¿eso demostraba que las 10 filmaciones de la Ciudad de México, las 3 de Puebla y ésta tomada en Japón son auténticas naves extraterrestres? Obviamente no.

Hasta ese momento de la historia había transcurrido más de un año desde que ocurrió el

"incidente" y aunque pareciera que el OVNI del eclipse ya no daba para más, el bueno de Maussán no quería dejarlo así de fácil; quería exprimirle lo más que pudiera y ¿qué fue lo que hizo?, adivinen... mucho, en un mismo cuadro, la grabación hecha por Arreguín en la Ciudad de México, la lograda por Bretón en Puebla y la obtenida en el Monte Uncen, en Japón.

De este modo, mostrando la similitud de las 3 imágenes obtenidas en lugares diferentes, se podía impresionar más al público y así aparentar que al historia era maravillosa, que era auténticamente inexplicable, que en ella no existía grieta alguna y, sobre todo, tampoco alguna explicación... la recolección de videos había concluido. No era momento de desperdiciar el incidente en explicaciones racionales... ¡el momento de la comercialización a gran escala había llegado!

Notas:

- (1) Paz, Octavio, "La vuelta de los Días", carta escrita el 28 de febrero de 1994 con relación al levantamiento ocurrido en Chiapas, México, en *Vuelta*, número 208, Marzo de 1994. Pág. 55-57.
- (2) "¿Y usted que opina?", programa de debate sobre diversos temas de supuesto interés general. Conducido por el locutor Nino Canún. Transmitido por ese entonces por la cadena "Televisa", de México, a través de XEQ TV (canal 9) al área metropolitana de lunes a Jueves y a nivel nacional los viernes desde las 23:00 horas en adelante. Actualmente éste programa ha dejado de transmitirse en este horario.
- (3) Anteriormente se había realizado otro programa conducido por Nino Canún, sólo que este en la limitada red de T.V. por cable. A éste asistieron por la parte creyente Gustavo Nelín y Perla Guivaudan, en tanto que por la parte escéptica asistieron Héctor Chavarría y Mauricio Schwarz.
- (4) "60 Minutos", programa de pretendida denuncia, reportajes y entrevistas. Conducido por el periodista Jaime Maussán. Transmitido por la cadena "Televisa" de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel nacional, los Domingos de las 01:00 a las 02:00 horas.
- (5) Nótese que se refiere a una luz y no a un objeto.
- (6) "Luces en el Cielo". Video producción presentada por Jaime Maussán y realizada por la compañía "Programas de Investigación".
- (7) "24 Horas", noticiario conducido por el periodista Jacobo Zabludovsky. Transmitido por la cadena "Televisa" de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel internacional de lunes a viernes de las 22:30 a las 23:30 horas.
- (8) Martínez, José Luis. "Fue vigilado el eclipse", 13 de julio de 1991, Pág. 2, *La Prensa*.
- (9) "Centro Investigador de Fenómenos Extraterrestres, Espaciales y Extraordinarios A.C."
- (10) Anónimo, "El OVNI del eclipse", en *Reporte*

OVNI. N.º 1. Pág. 28-30. México.

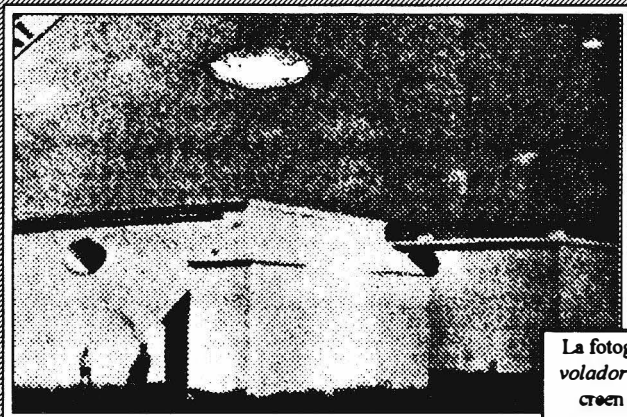
- (11) "Siempre en Domingo", programa de supuesto entretenimiento familiar. Presentado por el conductor Raúl Delazco. Transmitido por la cadena *Televisa* de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel internacional, los domingos de las 18 a las 22 horas.
- (12) Sino fuera por Martínez, Maussán nunca habría tenido el acceso que tuvo a ese material y sin mi el caso no se hubiera expandido del modo en que lo hizo.
- (13) Véase en este mismo número "La Lámpara Voladora".
- (14) Su tienda se llama "Daniel's Botánica" y se encuentra en Los Angeles, California.
- (15) Oscar García. "Los 'OVNI's' que conmovieron a México". *Perspectivas Ufológicas* Número 2, pag. 41-43. México.
- (16) Programa en la ciudad de Puebla con duración de 4 horas 30 minutos. *Panelistas*: Roberto Praga Valle, Julián de Jesús Peña, Alfonso Jiménez, Jaime Maussán, Taito Barcenas, Apolonio Juárez Nuñez, Francisco Soto, Oscar Zapata Jimeno y Max Hoffbauer.
- (17) Maussán, Jaime. "Luces en el Cielo II". Video producción.
- (18) Mensajeros del Destino (Destinité Mensajeros), Video producción de Génesis III producciones. Dur. 85 min. 1993.
- (19) Carballal, Manuel. "OVNI filmado por 5 testigos a la vez", en *Mas allá de los OVNI's* Capítulo 22, Pág. 508.
- (20) "Enciclopedia de conocimientos El Nuevo Libro de la Juventud", p. 84-85. Décimo octava edición 1984, Edit. Cumbre México.
- (21) Martínez, José Luis. "Contactos Extraterrestres", Populibros La Prensa, México, 1993.
- (22) "Sábado Gigante", programa de concursos y supuesto entretenimiento familiar. Presentado por el conductor y cantante Mario Cruz Kreutzberger ("Don Francisco"). Transmitido por la cadena "Televisa" de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel internacional, los sábados de las 18 a las 21 horas.
- (23) "Cámara Infraganti", programa de videos supuestamente entretenidos. Conducido por el camarógrafo Oscar Cadena. Transmitido por la cadena "Televisa" de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel nacional, los sábados de las 21 a las 22 horas.
- (24) "Nino Canún", programa de debate sobre diversos temas de supuesto interés general. Conducido por el locutor Nino Canún. Transmitido por la cadena "Televisa" de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel internacional de lunes a viernes desde las 23:30 horas en adelante. (Actualmente éste programa ha dejado de transmitirse).
- (25) Para mi amigo Luis Ruiz en agradecimiento por la semilla de racionalidad que hace un par de años sembró en mi mente y por obligarme a pensar y dudar antes de creer ciegamente en un caso.

[Ingenuidad, divino tesoro!]

¿Te vendo un OVNI?

(o La Lámpara Voladora)

Por Héctor Chavarría



La fotografía de la lámpara voladora. Muestra de lo que creen algunos "expertos mexicanos"

ABSTRACT:

Author examines a supposed ufo photo that was presumed as an authentic UFO. The analyses confirmed it was an hoax made with the aim of getting some money (the photo was offered for sale)

El título me recuerda al de un cuento de ciencia ficción que se llama "*La Sarten Voladora*"... un cuento moderno de gnomos. Pero éste del que vamos a hablar es de otra índole: fue un canto de Sirenio. Porque el falsificador -presunto para no buscar lios- fue un tal Sirenio García Chávez, quien trató de "colocar" al mejor postor una fotografía "sensacional" de un OVNI, calificándola como la más nítida de cuantas se habían tomado.

Resultó ser tan nítida, que al ampliarla fue visible la marca comercial del foco. Pero quizá lo más grave de todo -aunque al final se volvió de risa loca- fue la credulidad de un investigador de esos que se creen todo lo que

los demás desechan, quien avaló contra viento y marea la autenticidad de la imagen. Su apasionamiento llegó a tanto -no se si seguir llamándole así o usar otro calificativo- que nuestro héroe se negó a creer los análisis por computadora que él mismo había mandado a hacer. Estuvo a punto de acusarnos a todos de ser *MIB* (*Men In Black*) o agentes de la CIA.

UNA HISTORIA PARA CRÉDULOS

El caso llegó a mis manos por intermedio de Luis Andrés Jaspersen -fotografía y entrevista al autor-, cuando me dedicaba a investigar OVNI's para la revista *Contactos Extraterrestres*.

Según Luis Andrés, el señor Sirenio García, había tomado la fotografía accidentalmente: se trataba de "OVNI's invisibles" nada menos que tres, que se encontraban sobre el casco de la hacienda de San Juan Ixtimalco,

en Hidalgo. El autor de la foto -en la entrevista de Luis Andrés- afirmaba haber tomado la foto el 12 de abril de 1975. Posteriormente, varias copias de la misma se habían distribuido entre investigadores. Lo primero que me saltó a la vista fue la nitidez de la imagen... demasiada para un "OVNI invisible", bueno tres. Se lo hice notar a Luis Andrés. El asunto quedó en suspenso.

Cuando se amplió la imagen -el original había sido una transparencia- resultó que mientras los presuntos OVNI's se encontraban en foco, los edificios del fondo no. Eso sólo podía indicar que el fotógrafo había enfocado perfectamente a los "OVNI's invisibles" porque estaban más cerca que los edificios, lo cual era un error de perspectiva, o que tales objetos "invisibles" estaban reflejados sobre una superficie plana, como el vidrio de una ventana.

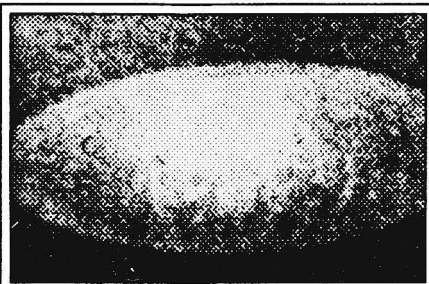


UNA IMAGEN MUY CONOCIDA

Enesas andaba cuando llegaron de visitados

investigadores aficionados -asi se autodenominaron- **Eduardo Donath Hernández y Juan Manuel Vargas Hernández** de la ciudad de Jalapa, Veracruz, para mostrarme ¡oh sorpresa!, la misma fotografía, avalada por el análisis de un laboratorista local: **José Luis Herrera Flores**, quien la consideraba lo máximo. La foto obsequiada a los jóvenes por Sirenio García tenía una dedicatoria en donde -de su puño y letra-, afirmaba haberla tomado el 4 de marzo de 1974; once meses antes de lo que había dicho a Luis Andrés Jaspersen. ¡Ojo! ¿Puede alguien olvidar la fecha en que tomó una foto tan especial? Quizá pueda haber equivocación por uno o dos días, pero ¿por once meses?

Y a para entonces era claro que la foto no era "derecha", pero aún faltaba más. Resultó que mi viejo colega **Fernando J. Téllez** ¡también tenía la foto! Hizo una ampliación y apareció la marca de la lámpara. Jaspersen se enojó mucho con nosotros, él estaba seguro de que tenía en sus manos la prueba última de los OVNI. Su enojo lo llevó a mandar su material a **William Spaulding** de la *Ground Saucer Watch*, para su análisis por computadora -lo más moderno en aquel entonces-, con eso probaría que Téllez y yo estábamos equivocados. Esperamos.



Un acercamiento al "OVNI-Lámpara" fotografiado en la hacienda de San Juan Ixtimalco, en Hidalgo: "Un evidente truco fotográfico".

Cuando llegó el resultado Spaulding había llegado a las mismas conclusiones que nosotros... No hacía falta una computadora. Y,

Luis Andrés no tuvimos remedio que aceptar su error, aunque creo que por bastante tiempo siguió enojado con nosotros. Desgraciadamente, como tuve oportunidad de comprobarlo muchas veces, los "investigadores" creyentes, siguen siendo proclives a

sacar conclusiones con idéntico apresuramiento. El caso más reciente es el de un "contactado", **Carlos Díaz**, quien fotografía OVNI todos los fines de semana en Tepoztlán. Lo curioso es que aparentemente sólo él los ve, que es fotógrafo profesional, amigo de los ET y, sólo como detalle adicional, también trató de venderme una de sus fotografías en

1980, era tan parecida a la lámpara de Ixtimalco que ni el *office boy* de *Contactos Extraterrestres* se la creyó. Todo lo anterior parece bastante obvio, excepto para los creyentes actuales quienes entre otras cosas adoran a los vendedores de videos. El *contactado* en cuestión es su héroe más actual,

avalado por el Gurú del sensacionalismo "ufológico": **Jaime Maussán...**

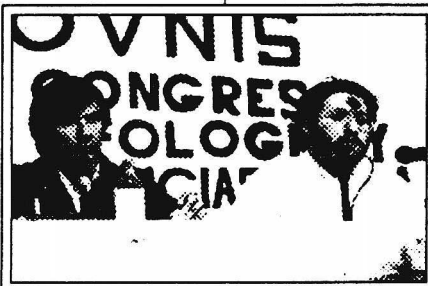
¿TE VENDO UNA FOTOGRAFÍA?

En el caso de Ixtimalco, el capítulo final se escribió en el periódico *La Prensa* del 13 de noviembre de 1978, en una nota en la página 12, del reportero **Julio Villarreal** titulada "OVNI sobre Hidalgo". Después de la consabida historia de cómo fue tomada la foto: enorme imagen a todo color -la impresión en papel de diario borraba la marca del foco- se explicaba can-dorosamente que el negativo o las copias de la fotografía estaban a la venta -no se mencionaba el precio- en la dirección tal, de la ciudad tal, con la persona tal. ¡Que tal!

No recibimos reportes de incautos que hayan sido estafados... pues aunque a nadie le gusta

que le vean la cara, mucho menos, que se sepa.

Quienes ponían la lámpara a la venta, eran las hijas del autor de la foto. Pero los crédulos pueden estar tranquilos, el fraude de Ixtimalco ya es historia pasada, pero quedan a la venta los actuales



El "contactado" Carlos Díaz acompañado de otro charlatán, su gran amigo Giorgio Bongiovanni.

videos con la más selecta variedad de globos de todo tipo y muchas sorpresas... *Stultorum infinitum est numerus.* [F]

Cuadernos de Ufología

No es la única, pero sí la mejor, revista ufológica de España.

C. Ruilasa, 22
39001, Santander
España

España:
3000 Pts.
Canarias
3200 Pts.

Europa
4300 Pts.
y Resto
5700 Pts.

Abstract: An anonymous photographer that was working for a group of police agents took a photo of a supposed UFO in Atlixco, Puebla, Mexico. Atlixco had been place of an UFO flap since 1990. The research indicated that the UFO is just a lamp. Other similar photographs taken in Tlaxcala, used the same kind of model of lamp to make UFO photographs.

Desde hace mucho los ufólogos nos hemos dado cuenta que una imagen fotográfica no es evidencia ni prueba absolutamente de nada, incluso el propio Hynek llegó a decirlo.

En realidad una fotografía OVNI sólo sirve para divertimos e ilustrar reportajes en revistas y periódicos... Fotografías trucadas de OVNI's las hay por miles y sabemos que las seguirá habiendo; pero a todos nos gusta verlas pues es un bonito hobby dentro de la ufología y además representan plantearnos un reto; encontrar una respuesta a que se fotografió y encontrar, en su defecto, cómo se trucó la imagen.

Las imágenes de OVNI's remueven nuestro morbo y pueden provocar las mas diversas polémicas, basta recordar el debatible caso de Gulf Breeze.

UNA FOTO DE PORTADA

Hace 3 años la ufología popular mexicana despertó de su letargo cuando apareció un "periodista" de televisión que decidió huarnear por el mundo de los OVNI's.

Quien ahora dice ser "el máximo experto mexicano" en esta temática se han encargado de recolectar fotos y más fotos, matizándolas con su famosa colección de "mas de mil videos de OVNI's tomados en un año" y no ha comprendido que la comunidad ufológica internacional desde hace mucho tiempo sabe que las imágenes OVNI no son "evidencias".

Y es que el populachero Jaime Maussán como buen trabajador de la comunicación, se ha dado cuenta lo mucho que

venden las imágenes... y más aún las de presuntos OVNI's. Así, rápidamente, ha sabido comercializar el fenómeno y en su avance ha sacado a la luz una colección de videos de OVNI's titulada "Luces en el cielo" (1). En el primer capitulo de una serie de 12 (que amenaza con ser de más), el "periodista" presenta en la portada una curiosa fotografía "de un OVNI con una impactante historia detrás". La que es relatada en esa video

delitos contra la ciudadanía.

En las calles de la ciudad capital las multas de tránsito y los asuntos legales se arreglan sin necesidad de ir a una comandancia pues basta con "sobornar" a los policías dándoles dinero (lo que es conocido popularmente como "la mordida" -que no la movida) para que el infractor quede libre. Hace poco el procurador general de la república decía que actualmente esa actitud corrupta ha desaparecido... pero esa es otra

historia. Lo que nos ocupa es qué pasaría si en México un grupo de policías judiciales toma una fotografía -importante, indudablemente- de un OVNI. ¿Tendrían credibilidad? Veamos...

Ovnis, Lámparas y Judiciales...

Por: Oscar García.

producción.

Esta fotografía fue obtenida el 7 de julio de 1991 en la ciudad de Puebla, por un grupo de policías judiciales en un mirador de la carretera Atlixcayotl, todo esto durante la psicosis colectiva desatada en Atlixco (2).

LA POLICÍA JUDICIAL

En México un gran sector de la policía es corrupta y, a diferencia de otros países, es temida e incluso poco respetada pues se le acusa directamente de una gran cantidad de

LA PRESENTACIÓN DE LA FOTOGRAFÍA

El Viernes 20 de febrero de 1992 en la ciudad de México se realizaba un programa de televisión con 4 horas y media de duración (4) donde el mencionado populachero "periodista" Jaime Maussán presentaba una fotografía más tomada durante la euforia platillista desarrollada por los medios de comunicación en la ciudad de Atlixco, en Puebla, y decía...

"Esta fotografía fue tomada por un grupo de 4 agentes judiciales mientras esperaban que descendiera lo que ellos pensaban que era una avioneta; sin embargo, cuando se acercó, se detuvo y se regresó (?), se quedaron verdaderamente sorprendidos.

"Tengo el testimonio de los agentes Judiciales, quienes no creen en OVNI's. Vamos a mantener su identidad en secreto porque así nos lo pidieron, pues ellos no quieren, de ninguna manera, participar en esto más que diciendo de lo que verdaderamente saben y de lo que son testigos... las entrevistas fueron realizadas por el señor Armando Nicolau. (3)"



La revista norteamericana *UFO Library* presenta esta imagen de los tres policías que junto con un fotógrafo desconocido observaron "un OVNI" que creyeron era "una avioneta".



EL TESTIMONIO DE UN COMANDANTE

A continuación Maussán presenta esa entrevista a los agentes de la Policía Judicial del Estado de Puebla. El primer testimonio es del Comandante Barbán quien dice:

"Mi grupo se dedica a darle apoyo a los grupos que están en los diferentes distritos del Estado de Puebla...

El segundo a mi mando, que es el comandante José Camacho, y un fotógrafo - pero de los fotógrafos que en ocasiones llegan a las comandancias a pedirnos trabajo y los alquilamos para que nos tomen alguna foto- íbamos rumbo a Atlixco por la vía Atlixcoyotl y en uno de los descansos, exactamente en el mirador, vimos unas luces. Me comunica mi compañero "mira hay unas luces, es una avioneta, ¡avionetazo!"

Paro el vehículo, mi carro. Me bajo, se baja mi compañero y "Pepe", el fotógrafo que alquilamos. Le digo: "de volada (sic) tómale unas fotografías pero trata de tomarle la numeración para investigar de donde viene esta avioneta". Sin tomar en cuenta lo que yo trataba era de saber la numeración y qué avioneta era, porque se nos figuró que iba a aterrizar (?). Eso es lo que pensamos; que eran, no sé... contrabandistas...

"Nos fuimos a la ciudad de Atlixco. Como a los 15 días (¡que lentos son los policías en México!) llega "Pepe", ese fotógrafo que yo les menciono, y me dice "mira Jefe lo que salió", yo muy molesto le digo...

-¿Qué cosa es esto? ¡A esto no se le ve la numeración de la avioneta ni de nada! -Pues es lo que tú me ordenaste tomar. -Pero... ¿pues qué cosa?; esto es una lámpara...

"Molesto les pido a los fotógrafos de aquí, de la policía Judicial, que me sacaran una ampliación de la fotografía, pero sale lo mismo. Yo sigo todavía molesto con este fotógrafo, le regreso la fotografía, le pago los 20 mil pesos, que era para mí lo que costaba la fotografía que me había mostrado, y se retira. Pero posteriormente me empiezan a decir que esto no era avioneta ni era una lámpara... en sí yo no sé lo que es..." (1)

OTRO TESTIMONIO

En la misma entrevista, la que también es mostrada en *Luces en el cielo* (1), se presenta el testimonio de otro agente judicial, la del mencionado comandante José Camacho:

"Fue una noche que nosotros transitábamos por la vía Atlixcoyotl. Nos dirigíamos de Puebla hacia Atlixco aproximadamente a las 8 de la noche, veníamos 2 vehículos. Venía con un compañero y

esto nunca imaginamos que era algo raro porque segudamos pensando que era una avioneta... Después hicimos conjeturas de que no hacía ningún ruido y traía bastantes luces, aparte de las 2 bastante luminosas. Traía 3 colores, para ser exacto: verde, ámbar y un azul, ¿o rojo?, no recuerdo bien... pero traía aparte bastantes luces. No traía flashers, los flashers comunes que traen los aviones no los traía, y se alejó muy y despacio y se perdió entre un cerro doble y otro..." (1)



La foto de arriba fue tomada el 22 de junio de 1992 por un grupo de policías judiciales.

La imagen de la derecha es un truco fotográfico realizado con una lámpara de alumbrado público y un filtro. Las similitudes son extraordinarias. ¿Así se hizo el truco?

Para concluir la presentación de esa fotografía y seguir presentando "los OVNI de la semana" Jaime Maussán dice...

"Es suficiente evidencia como para que se abra una investigación seria, pero no empezar diciendo 'lo que he visto no es nada'; debes admitir que has visto algo y a partir de ahí investigarlo seriamente..."



yo manejaba. Me comentó mi compañero que una luz venía hacia nosotros, yo volteé a ver y me pareció que era una avioneta. Le dije a mi compañero "esa avioneta se va a estrellar", porque venía directamente hacia nosotros. Entonces lo que hicimos fue detenernos. El coche que venía atrás de nosotros también se detuvo. Para esto éramos 4 en total y dijimos; 'bueno, ¿qué pasa?'. ¿es una avioneta va a aterrizar con relación algún tráfico de fayuca?

"Pero resulta que llovía un poco y había un poco de neblina y esa luz avanzó hacia nosotros un poco despacio. Venía despacio, no venía duro, venía muy y despacio. La luz era muy luminosa, bastante luminosa, y de momento se detuvo, dio la vuelta y se regresó hacia los cerros. Para

Como cualquier persona pensante, el ufólogo Héctor Escobar analiza la probabilidad de autenticidad de esa imagen...

H.E.- Cuando hay un fenómeno "X" - dice- y hay varios modos de explicarlo... por ejemplo, es muy probable que las fotos de un OVNI sean fotos trucadas... J.M.- Es probable. ¡En este caso no, por la circunstancias...!, agrega Maussán.

La expresión del "periodista" evidenciaba, de un modo obvio, las ganas que tenía de creer en esa imagen. Maussán agregó que esa "aureola roja" que se observaba en la imagen era otra cosa que "el aire ionizado".

BUSCANDO LA VERDAD

El multicitado Maussán ha presentado por televisión filmaciones de una gran cantidad de objetos que, para quienes conocemos un poco de ufología, es evidente que son simples y burdos globos...

pero, claro está, siempre que se le argumenta que "no son naves extraterrestres" les dice comúnmente a los ufólogos serios "demuéstrame que esta fotografía no es falsa, demuéstrame que este video de un OVNI es un globo"... ¡Como si nosotros estuviéramos haciendo la afirmación extraordinaria! Las reglas del juego no son así, las reglas dictan que

quien hace una afirmación extraordinaria es quien debe presentar evidencias extraordinarias para sustentar su afirmación, y no a la inversa.

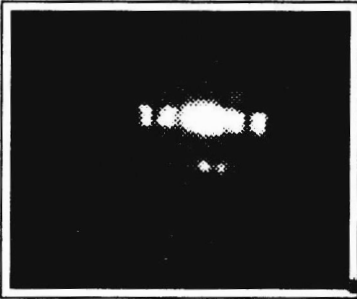
Cuando por aquel ya lejano Enero de 1992 observé la imagen fotográfica de ese presunto OVNI traté de buscar una respuesta y el modo en que la fotografía podía haber sido trucada... Después de pensarlo por algún tiempo llegue a la conclusión de que efectivamente, tal y como el comandante lo había expuesto en la entrevista, el presunto OVNI... ¡No era otra cosa que una lámpara de alumbrado público!

Independientemente del beneficio económico que posteriormente se hizo de la imagen por parte de *Reporte OVNI* (5) y Maussán, debo aclarar que yo creo que quienes hicieron el truco, porque lo es, no fueron propiamente los policías judiciales sino ese fotógrafo desconocido, "Pepe", quien, de repente, llega a la comandancia a ofrecer sus servicios, toma la foto, la entrega, cobra 20 nuevos pesos (Unos 6.50 Dls.) y no vuelve a aparecer... Curioso, una foto sin fotógrafo. ¿Que mejor candidato?

Conociendo los argumentos que me serían expuestos al afirmar tal descubrimiento decidí presentar pruebas para sustentar mi aseveración de que el OVNI que aparecía en la fotografía era una lámpara de alumbrado

público.

Demostrarlo no sería tan difícil pues bastaría con fotografiar una lámpara para obtener una fotografía igual... y así lo hice, traté de encontrar una lámpara con las características de lo que aparecía en la fotografía.



En Zacateco, Tlaxcala, Carlos Perez tomó esta imagen muy similar a la dada a los agentes Judiciales. Las fotos no son idénticas aunque sí parecidas.

Mis sorpresa no pudo ser mayor al revelar una de las primeras pruebas pues observé que efectivamente la hilera de luces era igual... sin embargo, la foto no era idéntica; a mi truco no le aparecía una aureola roja al rededor. ¡Conociendo a Maussán sabía que para demostrárselo debía lograr una ima-

gen idéntica!

2 AÑOS DESPUÉS

Habían pasado casi 2 años desde la presentación de esa fotografía; Era 18 de Diciembre de 1993 y al fin, después de no muchos intentos, finalmente obtuve una imagen muy parecida a la fotografía de los policías judiciales.

La diferencia de mi truco con el de ellos era que en el mío "el aire ionizado" había aparecido amarillo, y no rojo, y mi imagen, en vez de tener una hilera de luces tenía 2... ¡pero vaya!, ahora era un OVNI más moderno, era el modelo 93.

Bromas aparte; 2 días después de tener en mis manos el truco me presenté en un programa televisado a debatir el tema de los OVNI. El lunes 20 de Diciembre el famoso locutor de televisión Nino Canún había decidido realizar en su Talk Show el debate sobre OVNI número 22, con 7 horas de duración en vivo. A ese programa habían asistido algunos "investigadores", de esos que son muy buenos: Sixto Paz, el Coronel Wendelle Stevens, de Puerto Rico Jorge Martí y el "abducido" Amauri Rivera y Jaime Maussán. Acompañándome como represen-



Otro OVNI lámpara

tante de la ufología cuerda únicamente Héctor Chavarría y Rafael Fernández. ¡Parejo el asunto! (4, 5)

Llegó el momento y Maussán, que para entonces estaba fascinado con eso o de "el aire ionizado", presentó algunas otras imágenes de "OVNI's vivos, rodeados de un extraño aire ionizado, contruidos con Bio-Ingeniería-Genética (sic)" y dijo... "Si tu logras falsificar una fotografías y la logras rodear de ese aire ionizado, mis respetos".

Pobre, ¡nunca lo hubiera dicho! ...

Pero ya lo había hecho y yo no necesitaba mas pauta que esa para, después de casi 2 años, presentar la imagen.

FANATISMO

Finalmente intervine y aunque más tarde en hacerlo que en lo que me atacó directamente, sin que yo lo hiciera (ataques sin motivos y que nada tenían que ver), pude presentarle mi postura entre gritos e interrupciones. Transcribo literalmente ese extracto del debate:

O.G.: Dices que ese halo rojo es aire ionizado ¿cómo llegas a esa conclusión?

J.M.: Porque no me lo puede explicar de otra manera. Porque el aire ionizado toma ese tipo de coloración es, si tu puedes lograr una fotografía donde la logras rodear de ese aire ionizado mis respetos.

Yo creo que eso demuestra que esa fotografías son inalficables...

O.G.: En tu video sacas una foto que también tiene una aura roja ¿también es aire ionizado?

J.M.: Eso es aire ionizado

O.G.: La revista (6) saca la misma fotografía ¿que me dirías si yo te dijera que esta foto de este OVNI es una lámpara de alumbrado público?

J.M.: - Pues te diría que estás mintiendo
-O.G.: ¿Sí?

J.M.: - Porque yo fui a hacer la investiga



ción al lugar, entrevisté a un comandante de la policía judicial que el mismo se enojó con el fotógrafo porque no fotografio el avión.

O.G.: ¿Cómo te podría yo demostrar...? J.M.: Porque ellos lo vieron, porque lo vivieron...

O.G.: ¿Cómo te podría demostrar que esto es una lámpara...?

J.M.: ...

O.G.: ¿No lo sabes? Bueno yo te lo voy a decir. Si yo agarro y fotografio una lámpara tratando de intentar como hicieron este truco y logro una fotografía como ésta ¿que me dirías tú?

J.M.: No es igual, no se parece

-O.G.: ¿No?...Mira quien se cierra a las evidencias, mira ese "aire ionizado"

J.M.: Bueno y por qué no salió rojo

O.G.: Porque el señor tomo la foto con un filtro rojo y yo utilicé un filtro amarillo. Quieres las cosas iguales. Enseñame la lámpara que fotografio el señor.

J.M.: Podemos seguir presentando las evidencias. ¡Eso es lo malo Nino, yo pedi en un principio poder presentar un caso...!

Unos segundos después, tras pensar su contestación y hacer varios gestos de víctima, Maussán dice...

J.M.: Pero eso no demuestra nada

O.G.: Pero ¿no se parece? ¿no podría tratarse?, dame oportunidad, por lo menos, de especular que esto es una lámpara.

Más de hora y media después Maussán repite su anterior, e incumplida, oferta...

J.M.: Si alguien puede falsificar algo así yo lo invito a que trate de hacerlo.

O.G.: Te enseñamos falsificaciones y no las aceptas.

J.M.: ¿Qué?

O.G.: Te acabo de mostrar una fotografía y me dijiste que no se parecía...

Posteriormente, tras aclararme que ellos también hicieron trucajes y que les quedaron muy bien, les tengo que volver a explicar lo dicho...

O.G.: No, mi comentario era este. Me dicen que trate de falsificar algo y cuando uno falsifica algo para tratar de de-

mostrar que es muy similar a otra cosa, a otra fotografía tomada en otro lado, se niega...

J.M.: Ya le hiciste espectros, ya lo metiste en computadora. Dásela al Lic. Víctor Quezada, yo te prometo que en un programa posterior...

O.G.: A simple vista, ¿no es igual?

J.M.: Si quieren poner la cinta número 3...

O.G.: Vean los "campos ionizados."

J.M.: Si me permiten vamos a ver otro análisis que hizo el Lic. Víctor Quezada es a esos videos que presentamos con frecuencia, que son pequeños objetos que se mueven etc. Les aplicó la misma técnica y vamos a observar cómo, cuando se trata de globos no se forma un campo electromagnético alrededor de los objetos, y cuando se trata de los objetos mismos si se forma este campo...

Por más que lo intenté, y como era de esperarse, Maussán no quiso escuchar. Argumentó, al preguntarle si acaso no era obvio que las imágenes, por lo menos se parecían, que "sí", que se parecían pero que eso no demostraba nada (¿?).

Queriendo recuperar el control de la situación hizo una cara de víctima, alentó a todos sus seguidores y paleros a aplaudirle cuando les dijo que proyectaría más videos y preguntó si acaso yo la había analizado "con espectros y solarización" (¿?), sin comentarios. El "periodista" se sintió muy dañado personalmente y le dijo a su gran amigo Sixto Paz, refiriéndose a Chavarría, R. Fernández y a mí: "ves porque no quería que vinieran", para, después, ordenarle mediante señas a una de sus seguidoras, que se encontraba entre el público, que pidiera la palabra para calumniarme. Ésta dijo que yo había formado todo un complot para demostrar que las investigaciones del "gran Jaime", eran poco serias (!!).

¿Y LOS RESPETOS PROMETIDOS?

Minutos antes Maussán había dicho que respetaría a quien lograra rodear una imagen con "aires ionizados". Yo lo hice y no se comprometió. En mi fotografía trucada se podía observar perfectamente esos "aires

ionizados", que son tan de su gusto, logrados con un filtro de color. Esos "aires" fueron tan obvios que trató de hacerlos pasar inadvertidos, para no comprometerse con su comentario, haciendo como que no había escuchado cuando se los hice notar.

Desafortunadamente, en ese programa no tuve la oportunidad de hablar y exponer mis argumentos como hubiera querido pues, en esa caldera del infierno, no se me permitió pues el debate casi estaba convertido en una secta de adoradores de extraterrestres.

Sólo se necesitaba sentido común para darse cuenta que si había logrado obtener una fotografía idéntica a otra, con un determinado método fotográfico, era porque ese mismo método era el que había utilizado "Pepe" un testigo desconocido y que para variar era un "alcohólico de esos que en ocasiones llegan a las comandancias a solicitar trabajo..." según lo confesaría posteriormente Maussán (!!).

Como diría Héctor Chavarría el tal "Pepe" finalmente resulta ser un "compadre ausente", en un momento y en un lugar donde la euforia platillista estaba a flor de piel: Atlixco.

Lo único que me confortó de todo esto fue que posiblemente mucha gente pensante que en su casa me observó se dio cuenta de lo que traté de decir y se comenzó a fijar que ese "investigador serio" que dice ser Maussán sólo es alguien que busca fama y dinero en la ufología, algo que su periodismo sensacionalista nunca le dio.

Incluso en el periódico *La Prensa José Luis Martínez*, quien fuera uno de los principales difusores y alentadores de los OVNI de Atlixco, llegó a admitir, tras observar mi comentario por TV, que esa foto era en realidad una lámpara de alumbrado público. En un breve artículo titulado "Fotos Trucadas" (7), Martínez decía:

"En diciembre pasado fue presentada una fotografía de un OVNI muy conocida, pues fue utilizada como portada de un video elaborado por un comentarista de TV, quien ha realizado insistentes participaciones en diversos programas: sin embargo, también se presentó la forma como fue trucada y quedó al descubierto la mala fe de quien la elaboró y de quien la utilizó para su beneficio personal; las fotografías son idénticas, y en

Uno de los múltiples debates OVNI de Izq. a Der. Canún, Chavarria, Ramiro Garza, Mauricio Schwarz, Maussán, Escobar y Chita Rodríguez



realidad no era un OVNI, sino una lámpara de calle, como esas que encuentra usted en algunas vías rápidas donde hay que iluminar varias partes en un retorno o desviación. Muchas fotos de OVNI nos han llegado, sin embargo preferimos primero analizarlas y buscar por todos los caminos si es que no son trucadas, en ocasiones es necesario esperar un buen tiempo antes de mostrarlas al público, acompañadas de una opinión; pero esta vez, quien descubrió el truco, Oscar García, demostró el error en el que cayó por falta de entusiasmo de preparación de quien la presentó.

“Al analizar de nuevo esta fotografía, se puede ver que es una lámpara desenfocada (8), por eso presenta una especie de halo alrededor y no permite ver el poste, aunado a que en la oscuridad de la noche se pierde, la fotografía no presenta rastros de haber utilizado flash, por lo que tampoco se ven los objetos.

En Atlixco, Puebla, no fue ésta la única fotografía de un OVNI presentada, hubo varias, una de ellas donde aparecía un OVNI que despegaba; se decía que había sido tomada a 15 metros de distancia, y así parecía, era muy nítida y había muchos testigos, sin embargo a las dos semanas descubrimos que había sido sacada de una película, pero como la escena duraba poco tiempo al inicio nadie dudaba ni explicaba el porque de la fotogra-

fía, ésta incluso ocasionó la decepción de muchas personas en Atlixco.

Dentro de la investigación del fenómeno OVNI se puede caer en el error, y eso no tiene nada de malo porque somos seres humanos y no hay perfectos; empero cuando alguien se aferra a lo que dijo antes sin análisis y no acepta una explicación alternativa y menos la realidad, está cometiendo un fraude hacia sus creyentes”.

LECCIONES DE LA CREDULIDAD

Con ese Talk Show aprendí que era inútil tratar de demostrarle a ese gurú ufológico el camino de la investigación seria, pues por ese lado no hay dinero. Era lógico que Maussán nunca aceptaría, ante 100 millones de televidentes que en México y vía satélite observaban el programa, que en la portada de su videoproducción, que vende por \$28 Dlls., había presentado una imagen falsa que no se había tomado el tiempo de investigar seriamente (como debiera hacer con todo lo que cae en sus manos) para encontrar la verdad.

Finalmente le entregue la imagen para que sus “expertos del centro universitario (sic) Grupo Sol” la “analizaran”. Hasta el momento no se lo que pasó pero, conociéndolos,

no me extrañaría nada que me dijeran que en realidad lo que yo fotografíe era un OVNI disfrazado de lámpara y construido con Bioingeniería-genética...

Fui un tanto ingenuo al pensar, por un momento, que Maussán aceptaría que se había equivocado pues finalmente ¿que se puede esperar de un fanático creyente embriagado de popularidad que les da voto de autenticidad a casos como el de Billy Meier, George Adamak, Amaury Rivera, Aztec, Majestic-12, Eugenio Siragusa, Giorgio Bongiovanni, etc..



NOTAS:

- (1) Maussán, Jaime. Luces en el Cielo. Videovisa, México.
- (2) García, Oscar, Cuando la razón desafió al Santuario Extraterrestre, en Perspectivas Ufológicas # 2. Pag. 59-61.
- (3) Nótese como posteriormente Maussán dice que él es quien realizó las entrevistas.
- (4) “¿Y usted que opina?”, programa de debate sobre diversos temas de supuesto interés general. Conducido por el locutor Nino Canún. Transmitido por la cadena “Televisa” de México a través de XEW TV (canal 2), a nivel nacional de lunes a viernes de 00:09 a 13:30 horas. (Actualmente éste programa ha dejado de transmitirse en este horario).
- (5) A petición especial por parte de Maussán, se pidió expresamente a la Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica (SOMIE) no invitar a Héctor Escobar.
- (6) Reporte OVNI # 20, “OVNI fotografiado por policías” México.
- (7) Martínez, José Luis, “Fotos Trucadas”, La Prensa, México.
- (8) En un principio yo también pensé que se trataba de una lámpara desenfocada y así hice los primeros trucos. Me costó un poco de tiempo comprender que no había sido un desenfoco sino la utilización de filtros.
- (9) Zacatelco Tlaxcala 31 del 10 de 91 8 pm y San Lorenzo Axocomanitla, Mun. de Zacatelco, Spt 91.

Skeptical UFO Newsletter

Philip J. Klass
404 “N” St.
Washington D.C. 20024
USA



Abstract: Author explains different reasons why one of most debated UFO case in history (Billy Meier) -widely known in Mexico- is an hoax. Meier's life, the models he constructed, the photos of extraterrestrials, pterodactyls, and how different ufologists consider it a complete hoax.

S. Venkatesh, periodista de Nueva Delhi, publicó, en el *Statesman* del 30 de septiembre de 1964, el que tal vez sea el primer artículo sobre Eduard "Billy" Meier. Los encabezados de la nota decían:

"El hombre de los platillos volantes se va de Nueva Delhi. El suizo alega que ha visitado tres planetas".

En esa nota se le identificaba con sus nombres de pila; Eduard Albert. Se menciona que el contactado había vivido en cuevas, desde su llegada a la India, hacia de eso cinco meses. Venkatesh le encontró "desnudo sentado en uno de los monumentos rupestres de Mehrauli, cerca de Buda Vihara".

"No sólo he visto las naves del espacio exterior -dijo Albert-, sino que las fotografié e incluso viajé en ellas." Para demostrar esto mostró al reportero un álbum con ochenta fotos (aunque afirmó haber hecho más de cuatrocientas, pero la mayoría se las habían robado en Jordania y la India) pero no quiso proporcionar ninguna para ilustrar el artículo, antes bien pidió no se le hiciera publicidad. Se le notaba un tanto preocupado, como si tratara de ocultar algo.

De acuerdo a la descripción de Venkatesh "los objetos fotografiados varían en tamaño y forma. Uno de ellos es un objeto globular con un disco redondo en el centro; otro tiene forma de embudo; un tercero se parece a un tubo de neón; un cuarto es una gran cruz brillante, y otros líneas luminosas en zigzag. Algunos han sido fotografiados en el suelo y otros volando por el cielo".

Meier afirmaba haber viajado a otros planetas, en uno de ellos "todos los objetos eran blancos". (!!) Los habitantes eran como nosotros, aunque mucho más altos y utilizaban la telepatía para comunicarse.

Tiempo después de la entrevista Meier fue expulsado del país acusado de vagancia y de haber estafado a incautos vendiéndoles fotos trucadas de OVNI's construidas con maquetas (lugar común en su vida).

DE REGRESO A SUIZA

A finales de otoño de ese año, el primer violín de la *Orquesta Sinfónica de Londres*, Timothy Good, llegó a la India, y al leer el artículo del *Statesman* intentó establecer contacto con Albert, pero éste ya había partido hacia Turquía en donde, a causa de un accidente de tráfico, le fue amputado el brazo izquierdo por encima del codo (1965). En vista de su fracaso, Good contactó con la famosa ufóloga suiza Louise Zinsstag, de Basilea, preguntándole si conocía algún dato sobre un tal Eduard Albert. Lou recordó que en una revista ufológica de 1956 alguien había escrito un artículo de un muchacho llamado Eduard Meier que decía haber tenido su primer contacto a los cinco años, en 1942. Desde ese entonces mantiene contacto con "ellos" cada once años.

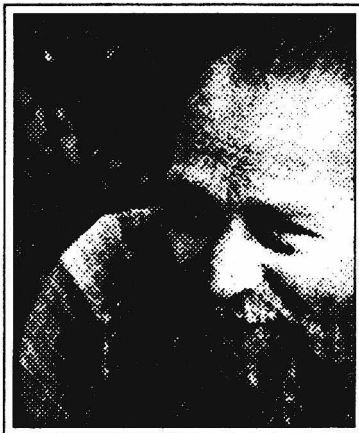
La señora Zinsstag logró establecer contacto con Meier hasta 1976, y entonces le escribió a Good:

"Por unos cien francos conseguí 50 fotos en color, y el joven me prometió las más representativas. Además de las fotos de OVNI's y de una espléndida película de veinte minutos, nos mostró algunas fotos más, que me resultan difíciles de describir".

"...hay una foto que causa sensación. En el platillo volante, él y sus compañeros observaron el último acoplamiento Soyuz-Apolo a una distancia de tres metros. En esas fotos se podía ver la espalda de un cosmonauta ruso, su casco y las tres COI de su uniforme (!!). En otra, se contemplaba la maniobra de acoplamiento en acción mu-

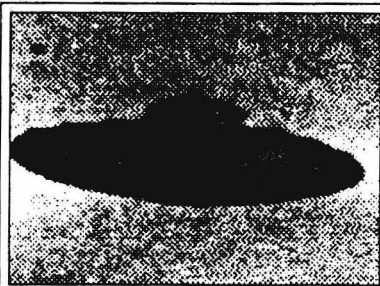
cho mejor que en latele. Las otras fotos no voy a describirlas en la carta. Resulta demasiado difícil."

"Aún sigo sin saber cómo juzgar éste hombre. Su formación es incluso más pobre que la de George (Adamski), pero eso



no importa. Sin embargo, no me gustan sus modales... Es antirreligioso, y según me he enterado por un opúsculo suyo, defiende a las brujas y ataca a la iglesia católica por ignorarlas".

Viajando en un camión de segunda hacia el puerto de Iskenderun, en Turquía, Meier sufrió el accidente que le seccionó el brazo izquierdo. El autobús en el que viajaba chocó con otro y Billy salió volando por una ventanilla. Estuvo dos semanas hospitalizado y al dársele de alta viajó a



Arriba una de las primeras fotos de Meier quien aparece abajo cuando joven. En la siguiente página una de sus tantas fotos fraudulentas y el libro "Año sLuz" de Gary Kinder donde se narra buena parte del incidente.

Tesalónica, en Grecia, donde en la fiesta de Navidad del 65 conoció a **Kaliope Zafireou**, una chica griega de diecisiete años con la que se casó y regresó a su país natal, Suiza.

Billy Meier se retiró a la vida familiar y durante algunos años los círculos ufológicos no supieron nada de él. En diciembre de 1971 llegó al pueblo de Hinwil, 50 Km al sudeste de Zurich, en medio de colinas verdes y bosques de árboles de treinta metros de altura. Ahí, por una suma simbólica alquiló al Ayuntamiento, una vieja granja en medio de varios departamentos. En ese entonces la familia Meier estaba constituida por Billy, Kaliope, a la que llamaba familiarmente "Popi", y sus tres niños: Nina, Atlantis y el bebé Bashenko. La familia Meier era atípica y sólo mantenía relaciones con una vecina: **Erika Mägi**, que tenía una hija de la misma edad que Nina de quien era muy amiga.

LOS PRIMEROS CONTACTOS

La vida de Meier siempre estuvo inmersa en el escándalo. A los catorce años el Tribunal de Menores le mandó al correccional de Albisbrunn, por cometer pequeños hurtos durante sus escapadas de la escuela. Allí pasó tres años antes de que las autoridades le devolviesen a sus padres, y abandonó la escuela sin haber completado la enseñanza primaria. En otra ocasión, con otros varios jóvenes, fue detenido por

la policía por robo y enviado al centro de detención preventiva de Aarburg, de donde escapó para enrolarse en la Legión Extranjera Francesa. Unos meses después de completar su entrenamiento desertó y regresó a Suiza, donde lo atraparon y le enviaron nuevamente a Aarburg.

Meier afirmaba haber tenido contacto con entidades extraterrestres desde hacía mucho tiempo... desde una encarnación anterior.

Para el padre de Meier el avistamiento de



1942 había sido una arma secreta de **Adolfo Hitler**. Era una esfera luminosa que descendió, paso por la torre de la iglesia y desapareció a continuación hacia el Oeste. Dos meses después, mientras jugaba sólo, Meier tuvo otro avistamiento, pero en esa ocasión comenzó a tener los contactos telepáticos con un ser: **Sfath**, de hablar suave y armónico.

El 3 de febrero de 1953 el contacto con **Sfath** cesó para siempre, para ser sustituido, meses después, por "una voz joven y fresca, plena de fuerza".

Se trataba de **Asket**, que procedía del Universo DAL. Fue ella quien le ordenó hiciese su periplo al oriente, con el fin de poder transmitirle el conocimiento oculto. Fue en la india donde **Asket** le permitió, por vez primera, fotografiar su nave espacial. El suceso ocurrió en las afueras de **Mehrauli** y en la fotografía, una de las menos nitidas de Meier, aparece un objeto discoidal con una pequeña cúpula en la parte superior. Eran pininos en el arte del truco fotográfico. El primer contacto con **Semjase** fue la tarde del martes 28 de enero de 1975 en un campo no muy alejado de Hinwil. Ella le informó que la civilización pleyadiana se

había originado muchos miles de años atrás, no en las Pléyades, un sistema estelar muchísimo más joven que el nuestro, sino en la constelación de Lira. Cuando se declaró la guerra, antes de que el planeta fuese destruido, gran parte de la población emigró a otros sistemas estelares, a las Pléyades, a las Híades y a un planeta que orbitaba cerca de una estrella llamada Vega. La Tierra había tenido una historia similar. En dos ocasiones sus propios habitantes la habían destruido. La primera vez fue por los propios pleyadianos que se casaron con los primitivos seres humanos, y la segunda por una nueva invasión de pleyadianos. Las visitas actuales de **Semjase** no tenían intenciones hostiles, pues eran descendientes de los pleyadianos de Lira.

LA VIDA EN HINWILL

Meier mantenía su familia con los 700 francos que le pasaba cada mes el Gobierno por la pérdida del brazo. El accidente no había mermado sus facultades ni sus habilidades. El día en que el granero adjunto a la casita se hundió, uno de sus vecinos, **Julio Kägi**, vio a Meier reconstruir la pared sin ayuda, colocando las tablas en su sitio con el muñón mientras clavaba las puntas con su única mano. "Era más rápido con una mano que otras personas con las dos", dijo Kägi.

Según los registros de Hinwil, Meier había sido criador de pájaros, entibador de minas y vigilante. Tenía permiso de portar armas porque, durante un tiempo, trabajó en una fábrica como vigilante nocturno. Para ayudar a sus ingresos criaba gallinas y Popi vendía los huevos por el pueblo.

En agosto de 1974 la publicación alemana **Esotera** publicó un anuncio de Meier en donde solicitaba le escribiese gente interesada en formar un grupo para discutir sobre metafísica. Pronto logró formar un club de personas interesadas en lo paranormal y en los OVNI. Muchos de ellos venían de Munich y llegaban los sábados al número 10 de al Wihaldenstrasse, hogar de los Meier.

Estas reuniones llegaron a oídos de la ufóloga **Ilse Von Jacob**, quien de inmediato contactó con Billy, pero éste seguía



reacio a que publicaran nada sobre él. Von Jacobi mandó su artículo al semanario *Quick* y el mismo fue publicado en el número 8 de julio de 1976. Y ese fue el lanzamiento estelar de Meier.

Los vecinos de Meier leyeron el artículo y quedaron sorprendidos.

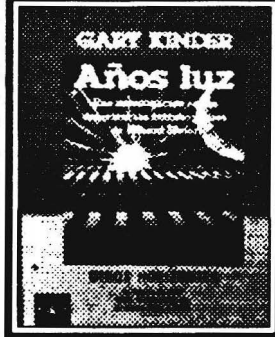
Meier alegaba haber entrado en contacto físico y telepático con seres de las Pléyades. Las visitas se habían dado lugares cercanos a Hinwil, donde aterrizaron con una nave plateada de siete metros, desembarcaban y se encontraban con él cara a cara.

Los vecinos estaban seguros de que Meier había enloquecido. El alcalde comentó que los relatos eran pura fantasía. Meier era un "Spinner" (chiflado) "Verrückte" (lunático). "Estamos ciegos o somos estúpidos, simplemente porque no vemos lo que él ve?" Uno de los concejales del pueblo, Rudolf R. Begg, creía que todos los relatos de Meier eran imaginarios, fantásticos. "Creo que se lo ha inventado todo". Durante más de un año y medio habían visto gran actividad en la granja de los Meier. Durante las noches claras los vecinos de los edificios de apartamentos le habían visto de pie en el callejón que da al Oeste, observando el cielo con unos prismáticos durante horas. Y en las noches en que no salía de casa, veían una luz encendida en el segundo piso hasta altas horas de la noche. De vez en cuando lograban ver un destello de flash fotográfico. Frecuentemente salía al bosque guiando su motocicleta. A veces desaparecía a primeras horas de la tarde y no se le volvía a ver antes de la hora de la cena; en otras ocasiones se evadía furtivamente de la casa a al una o las dos de la madrugada y no regresaba hasta el amanecer. Las salidas al bosque se daban hasta cinco veces por semana. Ninguno de los vecinos se había preguntado sobre su actitud ni acudido a aquellas visitas al bosque. Meier tuvo la libertad de acción para poder hacer sus fotografías sin la presencia indiscreta de los vecinos.

A mediados de 1975 Meier le enseñó por

primera vez las fotografías a su esposa. "¿Qué te parece esto?" -le preguntó.

"Aquello me conmovió porque vi algo totalmente nuevo y no quería creer que existiese. El no me dijo nada en absoluto. Ninguna explicación. Ni una sola palabra".



EN LA CIMA

El artículo del *Quick* había causado sensación en los círculos ufológicos europeos. Pronto aparecieron nuevos artículos en *Il Giornale dei Misteri*, de Italia, *Blick* de Suiza, *Echo del Frau* y *Neue Welt* de Alemania y *Contactos Extraterrestres* de México.

Esto atrajo a miles de curiosos a la granja de los Meier. La mayoría de ellos eran pudientes que viajaban en Mercedes. Gracias a ellos Billy Meier logró comprar una granja en Herzog, en Schmidruti, por la nada despreciable suma de 300,000 dólares.

Meier comenzó a transmitir sus enseñanzas editando un opúsculo titulado *Wassermannzeit* (La era del barquero).

"Existen 8 razas de extraterrestres diferentes que poseen estaciones aquí en la Tierra. Exploran, estudian, están aquí para observar. Su fin no es hostil. Si una raza de esas cruza una distancia muy grande, tal vez años luz de espacio, novaa venir aquí para plantear problemas o para comenzar una guerra. El ser humano es una criatura combativa, toda su vida se basa en la lucha, por lo que cree que si hay aquí una raza procedente de otro planeta, esas criaturas harán exactamente lo mismo que él, pero eso no es cierto".

"Si lo desearan los pleyadianos destruir la Tierra en cuestión de minutos y

hubieran esclavizado a todos los terrestres hacemiles de años. Si los pleyadianos u otras entidades se, llevan a seres humanos, sólo es por satisfacer su legítima curiosidad. De vez en cuando se comete algún error y un humano secuestrado muere, lo mismo que los médicos de la Tierra cometen errores que originan alguna muerte, pero nunca han sacrificado a propósito la vida humana".

"Los pleyadianos -añadía Meier-, realizan el viaje de su planeta natal, Erra, a la Tierra en siete horas".

En el verano del 76 Lou Zinsstag envió una serie de fotografías tomadas por Billy Meier al investigador americano Wendelle C. Stevens pidiéndole su opinión al respecto. En aquel entonces Stevens pertenecía a la APRO y realizaba algunas investigaciones de campo. Quedó sumamente impresionado por las fotos por lo que decidió viajar a Suiza para entrevistar a Meier. A su regreso, sin decirle nada a Jim Lorenzen (director del APRO), se puso en contacto con Tom Welch y los esposos Elders, Brit y Lee, que habían formado una compañía especializada en la seguridad del equipo electrónico, computacional y telefónico: Intercep. Junto comenzaron a hacer la "investigación" del caso Meier. Haciendo

continuos viajes a Suiza y colectando información, poco a poco se fueron quedando sin fondos, por lo que decidieron formar la editorial *Genesis III Publishing* y editar "UFO... contact from the Pleiades", un libro de Meier, unos

ejemplos de las citas de Semjase, un breve resumen de las experiencias de Meier desde 1975, información astronómica y mitológica de las Pléyades, y algunos de los "análisis" hechos a las pruebas proporcionadas por Billy.

En el otoño de 1979, un equipo Japonés de producción de la "Nippon Televisión Network Corporation", contactó con los Elders para usarlos como intermediarios en la realización de un documental a Billy Meier. El suizo sufrió un golpe de angustia





Las primeras 2 imágenes son de las más delirantes de Meier: la mano y la pistola interestelar de rayos laser de los ET's y la foto de Asket, amiga intergaláctica de Billy. La tercer imagen es la tomada por otro "testigo" y, como se observa, en nada se parece a las tomas hechas por el granjero suizo (ver página siguiente)

¿EN CONTACTO! OTROS TESTIGOS

y no quiso recibir nadie. ¿Tenía miedo de que los japoneses descubrieran sus trucos? "No quería salir de su escritorio -declaró Lee Elders-. No comía. Le llevaban una bandeja con comida, la dejaban delante de la puerta y quedaba sin tocar. Lo único que tomaba era una taza de café y sus cigarrillos".

Durante tres días, Meier se encerró en su despacho hasta que, convencido por los Elders, accedió a hacer el documental.

No se sabe cuánto cobró por la producción del mismo, pero se conoce que todo en la granja de los Meier se había convertido en negocio. Cualquier persona que se quedase en ella más de treinta minutos debía trabajar en algo. Y si alguien deseaba hablar con Meier debía pagar con trabajo o en metálico.

Jun-Ichi-Yaol y el equipo de producción japonés llegaron a Schmidruti a fines de septiembre para filmar durante tres semanas. ¿Obtuvo algún beneficio Lee Elders de este documental?

En 1987 Elders suscribió un contrato con **Gary Klander**, autor de "Años Luz", que indicaba que "recibiría un porcentaje de los derechos de autor por presentarme a Meier, y por facilitarme archivos, correspondencia, cintas magnetofónicas con entrevistas y su investigación acerca de las Pléyades, más fotografías, grabaciones sonoras, cintas de video y otros materiales de su propiedad y con derechos de autor por parte de Elders".

Se conocen sólo dos reportes en los que testigos independientes a Meier lograron ver algo. Uno de ellos fue el contacto del maestro de escuela **Guldo Moosbrugger** que logró fotografiar una "luz con tentáculos" que en nada se parece a los bonitos modelos de Meier y que puede ser cualquier cosa, puesto que la toma se hizo de noche. El segundo es más interesante pues involucra a toda la familia Meier y a otros dos testigos.

A pesar de ser su esposa y de haber vivido con Billy durante muchos años, Popi sólo tuvo una experiencia visual, aunque muy poco convincente.

Cierta tarde Billy entró en contacto telepático y se le informó que debería acudir al bosque, junto con todos los presentes en la casa en ese momento.

Hans Schutzbach, uno de aquellos testigos, relata así el momento:

"Hice entrar a todos en mi coche como de costumbre y Billy fue delante con su motocicleta. Nos dijo que nos limitásemos a seguirle, y así lo hicimos. En las afueras de Hirwill, llegamos finalmente a una pequeña colina poblada de árboles. Era muy excitante".

Meier les dijo: "Esperen todos aquí". Luego se alejó.

"No recuerdo cuánto tiempo permanecimos en aquel lugar -explicó Popi. De repente, Atlantis dio un salto y gritó: '¡Mira, mamá, mira allí!'. Todos nos pusimos de pie, y allí estaba la nave, a unos mil metros de distancia. Era grande y esférica. De-

seamos ver más, pero el navio desapareció en seguida".

Cuando el niño gritó, Schutzbach se incorporó y vio algo que ascendía desde atrás de los árboles por el aire.

"Supongo que pudo tratarse de un globo -dijo-, pero no tengo ninguna prueba al respecto".

Intentó tomar una foto pero estaba tan nervioso y temblaba tanto que movió la cámara. La foto no es muy nítida y lo único que se ve es un puntito.

LA RESPUESTA DE LOS UFÓLOGOS

Jim Lorenzen se había puesto en contacto con sus colegas europeos. De Suiza se le informó que todo el caso era una broma, que cada vez que los norteamericanos (Stevens, Welch y los Elders) se marchaban de la casa Meier, Billy se reía a sus espaldas de lo fácilmente que les había engañado. Lorenzen se enteró también de que las declaraciones juradas de presuntos testigos, que los del grupo *Intercept* enarbolaban como prueba, no sólo no apoyaban las afirmaciones de Meier, sino que en realidad las rechazaban.

"Creo que empleaba modelos -escribió Lorenzen- y retiró las fotos que no eran buenas. Nunca se comprobó las pistas del revelado y de copias para ver si se sostienen en pie. Nunca verificaron una cosa así, que es lo más simple y una de las primeras cosas que yo hubiera comprobado".

La APRO solicitó a Stevens la pusiera en contacto con Meier para realizar una investi-



gación más exhaustiva, pero el coronel se negó. Entonces solicitó les fueran proporcionadas copias de las fotografías y de ser posible los originales, pero Wendelle tampoco aceptó.

En la convención de la APRO, UFO-79, en San Diego, Lorenzen declaró:

"En estos momentos creo que el caso Meier es un fraude"

Más tarde puntualizó en el *APRO Bulletin* de octubre de 1979, dirigiéndose a Stevens:

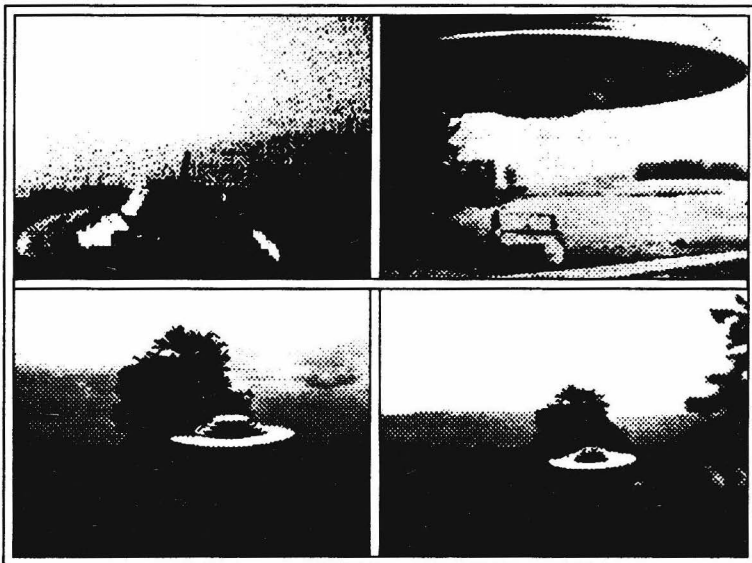
"Doy por supuesto que usted y sus asociados se han precipitado en el juicio acerca de este asunto porque de antemano estaban predispuestos a creer: tenían ya una predisposición hacia las explicaciones exóticas... Hasta ahora, cada una de las pruebas que Meier ha ofrecido, cuando se ha seguido hasta sus límites lógicos, acaba en cero en lo que se refiere a una prueba fehaciente. Y aunque se vayan añadiendo ceros, lo único que se tiene es igual a cero".

Por su parte **Walter Andrus**, director de la MUFON (Mutual UFO Network), escribió en 1980 en el *MUFON UFO Journal* que el caso Meier *"es un fraude total perpetrado contra el*

público para conseguir una ganancia financiera. Una investigación en Estados Unidos ha identificado un globo en varias de las fotografías que sostiene el modelo pendiente de una cuerda mientras Billy Meier manejaba la cámara y la hacía avanzar en varios ángulos diferentes. Por lo tanto, es imperativo desenmascarar a semejantes oportunistas".

La misma revista *Fate* incluía una crítica de **George Earley** que decía: *"Creo que este libro ('UFO... contact from the Pleiades') es un desatino, muy bien presentado, la verdad sea dicha, pero de todos modos un desatino"*.

El mismo Earley escribió en la primavera de 1981 en el boletín *Saucer Smear* que lo



ofrecido por Stevens como pruebas no eran más que *"tonterías baratas"*.

"Stevens conoce muy bien lo que constituyen, aquí en nuestro planeta Tierra, pruebas legales y/o científicas, pero él y sus colaboradores, de una forma consistente y persistente han fracasado al no facilitar ningún tipo de pruebas, hasta que lo hagan, merecen toda clase de críticas en este sentido por parte de todos nosotros".

William Moore, refiriéndose al comentario de Andrus, envió una circular a los principales ufólogos ame-

ricanos:

"Andrus y todo el resto de nosotros darían la bienvenida con los brazos abiertos (a un pleito), dado que ninguno creemos que posean pruebas que se mantengan en pie ante un tribunal. Por otra parte, de no presentar la demanda, estarían admitiendo que lo que Andrus había dicho era verdad. Según la prác-

tica legal, 'quien calla otorga', y esto es algo que creo podría aplicarse aquí. Creo firmemente que esas personas, en lo más profundo de sus corazones, saben exactamente qué hay de verdad en este asunto. Que es sólo su ansia de dinero y de beneficio lo que les impide contarle al mundo la verdad. Piensen en todo eso". En otra carta abierta, publicada en el *Saucer Smear*, tras acusar al grupo *Intercep* de suprimir algunas de las declaraciones más absurdas de Meier, Moore escribió:

"Se debe reconocer que, cuando se ha visto enfrentado con la legítima oportunidad de presentar las pruebas a un foro cualificado, y de esta manera dejar zanjada la controversia Meier de una vez para siempre, (Intercep) ha dado la callada por respuesta y se ha negado de manera patente a hacerlo. La realidad pura y simple es que eligieron no responder ante los micrófonos que estaban a su disposición".

Karl Korff publicó en el *"MUFON UFO Journal"*, de diciembre de 1980, un artículo titulado *"El incidente Meier: el fraude más infamante de la ufología"*, que más tarde amplió en un folleto que distribuyó entre los ufólogos americanos.





Arriba Lee Elders, el principal comerciante del caso, señalando una de las filmaciones de Meier. Abajo y en la siguiente página fotografías de las maquetas encontradas en el granero de Meier, para que las vean quienes decían que estas no existían.

TULIO: UN METAL ESTELAR

Como prueba para respaldar sus relatos y sus fotografías Meier entregó a Stevens varias muestras metálicas empleadas en la fabricación del casco de las naves luminosas pleyadianas.

El coronel había establecido contacto con un joven delgado y bajito, **Jim Dilettoso**, que estaba metido en innumerables proyectos de la industria del entretenimiento,



como la puesta en escena de espectáculos de luz y sonido por medio de láser, ordenadores y digitalizadores de sonido.

Por medio de Dilettoso, Stevens logró llegar hasta **Marcel Vogel**, un químico investigador de la IBM de San José California. Vogel no era ningún experto analista, su especialidad era el revestimiento de los discos de memoria magnética, el empleo de cristales líquidos para exposiciones ópticas y la conversión de energía dentro de los cristales. No obstante, contaba con un excelente microscopio electrónico con escáner, que de poco le valdría en la identificación de los compuestos y elementos que formaban las muestras que Stevens le envió.

Efectivamente, Stevens le había enviado cuatro paquetes: el primero contenía un cristal color lavanda; dos llevaban unas muestras metálicas oscuras y el último albergaba un triángulo de un par de centímetros de lo que parecía ser una aleación de plata y oro.

Excepto por su claridad y por la belleza de su suave tono violeta, el cristal de amatista no reveló ninguna propiedad fuera de lo corriente. La parte oscura de las dos muestras metálicas era óxido y contenía princi-

palmente aluminio y azufre y pequeñas cantidades de plomo, cobre y plata. Vogel no las consideró mejor que una soldadura estándar de plata.

"Se podía haber acudido a un joyero y conseguido una mezcla así".

Sólo quedaba por analizar el pequeño triángulo dorado. Curiosamente Vogel grabó encima de video el análisis de esta muestra, un procedimiento poco común en cualquier técnica analítica. El pequeño espécimen contenía plata, aluminio, potasio, calcio, cromo, cobre, argón, bromo, cloro, hierro, azufre y silicio. En la pequeña parte central encontró tulio. Los resultados le parecieron fascinantes, por lo que habló con el ufólogo **Richard Haines**, del "Centro de investigación Ames", de la NASA, para que fuera a ver la extraña muestra.

"Me dio la suficiente información por teléfono como para tentarme -declaró Haines. Por lo tanto fui".

Al día siguiente, cuando Haines llegó, Vogel le dijo.

"Tengo que enseñarle algo.

"Luego se metió la mano en el bolsillo -recordó Haines- en busca de una bolsita de plástico en la que había puesto el fragmento triangular y no la encontró... Se me quedó mirando con una expresión que nunca olvidaré: estaba como alelado. O era un gran actor o decía la verdad".

El fragmento metálico había desaparecido. Tiempo después Vogel perdería su entusiasmo por el proyecto.

"No a causa del metal -dijo-, sino por la manera en que actuaban aquellas personas (Stevens y los de Intercep)".

La gente de Genesis III había publicado, sin la aprobación de Vogel, un amasijo de cosas incoherentes y fantasiosas, haciendo aparecer el caso como algo sumamente espectacular y extraño.

Lo que Stevens y sus colaboradores nunca mencionaron fue que, las mismas muestras las habían hecho analizar en la Universidad de Arizona en donde se les había etiquetado como "metal de crisol", es decir, una aleación de baja temperatura que se emplea para hacer cosas tales como soldaditos de plomo.

"Tras una cuidadosa revisión de todos los sucesos principales -escribió-, tal como han sido declarados por Genesis III y los individuos relacionados con el caso Meier, puede mostrarse de forma concluyente que ninguno de los acontecimientos tal y como se afirma alberga la menor prueba que apoye su autenticidad. Por lo tanto debe declararse que el caso Meier tiene toda la apariencia de no ser mas que un grandioso y elaborado fraude. Ciertamente, se trata del más extravagante de todos los casos de contactee existentes en los archivos de la ufología".

Lorenzen escribió en *Second Look*, de 1980 que *"Meier es un testigo carente de confianza, porque fue encarcelado por atracar en su adolescencia, se escapó de la cárcel, se alistó en la legión extranjera y pasó el resto de su condena en Suiza".*

En la revista londinense *The Unexplained* se publicó que la historia Meier *"se ha convertido en algo tan pintoresco que incluso el devoto más crédulo de la hipótesis extraterrestre sentirá por lo menos una pequeña sombra de duda. Posee todo el sello de las extravagancias del norteamericano George Adamski, puestas al día y técnicamente sofisticadas para una era que exigía mucho más".*

MI MARIDO LO FALSIFICÓ

En diversas ocasiones fue descubierto infraganti y en varias otras se le comprobó el fraude. Continuamente llegaban informes procedentes de Europa, en el sentido de que alguien había visto pequeños modelos colgados en el granero de Meier. En una de sus fotos, por ejemplo, aparece un árbol que nunca existió en ese lugar. Meier afirma que sí había un árbol en el sitio pero que desapareció más tarde cuando Semjase "borró su tiempo". En otra ocasión afirmó haber viajado hacia atrás en el tiempo para ver a Jesús y fotografiar el ojo de dios.

Uno de sus mejores amigos y más fieles admiradores le descubrió otro fraude. Meier afirmaba haber tomado una serie de fotografías que mostraban los escombros de San Francisco después de un gran terremoto que tendría lugar en algún momento en el futuro. El había viajado en el tiempo acompañado de Semjase. Las fotos habían sido tomadas de la revista GEO, de un artículo que mostraba la idea de un artista plástico de lo que podría suceder en esa ciudad. Meier se excusó diciendo que los pleyadianos habían colocado en la mente del artista una imagen exacta de un futuro real, el mismo que había fotografiado Meier. La verdad es que su explicación era absurda, y así lo entendió el mismo Billy, por lo que las fotografías desaparecieron oportunamente.

El mismo mayor Colman von Keviczky, director del ICUFON (Intercontinental UFO Network) descubrió algunos de los fraudes de Meier. En uno de sus boletines, distribuidos entre sus asociados, afirmó que se habían encontrado modelos de OVNI's colgados en el granero de Meier, y que una fotografía que él aseguraba ser de una extraterrestre llamada Asket, era en realidad la mujer de Meier provista de una peluca rubia.

Pero el golpe más duro en su carrera de fotógrafo profesional de OVNI's lo recibiría de su esposa: Popi.

Uno de los primeros jóvenes atraídos por los contactos de Billy Meier fue Martin Sorge, de Locarno (un retiro veraniego en el lago Mayor que divide a Suiza de Italia),



licenciado en química y autor de dos libros, uno de ellos sobre hipnosis. Sorge viajó hasta Hinwil después de haber leído, en 1976, los primeros artículos del caso Meier. Poco a poco se fue ganando la confianza de Popi, dando por supuesto que la mujer de aquel hombre, más que nadie, conocería la verdad que se hallaba detrás del relato, y que colocada en el punto exacto acaso la revelaría.

Sorge pronto se dio cuenta que Billy y su mujer tenían pleitos muy frecuentes. Cierta día que él estaba en casa ocurrió uno de esos penosos incidentes. Popi salió corriendo de la casa llorando y gritándole a su marido; cuando regresó horas después, se presentó con Sorge y le entregó en secreto algunas transparencias en color chamuscadas por el fuego. Las fotografías mostraban un modelo, bien suspendido en un plato o sobreimpreso de alguna manera. Una sombra prominente aparecía contra el fondo. Como prueba de que Meier había experimentado con modelos. Sorge intentó duplicar las fotos construyendo un modelo de 25 cm. y fotografiándolo contra un fondo liso en ángulos diferentes. A continuación, se dirigió a los bosques y fotografió varios planos de árboles, de cielo y de las onduladas montañas verdes. Con la ayuda de dos proyectores de diapositivas, sobreimpresionó un plano del bosque en una pantalla plateada y, de manera simultánea, introdujo otra diapositiva del modelo que había construido, centrándolo contra aquel fondo de bosque. Luego enfocó con

nitidez ambas diapositivas y fotografió la pantalla.

También su amigo Hans Schutzbach había visto las fotos de los modelos, pero Meier se adelantó informándole que efectivamente había tallado un modelo de madera, pero sólo con el fin de recordar cómo eran las naves pleyadeanas. Para evitar "malas interpretaciones", Meier decidió quemar las fotos, pero Popi las rescató del fuego. En el incidente que presenció Sorge, Popi le entregó los restos de las mismas. Meier se enojó y discutieron acremente, Popi trató de defenderse utilizando la pistola de Billy pero éste logró desarmarla. Luego, Popi trató de suicidarse con píldoras.

Para Sorge no había duda "vi fotografías de un OVNI y, en realidad, se trataba de un modelo. En primer lugar vi que se trataba de un modelo y, en segundo lugar me enteré de aquello por su mujer. Me dijo: 'sí, trabaja con modelo'".

"Meier no ha hecho ningún viaje espacial y no está teniendo contactos con Semjase, pero es capaz de lanzarse a un mundo imaginario y tener experiencias oníricas. Falsifica las pruebas para que la gente comprenda sus experiencias".

ANÁLISIS FOTOGRÁFICO

Jim Dilettoso había estado muy activo tratando de localizar gente que pudiera analizar las pruebas de Meier. En el caso de las fotografías y las películas encontró al Dr. Robert Nathan, del Jet Propulsion Laboratory, (JPL) en Pasadena California. El Dr. Nathan había ideado el procesamiento de imágenes en la década de los 60's y lo mejoró durante los siguientes 20 años. Nathan aclaró a Stevens y Dilettoso que miraría las fotos como particular, no como científico de JPL, y que cualquier opinión que emitiese sería particular, y en modo alguno de la NASA.

Stevens le mostró algunas fotografías y los originales, pero no quisieron dejarlos para su análisis. Tiempo después llegaría con un nuevo material que le fue entregado a Bob Post y Audrey Atkins, del laboratorio fotográfico, para que positivara las fotos a partir de los negativos, a una transparencia.



Una vez terminado el trabajo, Atkins le entregó los resultados a Stevens y le dijo: *-Todo eso es basura.*

Las nuevas transparencias que acababa de hacer para el Dr. Nathan demostraron que los negativos de Stevens no eran ni mucho menos los negativos originales. En realidad, parecían ser tan inferiores a las bellas copias que Stevens le había mostrado al principio, que Nathan sospechó inmediatamente que le estaban usando, que de una forma deliberada le ofrecían unas pruebas que no podían compararse.

"Todo cuanto se es que los negativos que nos dio para que trabajásemos con ellos estaban ya desenfocados, y es lo único que nos proporcionó. Tenían que ser diferentes de otros negativos anteriores o desenfocados expresamente y de modo intencionado. No podían haberse usado para las copias de alta calidad que me habían mostrado. No me estaban proporcionando sus mejores datos, no me exhibían nada con lo que pudiera trabajar".
"Jamás quedé impresionado con las fotos, me hicieron muy desgraciado. En ningún momento creí que fuesen algo distinto a un fraude. Pero no se debe olvidar que todo mi examen fue más bien precipitado. Esas cosas no han sido nunca objeto de un buen examen porque, dada la calidad de las imágenes entregadas, no valía la pena desperdiciar el tiempo en hacer nada. No tengo ninguna prueba de que sea un fraude. Pero tampoco tengo ninguna de que se trate de algo real".

A pesar de haber jugado rudo con las fotografías, Nathan consintió en ver las películas. En la primera, en blanco y negro, aparecía una nave que avanzaba de un lado a otro por encima de un árbol. En un

momento dado la nave pasaba frente al árbol y las ramas superiores se movían como atrapadas por una repentina corriente de aire o remolino. Nathan se echó a reír. *-¡Esto es patético! ¡ja, ja, ja! ¡Por el amor de dios! ¡Mire esa cosa que se mueve! ¡Lo ve? esa es la respuesta que uno esperarla de un objeto pequeño y en extremo ligero que careciese de cualquier cantidad seria de masa asociada a él.*

Dos secuencias después, una nave luminosa daba la sensación de que desaparecía desde un punto de unos 15 metros por encima de la falda de la montaña y reaparecía a pocos metros por encima del suelo casi en el mismo fotograma. Para Nathan, se trataba de un modelo colgado de una larga pértiga sostenida por un ayudante que se encontraba detrás del fotógrafo.

La secuencia en la que aparecen tres objetos oscilando detrás de unas ramas fue interpretada por Nathan como pequeños objetos colocados tres metros más allá de las ramas, suspendidos de un largo palo con algo parecido a las cuerdas de un manipulador de marionetas.

Nathan sugirió que tal vez Meier utilizase algo parecido a un tendedero, con dos pértigas colocadas a 7 metros de distancia y un modelo operado con ayuda de poleas.

"Si se trata de un fraude -dijo-, y así me lo parece, pero no tengo pruebas, fue algo que se hizo de manera muy cuidadosa, con una tremenda cantidad de esfuerzo. Una espantosa cantidad de trabajo para un solo tipo".

MANLIN Y LA GSW

Se hicieron otros intentos de análisis fotográficos, pero todos indicaban que las fotos estaban trucadas, pues el azul del cielo no correspondía al que debería tener una foto tomada en esas condiciones. Stevens se atrevió a decir que había prestado los negativos originales varias veces, y que alguien había hablado delante de ellos y les había esparcido gotitas de saliva, lo que había provocado la escasez de azules en la foto. Una fotografía que ha sido procesada varias veces, que se ha positivado, sacado negativos y vuelto a sacar copias, una y otra vez, pierde mucha información. Un origi-

nal de tercera o cuarta generación de una maqueta suspendida en un hilo puede pasar limpiamente por las computadoras de procesamiento de imágenes sin que aparezca el hilo. Eso fue lo que intentó hacer Stevens con el Dr. Nathan, pero éste, debido a su experiencia, se dio cuenta del engaño.

Cada científico dedicado a la fotogrametría, con los que Diletto había hablado, manifestaban, en principio, que incluso antes de que pudieran llegar a cualquier declaración decisiva deberían asegurarse primero de que el negativo o transparencia a examinarse eran originales. Tal vez una copia de primera mano sería suficiente para el estudio, pero de no ser esto daría a la posibilidad de manipulación en la fotografía. Pero Diletto encontró a dos investigadores deseosos de analizarlas de todos modos. En realidad podrían examinar unas fotografías sacadas de Dios sabe que copias y probablemente detectar el montaje si existía, pero si no encontraban nada, nunca estarían seguros de que no hubiera tenido



lugar una falsificación.

Diletto consiguió una cita con Eric Eliason, del US Geological Survey, de Flagstaff, Arizona. Durante ocho años, Eliason había sido investigador de computadoras en el USGS, desarrollando Software de procesamiento de imágenes para que los astrofísicos pudiesen analizar las fotografías de los planetas radiadas desde el espacio. Se pasó dos años revelando el intrincado mapa de radar de las nubes que cubren Venus, conseguido por el Pioneer 10, y más tarde aplicó su Software en el procesamiento de las fotografías espaciales radiadas por el Viking como por el Voyager, filtrándolas, ajustando el contraste, y llevando a cabo otras técnicas de realce de las



imágenes.

Eliason comentó sobre Dilettoso: *"Aquel tipo deseaba tan terriblemente creer que se trataba de una cosa real que siguió adelante y lo creyó de todas formas. No existe la menor duda al respecto de que se hallaba atosigado emocionalmente"*.

La opinión, no concluyente, de Eliason fue que se trataba de un modelo, pero como no tenía los originales sus resultados no podían ir más allá.

"En ese caso -de que fuera un modelo- se trataría de un fraude, pero no podía verse en el procesamiento de imágenes".

Dilettoso encontró en la Universidad del Estado de Arizona, en Tempe, en la afueras de Phoenix, al Dr. Michael Manlin, que tenía 31 años y daba clases en el departamento de Geología. Su tesis doctoral trataba del procesamiento de imágenes y el análisis de las imágenes tomadas por los aparatos espaciales de Marte.

Manlin deseaba saber la velocidad del obturador, la apertura fijada y como estaba enfocado el objetivo.

"Lo mejor sería tener la película original. Sin una información muy detallada acerca de los originales, casi no es posible afirmar nada".

Después de estudiar el material de Meier, Manlin declaró:

"Lo que encontré fue que la calidad de los datos que me habían facilitado resultaba insuficiente para practicar un análisis detallado, un análisis numérico, de qué eran aquellas cosas. Pero según el nivel de los datos suministrados, no pude ver nada erróneo en las imágenes. Existe el apropiado difuminado de los contornos, el eclipsamiento de los objetos distantes, y cosas así. Al nivel en que lo vi, puedo manifestar que la cosa parecía no ser un fraude fotográfico. Pero eso no significa tampoco que no se tratase de un fraude fotográfico".

Un detalle curioso que mencionó Manlin fue que Dilettoso había logrado conjuntar un equipo de análisis de fotografías tan sofisticado como el de la Universidad de

Arizona: *"No estoy seguro de que pudiera hacer con él lo mismo que yo hacía con el mío, pero sí extraerle rendimiento"*.

De lo que nuevamente se quejó Manlin fue de una manipulación por parte de Dilettoso y su grupo.

"Supuse que estaba empleando mi nombre para JPL y este nombre conmigo, en un intento de conseguir algo, pero no le hecho la culpa por ello. Creo que es un tipo bastante brillante. Me parece que estaba más en favor de que esa cosa fuese algo real, que en favor de desenmascararla".

Si Nathan, Eliason y Manlin no pudieron conseguir negativos de primera o segunda generación, corrieron con mejor suerte la gente del GSW. Sin que lo supiese Stevens y Dilettoso, en 1976 un investigador de la República Federal Alemana había enviado al GSW 10 fotos para que las analizaran. Las fotos eran copias del segundo original. Llevado a cabo el análisis, GSW emitió este informe:

"Todas las fotos son falsificaciones y no pueden considerarse una prueba de un aparato volador extraordinario".

Se encontró que Meier había empleado casi todos los métodos imaginables para falsificar fotos: Un modelo suspendido, la técnica de la doble exposición, el método del doble revelado, etc.

La gente del GSW no había hecho más que confirmar lo que ya Lou Zinsstag había informado en una de sus cartas a Timothy Good:

"Muchos de los antiguos amigos de Meier repitieron sus trucos, con fotografías en el vidrio de una ventana, dándoles la vuelta y contando a todo el mundo lo fácil que era hacer aquello. Yo misma conseguí un par de esas falsificaciones".

ADDEMDUM

En 1983 la oficina del fiscal de Pima County, Arizona, acusó a Wendelle C. Stevens de abusos deshonestos con niños. Stevens se declaró culpable y, a causa de esta confesión, se le encarceló en el penal del Estado de Arizona.

PROPUESTA PARA LOS UFÓLOGOS ESCÉPTICOS

Por el desarrollo constante de las ideas y pensamientos que contribuyen a la comprensión y desarrollo del estudio racional e inteligente de la ufología, un futuro *Dossier de Perspectivas Ufológicas* se centrará en *"El nuevo pensamiento escéptico en la ufología mundial"*.

Con este fin *Perspectivas* invita, mediante este conducto, a todos los ufólogos escépticos, críticos y racionales, de todos los países, a que contribuyan con un artículo donde expongan desde su particular punto de vista lo siguiente:

- Las razones, objetivos y medios de la investigación escéptica
- Las características del pensamiento escéptico actual.
- La verdadera línea de investigación en esa postura.
- Las similitudes y/o diferencias con los investigadores psicossociales.
- Las propuestas, beneficios y opciones que aporta la investigación escéptica.
- Los problemas e impedimentos a los que se enfrentan los ufólogos escépticos y racionales en la ufología actual.

También se admitirán artículos referentes a casos específicos que hayan sido resueltos mediante una investigación racional y crítica y recibiremos propuestas, dudas y reflexiones no expuestas en los puntos anteriores.

De este modo esperamos abrir una gran tribuna mediante la cual todos aquellos ufólogos que han visto su opinión excluida, o vertida en pequeños espacios, puedan finalmente manifestar abiertamente sus razones y lo que, hasta el momento, nunca antes habían podido hacer.

Así, mediante este *Dossier*, los editores esperamos poder cambiar la visión que, sobre los investigadores escépticos, tiene algún sector de la comunidad ufológica internacional e igualmente esperamos brindar a los nuevos y viejos investigadores *Perspectivas* y herramientas diferentes para abordar el problema que nos ocupa. Se recibirán todo tipo de propuestas y publicaremos todos aquellos que mantengan siempre una línea racional. La amplitud de los artículos no podemos especificarla pero si pedimos que sean concisos. Para agilizar la realización de este número finalmente pedimos que (quienes puedan) nos anexasen, además del artículo impreso, un disquete con el mismo procesado en algún paquete comercial (Microsoft Word, etc.). A todos aquellos que quieran colaborar con nosotros en este proyecto, que consideramos trascendente, les damos nuestro agradecimiento por anticipado.

Los Editores

"Reporte OVNI"

La charlatanería y otras cositas...



Especial

Abstract: Two Mexican students of communications took some photographs of a model of a flying saucer and sent them to *Reporte OVNI*, the images were so clear that in one of them it can be seen the thread which the UFO hangs up. The students contacted Héctor Escobar and told the true.

A finales de 1993 se me invitó por última vez a uno de los múltiples programas de Nino Canán que versaron sobre el tema de los OVNI, en los cuales los representantes del ala más crédula de la "ufología" nacional, se explayaron lo más posible sobre el OVNI del eclipse, el "impresionante" caso de Billy Meyer, los grises chupasangre y sus bases secretas, de las cuales -como siempre- mostraban detallados mapas, y el aún entonces misterioso "contactado de Tepoztlán, a saber, Carlos Díaz, ahora amigo íntimo de los Bongiovanni.

Esa ocasión sirvió para que, una vez más, los ufólogos escépticos expresáramos nuestras dudas sobre tan maravillosos argumentos, y sobre los "análisis" hechos por Jim Dilettoso. Sin embargo, no quiero hablar ahora de ese *talk show* en particular, sino de lo que ocurrió al salir del mismo.

Al terminar, es costumbre que numerosas personas del público se acerquen a los invitados para hacernos saber sus comentarios o consultarnos alguna duda. En esa ocasión, se acercaron a mí dos jóvenes a quienes llamaré Jaime y Ricardo, por razones que pronto serán obvias.

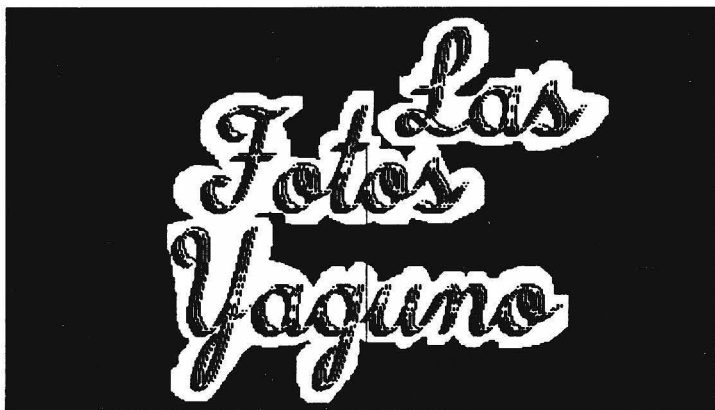
Jaime puso ante mí el número 8 de la revista *Reporte OVNI*, en cuya portada destacaba el título "Gigantesco OVNI sobre México" y como fondo la fotografía del "OVNI".

-Nos gustaría conocer su opinión sobre esta foto, -me dijeron-.

Contesté que primeramente mis conocimientos de fotografía eran muy pobres, que la foto, al igual que ellos, sólo la conocía por dicha portada y por el artículo interior, y que resultaba muy difícil determinar de qué se trataba sin tener acceso a dicho material.

-Así, a ojo de buen cubero -dijo Ricardo-
-Creo que es un truco, una maqueta -respondí-

-¿Cómo lo sabe o en qué se basa? -



Una investigación sobre la seriedad de la prensa

Por Héctor Escobar Sotomayor

preguntó Jaime.

Mi respuesta se extendió aquí ampliamente, mencioné algunas incoherencias del relato del "testigo", mi conocimiento de gran cantidad de supuestas fotos OVNI, así como de las múltiples maneras en que se pueden falsificar, siendo la maqueta la forma más simple y menos ingeniosa... No sabía aún que me deparaba una sorpresa...

EL CASO YAGUNO

Hagamos primeramente algunos comentarios sobre el "caso Yaguno".

La revista *Reporte OVNI* N°8 dedica su portada y sus páginas centrales a un artículo que titulan "Gigantesco Platillo Volador sobre el D.F."¹. Suscintamente el artículo se basa en la carta enviada por el joven Rafael Yaguno López, estudiante de secundaria, la cual dice:

"El 12 de mayo de presente año, a las diez de la mañana, la muchacha de nom-

bre Hilda Martínez había subido a la azotea de la casa a regar unas plantas, cuando bajó gitando que había visto una cosa muy rara en el cielo.

Mi papá salió a ver qué era y llevaba consigo una máquina fotográfica, pensando que podría tratarse de un fenómeno meteoro-lógico. Al subir a la azotea, según nos dijo, vio un plato volador de unos 3 metros de diámetro a unos 10 metros de altura y 20 metros de distancia aproximadamente.

Mi papá tomó dos fotografías del mismo y nos empezó a gritar para que subiéramos a verlo, pero cuando llegamos ya se había alejado y sólo pudimos ver una luz a lo lejos.

Al día siguiente mandamos a revelar el rollo en el cual aparecen las dos fotografías que tomó.

Según mi papá, se trataba de un objeto en



forma de plato con una especie de vapor a su alrededor, al parecer por eso no se ve muy claro."

Así estaban las cosas, *Reporte OVNI* simplemente se había limitado a transcribir la carta de un joven de secundaria, publicar un par de fotos muy dudosas y hacer algunos comentarios, entre ellos destacamos los siguientes, que aparecen bajo el subtítulo de Nota de la Redacción:

"... Se trata en efecto de una nave en forma de sombrero invertido. En las gráficas se aprecia un halo alrededor del objeto que define la presencia de un campo de fuerza que hace nebulosa su apreciación, en la parte superior un domo cristalino o transparente.

"Múltiples casos como este han llegado a nuestra oficina, los cuales se analizan por expertos y se someten a unas pruebas para tener el mínimo error de no tratarse de un OVNI..." (subrayado del autor).

Si, a mi también me sorprende la redacción, sobre todo eso de "tener el mínimo error"...

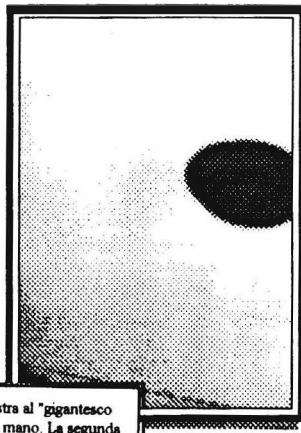
LAS FOTOGRAFÍAS

Cuando vi por primera vez este ejemplar de *Reporte OVNI* en el puesto de periódico, pensé que se trataba de un arreglo fotográfico hecho como publicidad para la portada, ya que muy pocos se tragarían una foto como la presente, sin embargo, Chita Rodríguez, la directora de la revista, se la tragó y hasta repitió el plato...

En el número 13 de la mentada publicación se publica una carta del Sr. Enrique Castillo Bocanegra, quien manifiesta sus dudas respecto a dicha foto:

"...En el ejemplar N° 8 nos muestran dos fotografías de un OVNI, también una breve explicación hecha por expertos, pero ese campo de fuerza que hace nebulosa su apreciación (la opinión de los expertos), o una especie de vapor a su alrededor (la observación del señor que la tomó) no dejan satisfecho a ninguno, y por lo mismo, desearía que publicaran

Septiembre, 1994 / 66



La primera imagen muestra al "gigantesco OVNI" sujetado por una mano. La segunda presenta una de las 2 fotos publicadas por *Reporte OVNI* y la de abajo muestra una de las fotos desenfocadas "que no quedaron tan bien".



además las pruebas a que son sometidas las fotografías..."

Las dudas comenzaban a aparecer, pero esto no amilanó a la ingenua de Chita Rodríguez quien contestó:

"...En el caso que nos ocupa se procedió a todo tipo de pruebas, incluyendo un internegativo en un laboratorio fotográfico. (¿?)

...En primer lugar una foto... es analizada concienzudamente, primero sometida a una observación a través de un potente microscopio para definir los contornos de la misma. Si una foto presenta bordes distintos o cambios, se envía a un experto. El Ingeniero Gustavo Martínez (tel 558-18-48), experto en fotografía, somete en su laboratorio las fotografías, las diapositivas, los negativos y todo lo que le presentamos con la finalidad de detectar una sobreexposición o un truco...

Consideramos que la fotografía merecía un primer lugar por dos razones: primera, porque un lector se tomó la molestia de enviárnosla con las indicaciones del

caso. Y segunda, porque la nave debió tener un tamaño considerable y estuvo a poca distancia de los testigos.

Y además es un hecho excepcional y único si tomamos en cuenta que la escena fue captada con espontaneidad y autenticidad."

Volvamos al inicio de nuestro relato...

Ya había manifestado a Jaime y Ricardo mis dudas sobre la autenticidad de la foto. Viendo que no

parecían personas abiertamente hostiles, como la mayoría de los jóvenes -vigilantes- que acuden a los programas de la dupla Nino Canún-Jaime Maussán, aventuré un detalle del cual me había percatado, pero que no podía comprobar, puesto que no poseía ningún original de la foto. En la segunda imagen, en la página 18 del N° 8 de *Reporte OVNI*, se observa una sospechosa línea negra saliendo de la parte superior del "OVNI", busqué tal página, y con ayuda de una lupa mostré a mis jóvenes amigos la sospechosa línea. "Miren -dije- aquí está el hilo del cual pende la maqueta"

UN TRABAJO ESCOLAR

En ese momento, Jaime y Ricardo no pudieron disimular su alegría e irrumpieron casi en una carcajada...

- Si, le atinó -dijo Jaime.

- Nosotros la hicimos, es una maqueta, y usted es el primero que se da cuenta del truco -agregó Ricardo.

En seguida nos pusimos de acuerdo para ir a tomar un café y escuchar el resto de la historia.

Jaime y Ricardo son estudiantes de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana, cuando hicieron la "broma" cursaban el tercer trimestre y su broma fue parte de un trabajo dedicado a analizar el comportamiento crédulo de la prensa amarillista, la publicación elegida fue *Reporte OVNI*.

J: En realidad jamás creíamos que la fueran a publicar, era tan obviamente falsa...

R: Incluso usamos un hilo negro para que se viera bien en las fotos, y aun así se lo tragaron.

En ese momento sacaron de una carpeta una serie de 4 fotografías, dos ya las conocíamos por *Reporte OVNI*, otras dos más eran aquellas que "no se veían tan bien"... El OVNI era el mismo, el lugar el mismo, la misma azotea, el mismo árbol, la misma maqueta...

J: Simplemente pegamos dos moldes desechables de aluminio, tomamos cuatro fotos, pero decidimos mandar sólo las dos mejores.

R: El objetivo era ver si una revista de este tipo se tomaría la molestia de llevar a cabo alguna mínima investigación; dicen que investigaron, pero ni el tipo que las analizó no pudo ver el hilo es que no tiene la menor idea de fotografía...

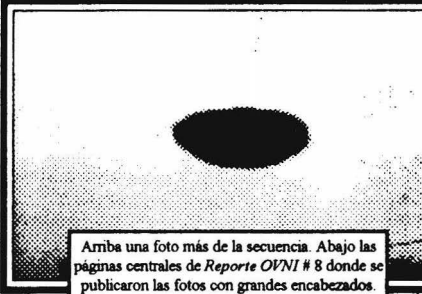
En ese momento adelanté una conclusión:

H: Obviamente no había el menor "halo" ni tampoco ningún "campo de fuerza", simplemente la desenfocaron intencionalmente para que se viera borrosa...

J: Si, esa fue idea mía, había oído hablar a Maussán de los "OVNIs que están rodeados de 'aire ionizado'..."

El siguiente fin de semana nos reunimos en casa de Jaime, subimos a la azotea, todo estaba en su lugar, el mismo paisaje de fondo, los mismos árboles; en ese momento sacó el "gigantesco OVNI", se trataba de dos platos para pay, de aluminio, de 20 cm de diámetro, todavía con el hilo negro del cual hicieran pender la maqueta.

El resto de la mañana abundó en comentarios respecto a la influencia de la prensa, Jaime y Ricardo se mostraron muy interesados por las hipótesis psicosociales para explicar el fenómeno OVNI, les llevé alguna bibliografía, principalmente copias de algunos trabajos publicados en *Cuadernos de Ufología*, y un ejemplo de una broma similar realizada hace ya más de una década en España por el "*Proyecto Icaro*"². Cómo falsificar una oleada OVNI, incluso un material que yo falsifiqué en mis años de adoles-



Arriba una foto más de la secuencia. Abajo las páginas centrales de *Reporte OVNI* # 8 donde se publicaron las fotos con grandes encabezados



cente, un extraño OVNI luminoso, para *Contactos Extraterrestres*.

Jaime y Ricardo aprobaron su curso, y demostraron a más de un compañero de estudios lo fácil que resulta engañar a quien no tiene el menor sentido crítico. Nos confesaron además que habían enviado a Jaime Maussán, más de un video y que éste ya los estaba presumiendo como naves de las Pléyades cuando se trataba de un simple globo de aluminio... No nos dijeron cuál de todos, pero esperamos que pronto se animen a hacerlo.

LA UFOLOGÍA INGENUA

¿Qué pasó con el "análisis" fotográfico hecho por un fotógrafo experto, que no logra ver un hilo negro que resulta más claro que el agua, aun en las fotos ya impresas en la revista?

¿Dónde quedó el "campo de fuerza misterioso" que rodeaba la "nave"?

¿Qué pasó con el "OVNI gigantesco," que sólo medía 20 cm?

¿Qué se hizo el "domo transparente"?

¿Acaso Jaime y Ricardo también trabajan para la CIA, como en más de una ocasión se me ha acusado?

¿Qué confianza puede haber en quien dice tantos disparates en su delirio y afán extraterrestre que ve naves extragalácticas en dos platos para pay?

¿Que va a decir Maussán cuando dos jóvenes le demuestran lo absurdo y ridículo de sus análisis computarizados y que sus OVNIS de las Pléyades no son más que globos?

El experimento social de Jaime y Ricardo puede resultar muy cuestionable pero es, sin duda, enormemente valioso. Nos ha demostrado lo fácil que es engañar a quien quiere ver OVNIs hasta, ahora sí, en la sopa... Faltó el rigor metodológico, pero las evidencias son impresionantes. ¿Cuántos otros Jaimes y Ricardos aún callan y se reirán en silencio de sus fotografías de naves extraterrestres, algunas quizá, adoradas por los ufólogos?

CUANDO LA ESTUPIDEZ TIENDE A INFINITO...

Cuando la estupidez tiende a infinito el límite es... Parece no haberlo. *Reporte OVNI* (3) lanzó ha pocas semanas un número especial de aniversario con los "**Una recopilación de los casos más sorprendentes y verídicos acerca de este fenómeno**" (sic); en este número en plena portada y a todo color aparece nuevamente la foto "Yaguno". En el interior del mismo número especial se incluye (p. 18) un pequeño resumen del caso... [P]

NOTAS

¹ Anónimo, Gigantesco platillo volador sobre el D.F., en *Reporte OVNI* N° 8, pp 16-18..

² Proyecto Icaro, Stendek, 38, Barcelona.

3 *Reporte OVNI*, Número especial. pp. 18.

Abstract: The magazine *Reporte OVNI* published a paper devoted to a supposed Nazi official followed by an UFO in Hunucma, Yucatan, Mexico. Héctor Chavarría, discovered that the "case" was just a part of a Science Fiction story written by him. Till today we don't know who made this joke.

Los caminos de la ovniología son enigmáticos, en especial cuando ésta se toma como un simple pretexto para hacer dinero.

En muchas ocasiones he tenido la oportunidad de decir en público que los contactados utilizan para sus embustes el material de la ciencia ficción, pues son incapaces de crear algo original. Sabía que ocurría, pero no me imaginé que usaran la obra de un escéptico y no sólo eso, que reprodujeran en una revista parte de un cuento de ciencia ficción como verdadero, firmándolo con el nombre del protagonista.

Soy escritor de ciencia ficción y el cuento es mío. Fue publicado mutilado, sin mi autorización, por la revista *Reporte OVNI* No. 16, página 3. Eso se llama plagio.

Ignoro cómo llegó a manos de estos señores y cuál fue su intención al publicar el material literario de un ufólogo escéptico, como si fuera real... Lo que es evidente es su "profesionalismo" y el "rigor" que aplican para investigar aquello que publican. Esa a todas luces notorio que tal material es un tratamiento de ficción que, entre otras cosas incluye la fecha 28 de diciembre (día de los inocentes) y el nombre de **Peter von Brullen**, personaje creado por mí y publicado como historieta, hace años, en *Revista de revistas* del periódico *Excelsior*. El nombre no es, por otra parte, más que una broma hecha a mi buen amigo el doctor **Pedro Brull**, también escéptico.

Si esto ocurre de manera tan descarada con un cuento que había sido enviado (en copias) a varios editores y publicado en una revista virtual de CF, cabe preguntarse lo que harán los compañeritos de *Reporte OVNI* en el futuro, si es que no lo han hecho ya, con la obra literaria (con tema ET) de otros de mis colegas de AMCyF (Asociación Mexicana de Ciencia Ficción y Fantasía). En el presente momento no he decidido si demandar o no a la revista de maras por plagio, lo estoy pensando, porque lo menos que deben hacer de acuerdo con la ley, es colocar una nota grandota en su pasquín, explicando cómo hicieron la maniobra y aclarando de manera muy visible, que el autor del cuento *El Incidente*, o sea yo, no tiene ninguna relación con su revista ni deseos de que plagien su obra. Aclaración necesaria porque el cuento **completo** está publicado en otros lados con mi nombre y no deseo que se me relacione con charlatanes. Tengo una reputación que cuidar.

El cuento **completo** se incluye a continuación y sólo me resta

OVNIs, ficción y nazis en Hunucmá:

¿Falta de imaginación,
plagio o ignorancia?

Héctor Chavarría

sugerirle a la señora **Chita Rodríguez** que si va a "fusilarse" algo para su revista, por lo menos se fije si es o no de alguien escéptico, dado el acendrado "cariño" que siempre nos ha demostrado, colocándonos todos los adjetivos que un creyente puede imaginar. Sabía que ella creía todo, que usaba (sin autorización de Editorial Posada) el material de la revista *Contactos Extraterrestres* (con derechos vigentes), pero poner ciencia ficción como real, usando el trabajo de un escéptico... bueno, prefiero no calificarlo.

El Incidente*
Por Héctor Chavarría

"¡*Ida Panchebé!* No existe el tiempo. A través de las puertas, 'ellos' pueden cambiarlo a voluntad."

Martín Díaz

Soy agente del ministerio público y como tal he visto de todo, desde asesinatos hasta accidentes, pasando por suicidios. Pero éste fue uno de los más extraños en mi carrera.

El cuerpo yacía sobre la cama con un disparo en el corazón... sé que ésta no es la manera más adecuada para suicidarse pues hay mucha posibilidad de fallar, y lo aclaro porque aquello no era lo único raro. La bala había salido de una automática *Walther P 38* de los tiempos de la Segunda Guerra Mundial, conservada con extremo cuidado, casi diría con amor. Esto último no era tan inusual, hay todavía muchas de esas regadas por todo el mundo. Lo extraño era el rostro del muerto.

Tenia una expresión del más abyecto terror. Sé lo que dirán, el médico forense dijo lo mismo: los cadáveres nunca tienen expresión de terror...

No tienen expresión, punto.

Pero éste la tenía. ¿Imposible verdad? Al morir los músculos faciales se relajan siempre. Pero éste tenía expresión de terror.

Entre sus cosas hallamos la copia de una carta...

México, D.F. 13 de julio, 1993

Estimada señora:

La presente tiene como objeto comentarle un caso extraño del cual fue protagonista mi padre en el ya lejano año de 1963 (cuando yo contaba con 13 años).

En aquel entonces mi padre vivía conmigo y dos hermanas, mi madre y su hermana cerca del poblado de Hunucmá, en el estado de Yucatán. Mi padre vino a México vía Argentina a principios de la década de los 50, cuando yo era muy pequeño... las razones que le impulsaron a dejar su natal Alemania serían largas de contar, pero quizás sea suficiente decir que temía algún tipo de represalia por

parte de los vencedores de la guerra, y especialmente de los grupos de tendencias sionistas que él sabía muy bien que pululaban por todo el mundo en busca de los que llamaban "criminales de guerra".

La razón de todo esto era que mi padre participó en la guerra como oficial SS (con el grado de *Obergruppenführer*) y, pienso que con esto es suficiente...

Mi padre se llamó (murió en 1980 y está enterrado en Hunucmá) Peter Von Brullen. Algún día quizá podamos cumplir su último deseo de ser llevado a Múnchen para reposar al lado de sus camaradas SS.

Aquel año de 1963 se caracterizó por ser de intensas lluvias en Yucatán y los hechos que narraré tuvieron lugar la noche del 28 al 29 de diciembre... el asunto se inició cerca de las 10 de la noche cuando nuestros perros (ocho dóberman) comenzaron a mostrarse inquietos sin causa aparente. Nuestra casa se encontraba fuera de los límites del pueblo y era una pequeña finca, los perros, así como la doble alambrada que la protegía, eran para evitar visitas no deseadas. Karla, mi tía, fue la primera en advertir que algo inusual parecía estar ocurriendo y dio aviso a mi padre. Él dispuso que nuestra madre y las niñas se encerraran y junto con mi tía se quedó a esperar lo que pudiera ocurrir. Para entonces los perros parecían haberse vuelto locos.

Ignoro por qué mi padre permitió que yo me quedara.

El tenía algunas ideas extrañas acerca de la educación de los jóvenes y varias veces le escuché decir que a los 13 años ya se era hombre, de acuerdo a las viejas tradiciones germánicas. Él estaba orgulloso de haber iniciado muy joven su entrenamiento en las *Hitlerjugend*...

Apagaron todas las luces y nos quedamos en la sala. Hasta entonces mi padre se asomó por una de las ventanas. Yo miré por encima de su hombro. La noche estaba muy silenciosa y oscura. Quizá demasiado silenciosa pues incluso los perros ya habían dejado de ladrar y se limitaban a caminar nerviosos entre la doble alambrada y los alrededores de la casa. Tuve la impresión de que tenían miedo por algo extraño, eso me asustó pues no hay animal más fiero que un dóberman... no le teme a nada y son capaces de atacar cualquier cosa. Además, los nuestros estaban entrenados y eran ocho.

Casi en ese mismo instante comenzamos a notar una luminosidad tenue que se colaba a través de las ventanas. Era una luz como la de la Luna. Pero no había Luna. Mi padre se apartó de la ventana y tomó del armario una escopeta de dos cañones, la misma que usaba para la cacería. Estoy seguro que bajo sus ropas también guardaba su arma favorita: la automática *Walther* que le acompañó durante toda la guerra y por la cual sentía un especial afecto.

La luz se hizo más intensa y los perros dejaron de estar en silencio. Eso fue porque comenzaron a gemir de manera lastimera, como si quisieran imaginé que pudieran hacerlo. Mi padre dijo algo a mi tía, algo que no pude entender pues ni era alemán ni español... ni siquiera parecía maya. De eso estoy seguro y, amarillé ambos cañones de la escopeta. La luz tomó un tono violeta y entonces, a través de la ventana, lo vimos



Era enorme, circular y brillante. Iluminado con esa luz como de Luna blanca pero con los bordes delimitados por un resplandor violeta que parecía pulsar. Mi padre volvió a musitar algo que no entendí y mi tía quedó como en trance. El objeto permaneció, no sé por cuánto tiempo, inmóvil frente a nosotros, bastante más alto que el árbol de cedro que estaba a un lado del jardín de mi madre. Luego, inició un movimiento de vaivén. Los perros volvieron a quedar en silencio.

El objeto se elevó un tanto y luego, la luz violeta se debilitó. Se movió hacia un lado y luego hacia el otro. Luego se lanzó hacia arriba y desapareció.

Pero el asunto no terminó ahí.

Esperamos un rato en la oscuridad y el silencio y luego mi padre anunció su intención de salir. Yo me opuse, pero cuando él tomaba una decisión volvía a ser un oficial SS. Pero no pudo salir, pues cuando abrió la puerta fue como si alguien disparara un flash fotográfico y el objeto volvió a estar ahí, posiblemente más cerca que antes. Mi padre cerró la puerta violentamente y mi tía gritó como nunca, ni antes ni después la oí gritar. Permanecimos inquietos en la sala un buen rato... largamente porque el reloj dio las 12 campanadas y luego mi padre volvió a salir. Se repitió lo que ya había pasado antes con la diferencia de que ahora mi padre disparó los dos cañones de la escopeta y claramente se escuchó una especie de zumbido agudo.

Mi padre recargó la escopeta y los tres nos quedamos nuevamente quietos.

A través de la ventana vimos encenderse y apagarse el objeto varias veces y al final, casi a la una de la madrugada, se plantó frente a la ventana y se alejó. Claramente lo vimos descender atrás de un grupo de árboles chaparros típicos de Yucatán. La luz quedó ahí un rato y luego se apagó. Nos quedamos adentro sin saber qué hacer y yo me dormí a ratos, como en sueños recuerdo a mi padre tranquilizando a mi madre y a mis hermanas.

Al día siguiente salimos (todo se ve diferente de día) y encontramos que tres de los dóberman estaban muertos, posiblemente de miedo porque no tenían heridas; tres más faltaban, en su desesperación rompieron la cerca y huyeron. Nunca los volvimos a ver. Los dos restantes estaban aterrados y jamás volvieron a ser los mismos.

Fuimos al sitio donde vimos bajar el objeto y sólo encontramos huellas de vegetación quebrada y rota, como si algo pesado se hubiera asentado ahí. Mi padre tomó varias fotos del sitio con una cámara *Leica* de 35 mm., pero que yo sepa jamás se las mostró a nadie y nunca comentó el asunto.

Han pasado casi 30 años de esto y es la primera vez que lo cuento fuera del círculo familiar. No sé si la gente de Hunucmá vio algo y nosotros teníamos poco trato con ellos, era gente muy ignorante, pero si vieron algo seguramente quedan ahí algunos que lo recuerdan; no es fácil olvidar algo así. Hay varias cosas que me inquietan y me llevan a narrar esto desde que leí el libro *Los Nazis y los OVNI*, especialmente me inquieta el que mi padre hablara de una manera que no pude entender... sobretodo después de leer en el libro acerca de los posibles nexos entre "ellos" y los alemanes de aquella época. Otra cosa: los

perros que faltaban, ¿huyeron o se los llevaron los tripulantes de aquella cosa? ¿Venían ellos por el antiguo oficial de la SS? No lo sé, pero aquellas palabras guturales e ininteligibles de mi padre parece que aún las escucho en sueños.

Mi tía murió hace algunos años en Alemania y mi madre vive con sus familiares en Hamburgo... ella nunca quiso hablar de esto y al parecer vio muy poco. Si en algo sirve este testimonio para la investigación, aquí está.

Atentamente:

Adolph von Brullen

Seguramente el tipo era un loco, los platos voladores son tonterías, los extraterrestres "visitantes" sólo existen en la imaginación de algunos comentaristas de TV y vendedores de videos que padecemos actualmente, una tontería y un negocio lucrativo.

Sin embargo había algunas otras cosas que no he mencionado: una cámara fotográfica *Leica* tan antigua o más que la pistola, una *Minox* de los años 60, un montón de fotografías de yerba aplastada y ramas rotas, que el suicida rompió en varios pedazos (antes de morir, claro) los restos de negativos fotográficos en un cenicero, fotografías viejas de un tipo muy parecido a él, con uniforme de las SS... o algo así, de esos que usaban los nazis. Era obvio que el suicida vivió por lo menos las dos últimas semanas entre la suciedad y el descuido: platos sucios, latas de comida abiertas con el contenido a medio consumir y montones de papeles garabateados en alemán, y en otra lengua que aún no se ha descifrado.

En suma, un caos. El tipo debía tener problemas serios, la casaapestaba y las cañerías del baño estaban tapadas.

Encontramos en el patio tres perros dóberman hambrientos y verdaderamente fieros. La policía tuvo que matar a uno de ellos, los otros dos se los llevaron, ignora a dónde. Los perros tenían entre el pelo pedazos de hierbas y flores, curioso porque en el patio aquel no había flores... lo más extraño fue el comentario de uno de los tipos del laboratorio acerca de las flores: una especie que sólo se da en el sureste del país, nunca aquí en el centro. Todo eso puede parecer raro y de hecho lo es, pero a mí una sola cosa me sigue inquietando:

La expresión de terror en la cara del suicida...

*N del E: Lo publicado por *Reporte OVNI* fue el segmento que va desde la frase "En aquel entonces mi padre vivía conmigo" hasta el final del texto de la carta que aparece en la historia. Pero el "artículo" publicado por el mencionado pasquin sensacionalista aparece firmado por Peter von Brullen, mutilado y modificado en algunas palabras y frases. [F]



Impresos

malicioso y, a su modo, patético. Redacta sus informes en un estilo limpio, aunque en ocasiones escribe como analista y, lo que es peor, ¡como analista argentino! Sus investigaciones crean atmósferas con una fuerte

carga racional y emotiva que seguramente deja en los ufólogos un fuerte sabor de impotencia, frustración y futilidad (lo que podríamos llamar Complejo de Sisifo).

Lo *Identificado* tienen páginas densas y desoladas, donde como en una macabro guirnalda, los casos OVNI investigados por Banchs, van adentrándose en el abismal trasfondo de su atormentada realidad. Lo anterior se debe a que las investigaciones se articulan en todos los niveles, desmenuzando en todas direcciones, en un desorden sólo aparente; porque Banchs, cuanto más parece dejarse ir, tanto más consigue, con celo y puntillito, en un concreto designio estructural.

Si en el origen del mito OVNI hubiese estado un Banchs en el lugar de un Ribera, si los EU hubieran tenido un Roberto en vez de un Jessup o la FSR se hubiera parecido un poco a *Los Identificados*, hoy en día pocos recordarían a esos "misteriosos" objetos celestes...

Luis Ruiz Noguez

LOS IDENTIFICADOS

Casística OVNI con ocupantes en Argentina

Dr. Roberto Banchs (editor)

CEFAL, casilla de correos 9 -suc. 26 (CP 1426)

Buenos Aires, Argentina.

Bachelard decía que la literatura representa una emergencia de la imaginación. La realidad palpita en la piedra, en la mirada del hombre, en la serenidad de un paisaje, en el caos de la tormenta. Pero es la imaginación la que da el *ukase*, el "sésamo ábrete" que la despierta para incorporarla al ámbito centellante que es el espacio literario. Por otra parte la ufología es la emergencia de la estulticia en la que la imaginación desaparece y la realidad se muere. Es el reino del "todo vale" y las afirmaciones más desquiciantes.

Espor eso que resulta altamente refrescante leer *Los Identificados* de Roberto Banchs. Se trata de una de las pocas revistas de investigación OVNI con los pies en la tierra.

Según Willy Smith, Banchs trata de desmoronar la ufología argentina caso por caso... y, añadiríamos nosotros, ¡lo está logrando!

Pocas veces hemos visto un trabajo tan pulcro y exhaustivo como el de Roberto: aspira a colorear, mientras ironiza; es divertido y

Abstract: After the publication of a paper devoted to a supposed Nazi official followed by an UFO in Hunucmá, Luis Ruiz, that already knew that the story was part of a science fiction tale by Héctor Chavarría-, wrote a letter to *Reporte OVNI* informing of a terrible "gore" story. *Reporte OVNI* believed all this and never investigated anything.

Durante algunas semanas le estuve dando vueltas en la cabeza a la idea de meterle un gol a la revista *RO*. No deseaba hacer algo tan simple como el reporte de un falso avistamiento o enviar unas fotografías trucadas, pues sabía que Chita Rodríguez, la directora, las publica todas.

El plagio del cuento de Chavarría me dio una idea: enviaría una continuación lo más delirante posible. La intención,

obvia, era burlarme de Chita y poner en evidencia su escasa cultura podría agregar "ufológica", pero dejémoslo así) para lo cual adopté la historia de **João Prestes Da Silva** aparecida en diversas revistas de OVNIs (*FSR, LDLN, Stendek*, etc.) y la firmé con mi nombre.

Oscar García comentó que la "ufóloga" se daría cuenta del engaño y que no publicaría la historia. Para su sorpresa y mi alegría, la Rodríguez sí publicó el cuento. Nuestros lectores nunca podrán imaginar la escena: prácticamente nos revolcamos de la risa. Nos divertimos más que enanos en el circo o humanoides haciendo Crop Circles.

La estulticia ufológica no había alcanzado niveles tan elevados como con Chita. No reconoció el caso Da Silva (porque seguramente no lo conoce). Tampoco identificó las pistas que le dejé, como utilizar el nombre de **Zuckerman** (miembro de la SOMIE con quien en una ocasión debatí) como el cazador de nazis, que por otra parte, Chita confundió con un nazi (!!). Demostró más inteligencia uno de sus lectores quien comprendió la nacionalidad del protagonista.

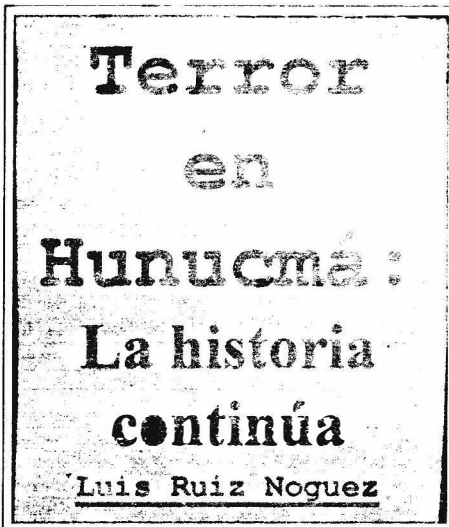
Con el asunto Hunucmá logré mis objetivos. No se trataba de demostrar la credulidad, falta de cultura y sentido común de Chita -cuestión que eso lo daba como un hecho-, sino de tener un rato de sana diversión.

La carta con el cuento de extraterrestres (o hadas) que se tragó Chita es la siguiente:

"Muy señores nuestros:

mi nombre es **Luis Ruiz**, soy originario del estado de Yucatán, viejo aficionado a los OVNIs desde hace muchos años, específicamente desde que ocurrieron los sucesos que a continuación voy a relatarles: No me gusta ser la burla de nadie por esos he guardado silencio durante tanto tiempo. Además, sé que mi afición por los OVNIS puede resultar sospechosa, y hacer pensar a los incrédulos que estoy inventando esta historia.

Durante muchos años busqué cuanto libro o revista que publicara



sobre OVNIS. "Contactos Extraterrestres" publicó mucho sobre el tema y así lo hizo también la escritora **Eugenia González** pero nadie mencionó lo ocurrido en Hunucmá, mi pueblo natal.

Por lo tanto, comprendí mi enorme agitación al leer el artículo "AQUEL OVNI DISPARO UN RAYO SOBRE MI PADRE" (ver *OVNI* N° 16). Poco a poco, al ir leyendo se agudaba más mi corazón.

Reconozco que yo no sabía lo que les había pasado a los **Brullen** y ahora me explico muchas cosas. Luego de los relatos que se describen en el artículo ellos abandonaron precipitadamente el pueblo y nunca más los volví a ver.

Era una familia honesta y tímida que nunca entabló relaciones con nadie.

Yo pensaba que era una especie de discriminación racial, pero el tiempo me ha mostrado cuáles fueron sus razones.

de ellos sólo recuerdo la imponente figura del señor **Peter** y los hermosos ojos azules de una de sus hijas: **Agnete**.

Los sucesos ocurridos en la finca de los **Brullen** tienen una extraña relación con la historia que les voy a contar.

Algunos meses después (o tal vez semanas, mi memoria no es tan buena) de que partieron los alemanes, llegó al pueblo un extranjero, preguntando por ellos. Nadie le dio informes sobre su paradero, por la sencilla razón de que no lo sabían. Además, **David Zuckerman**, que así se llamaba el tipo, era pedante, altanero y grosero.

Recuerdo que se hospedó en una choza que le alquiló la **Sra. Roselina Muna**, durante algunos días estuvo preguntando por el pueblo y algunos dicen que se metió a escondidas a la casa que ocupan los **Brullen**.

En aquel entonces Hunucmá era un pequeño pueblo que no disponía aún de luz eléctrica ni de teléfono. Era una zona construida por viejas casitas y una iglesia.

Toda la vida de este pueblo se reducía a una lenta sucesión de los quehaceres domésticos. Una excepción se producía sin embargo por las noches, unas extrañas luces evolucionaban por el cielo describiendo trayectorias irregulares, dando lugar a opiniones divergentes durante las charlas de los vecinos. Algunos decían que se trataba de chaneques. Uno de esos días, **Zuckerman** había estado rondando por el pueblo y seguramente había estado en la casa de los **Brullen**. Hasta las 19 horas, con una niebla tenue y uniforme, puesto que el estado de la atmósfera no era borrascoso sino sereno y por lo tanto poco propicio a la formación de relámpagos... la **Sra. Muna** escuchó que **David** regresaba a su choza.

Una hora después, **Zuckerman** aterronizó al principio en mi casa, explicando con voz entrecortada que cuando intentaba abrir la puerta de su casita, recibió del exterior un silencioso rayo de luz, habiendo logrado protegerse los ojos y la cabeza con la mano.

Aturdido cayó al suelo durante breves instantes, sin perder el conocimiento... Se levantó con movimientos aparentemente normales, y se dirigió al centro del pueblo en busca de socorro.

Mi padre era doctor y en ese entonces tenía su consultorio a un costado del hotel *Miramar* en el puerto de Progreso, a unos 91 kilómetros de Hunucmá. Zuckerman lo sabía y por eso llegó corriendo a mi casa. Recuerdo que vestía una camisa de manga corta, pantalones arremangados, sin los cabellos, la partes protegidas por traza de quemaduras estaban dilatados por excitada.

Pero, poco después, la carne de Zuckerman si hubiera estado hirviendo. Empezó a trozos de su dedos, piernas y pies. quedaron colgando de desmoronó de forma



huesos estaban al descubierto totalmente descarnados.

Zuckerman rehusó enérgicamente el agua y los analgésicos que le ofreció mi padre y en ningún momento pareció sufrir dolores. Su nariz y sus orejas se desprendieron, deslizándose a lo largo de su cuerpo hasta el suelo.

Los ojos estaban desorbitados por el terror. Las palabras brotaban deformadas de una boca que se descomponía, eran sonidos ininteligibles.

En medio de la confusión general, lo que quedaba del cuerpo casi descompuesto de David Zuckerman fue colocado en una carreta para trasladarlo al hospital más cercano en Mérida. Seis horas después del ataque de la luz, un cadáver retornaba a Hunucmá: Zuckerman había muerto en el transcurso del viaje, antes de haber llegado al hospital. Hasta sus últimos momentos, de su boca sólo salían unos sonidos guturales.

Mi padre no quiso meterse en problemas y firmó el certificado de defunción para que rápidamente fuera enterrado en las afueras del pueblo, en donde, aún hoy... se encuentran sus restos.

Como era extranjero nadie preguntó por él, y la policía de Mérida nunca hizo averiguaciones (tal vez nunca se enteró). Con posterioridad, todavía fueron observadas las luces que evolucionaban caprichosamente por el cielo nocturno de Hunucmá.

Vuelvo a repetir, que no me gusta que se burlen de mí, ni que digan que estoy mintiendo. Creo que sería muy importante para la solución del fenómeno OVNI, que se le diera seguimiento a este caso. Tal vez sería bueno exhumar el cuerpo y hacerle la autopsia, pero eso sólo lo podrían conseguir gentes como ustedes. A nosotros, ciudadanos comunes y corrientes, no nos harían caso.

En el momento en que haya pruebas más sólidas sobre este asunto, me presentaré a firmar cualquier declaración que juzguen conveniente.

Atentamente

LUIS RUIZ N."

Esta carta, -con todo el delirio de por medio,- fue publicada en el número 21 de *Reporte OVNI*, páginas 18 y 19, bajo el título

"Terror en Hunucmá, testimonio de un lector" sin que se apuntara comentario crítico alguno.

Abstract: A false photograph and a story abduction invented by the author were published at *Reporte OVNI* with no research.

En Junio de 1993 un periodista del programa de TV de la cadena *Telemundo* "Ocurrió Así" realizó un reportaje sobre la actividad ufológica de Héctor Chavarria.

Cuando se hizo tal reportaje, Héctor invitó a Luis Ruiz Noguez a Héctor Escobar y a mi para que diéramos nuestros puntos de vista sobre las investigaciones que él ha realizado. Así que lo hicimos y mientras se grababan algunas entrevistas se nos ocurrió subir a la azotea del edificio donde vivía Chavarria para mostrar, ante las cámaras, el modo en que se puede trazar un video o una fotografía de un OVNI. Tomamos un par de ceniceros del famoso restaurante *Arby's*, los pegamos, les pusimos un hilo, los colgamos y obtuvimos finalmente nuestro "OVNI Arbita", como le nombró Chavarria.

El reportero de *Ocurrió Así* grabó la maqueta y pudo mostrar que de ese modo es muy fácil falsificar supuestas "evidencias" como las presentadas por "testigos" como Billy Meier o Amaury Rivera, y que después son avaladas por "investigadores" como Jaime Maussán o Chita Rodríguez.

Unos días después se transmitió el programa y al empezar se mostró la filmación aparentándose que ésta era auténtica. Sin embargo, después se abrió la imagen para mostrar como Héctor Escobar sostenía una caña de donde pendía la maqueta.

...Pero además de la filmación, durante esa exposición obtuvimos unas fotografías que, por cierto, nos quedaron muy bien... ¡y no las íbamos a desperdiciar!

EL OVNI DE TETEPILCO

Cuando nos enteramos de que la Sra. Chita Rodríguez había publicado en su revista *Reporte OVNI* unas fotos que, según Escobar, unos estudiantes habían trucado para comprobar la poca seriedad de la prensa "ufológica" y vimos que este mismo pasquín había plagiado un cuento de ciencia ficción escrito por Chavarria y después había publicado una historia increíble y absurda que Luis Ruiz se había encargado de mandarle para demostrar, por su parte, que efectivamente se creían todo y publicaban cualquier

noticia y basura que llegaba a su redacción (además de plagiar algunos artículos) decidí realizar un experimento más para que así no pudieran negar lo obvio: la inexistente seriedad de *Reporte OVNI*. ¿Por qué?, pues porque en México siempre se suelen encontrar pretextos para negar los hechos y, conociéndolos, era muy posible que cuando reveláramos estos datos dijeran que nos los habíamos inventado...

Como dije, las fotos tomadas en la azotea del departamento de Chavarría, en la colonia Tetepilco, nos habían quedado muy bien así que ninguna otra era mejor para mandárselas a la Sra. Rodríguez, junto con alguna historia increíble.

Así, unos meses después, le mandé una carta fechada en México D.F., el 15 de Diciembre de 1993, donde, escribiendo como si fuera una mujer, narraba una historia de abducción, inspirada en *Comunión* y en el caso de



Con una historia de abducción la sensacionalista *Reporte OVNI* publicó una foto de esta misma secuencia donde se ve al "OVNI" sujetado por una caña.

historia que he guardado en silencio por tanto tiempo pues necesito decírsela a alguien que me entienda pues incluso temo contárselo a mi mejor amiga, y pienso que usted por ser mujer me comprenderá mejor. Son 5 años desde que me ocurre esto. No sé como empezar. Es horrible, en las noches me

visto sus rostros, son horribles. Juegan conmigo y parece que soy su experimento. Recuerdo perfectamente la primera vez que ellos volvieron. Fue precisamente el día de mi cumpleaños, 6 Noviembre. Me desperté en la madrugada. Vi el reloj, marcaría las 3 de la madrugada. Mi marido dormía tranquilamente, como siempre. Fui a ver a mis hijos que en aquel entonces tenían 6 y 8 años. Ellos también dormían en paz. Pero se sentía una sensación rara, como mucho calor pero no igual, quizás sería yo misma la que tenía fiebre. Volví a mi cama y al acostarme una luz iluminó la ventana, yo no tuve en ese momento miedo aunque debí tenerlo

pues vivo en un quinto piso en una unidad habitacional en Tetepilco, y tal cosa era imposible, solo observé con atención. Una pequeña bola de fuego de color rojo intenso entró e iluminó por completo la recámara. Se paseó de un lado a otro, dio brincos por todos lados y desapareció de la habitación sin dejar

ABDUCCIONES POR CORREO

'Los extraterrestres experimentaron conmigo'

Linda Napolitano, esperando que ella los conociera, para así darle oportunidad de que se diera cuenta del engaño, pues quien hubiera leído esa obra, al leer mi carta, se daría cuenta que lo escrito por mí era un engaño. Sin embargo la Sra. Chita, quien seguramente ni siquiera ha leído *Comunión* e igual y no conoce el caso "Cortille", entonces mordió una ocasión más el anzuelo. Esta es la divertida historia que escribí en la carta...

...Srita. Chitha Rodríguez, directora de *Reporte OVNI*:

Decidí escribirle ésta carta después de mucho pensarlo pues hace algunos meses al pasar por un puesto de revistas me llamó la atención, compré el número 3 y ahí, en la página 18, observé una imagen que me ha movido a escribirle, la del ser que en las noches aparece en mi recámara. Después me di cuenta que quien dirigía la revista era una mujer, usted, así que decidí contarle esta

despierto sudando y también llorando. Siento que ellos están ahí, que me están observando. En ocasiones me da terror irme a la cama y, a veces, no lo quiero hacer por miedo a ellos.

Recuerdo que de niña ellos también aparecían en mi cuarto. Esto fue cuando tenía creo que 8 años. Pero ahora no son los mismos a quienes yo veía de niña en mi cuarto. Eran de la misma estatura, como de metro y medio, pero vestidos de monjes, con una capucha de la que solo resaltaban unos ojos brillantes. A veces se aparecían en grupos de tres y se quedaban por horas observándome. A mí me daba verdadero terror y solo me metía bajo las sabanas hasta que se iban. Después el tiempo pasó. Ellos dejaron de visitarme y yo continué mi vida normal.

Pero hace 5 años, cuando cumplí 30, ellos volvieron y ahora no se quedan quietos mirándome. Se han quitado la capucha y he

rastrado. No intenté despertar a mi marido pues estaba como hipnotizada observando aquello y él no se enteró de nada... A partir de ese día fue que ellos volvieron. Otra de las noches volví a despertarme, bañada en sudor y con un terror tremendo, como nunca lo había tenido. Comencé a llorar sin motivo, como una niña. Trate de despertar a mi marido pero por más que lo moví no reaccionó, parecía como si estuviera muerto. Volví a ver que la ventana se iluminaba. Ahora si estaba poseída por el terror, sentí que algo malo me pasaría. Entonces me sentí flotar, como si volara... y no recuerdo más, solo que desperté al otro día en mi cama como si nada hubiera pasado...

Hasta este momento ellos no habían aparecido pero cuando lo hicieron fue lo peor que me pudo suceder.

Cuando estas experiencias comenzaron em-

pecé a comportarme de modo raro e incluso tuve muchos problemas con mi familia.

Otra noche desperté como en las otras. Pero hasta esa fue que vi a ellos. Habían vuelto. Recordé entonces mis experiencias de la niñez que ya casi había olvidado. Ellos no son iguales a los que veía de niña aunque también son pequeños, como de metro y medio de estatura, estos no tienen capucha, muestran su rostro, son de piel grisácea y de apariencia pegajosa, sus enormes ojos negros que regularmente me miran fijamente son lo que más me aterra, me recordaban a los de los insectos. Se acercaron y me tomaron por la fuerza, no recuerdo que pasó sólo se que de repente me encontraba en un cuarto redondo, sin esquinas, que estaba totalmente iluminado. Estaba recostada en una camilla como las de los hospitales, alrededor se movían a gran velocidad muchos de ellos, eso me molestaba. Se acercaron. Me miraron y me sentí como una niña. No podía hacer nada, me sentí impotente, era su esclava. Gritaba que nó, que no lo hicieran pues no tenían porqué, ellos parecían ignorarme. Me detuvieron con mucha fuerza entre varios y apareció, no sé de donde, un ser con un extraño aparato en sus manos, eran como unas tijeras. Me las introdujo en la nariz, grité. Después vino una experiencia mas terrible, que de momento no podría contarle pues es demasiado dolorosa y no puedo hacerlo. Después desperté.

En las noche siguientes, y hasta hoy cuando llegó a despertar, siento que me observan como cuando niña, siento una presencia, que alguien esta en mi habitación o en la casa. He pensado incluso en acudir a un psiquiatra pero se que las experiencias son reales aunque a veces parezcan sueños. El lugar al que me transportan es en verdad real, es un lugar donde los sueños son reales y la realidad es un sueño.

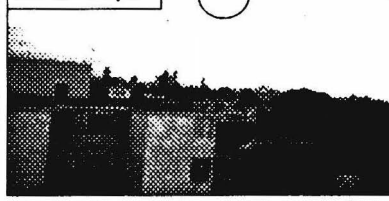
Actualmente el terror, al acercarse la noche, ha disminuido. Aún me duele que se apoderen de mí como si fuera un animal.

La parte que más le interesara a usted de mi experiencia he decidido dejarla hasta el final. Quizás toda mi experiencia suene increíble pero pude fotografiar su nave y ojalá esto sirva como prueba. Le incluyo la fotografía que pude tomar creo que a mediados de mayo, no recuerdo la fecha exactamente pero recuerdo que fue después del día de las

madres.

La tomé al despertarme pues esa noche ellos habían vuelto y me dijeron... "querías pruebas, pues las tendrás al amanecer". Cuando desperté, y recordé la frase que me dijeron, por instinto me asomé por la ventana. Vi que su nave se movía así que subí a la azotea del edificio donde vivo, en la colonia Tetepilco, al sur de la ciudad, y tomé la fotografía. Espero esta pequeña prueba sirva para demostrar que mi experiencia, por rara y

Una foto más de la secuencia del OVNI "Arbyta"



extraordinaria que parezca, es real. Espero saber pronto de usted, sin más me despido. Atentamente:

FABIOLA LÓPEZ.

N del E: La historia fue publicada en el número 22 de *Reporte OI NI* en un "artículo" titulado "*Los extraterrestres experimentaron conmigo*", en las paginas 20 y 21, sin que la Sra. Rodriguez dudara ni por un momento de la autenticidad del relato y sin que emitiera comentario o apunte critico alguno. Le di toda la oportunidad para darse cuenta de que la carta era falsa, pero aun así la publicó. Lo que ya sabíamos lo comprobamos definitivamente.

Después quisimos mandarle otros tantos caso falsos para seguir reuniendo evidencias de la poca seriedad de su revista, pero al darnos cuenta que publicaba todo y que, entre tanta basura, a sí misma se desacreditaba, nos dimos cuenta que no era necesario... [P]

Publicaciones recibidas:

1.-CENAP REPORT

Walter Werner

Eisenacher Weg 16, D-6800 Mannheim 42 RFA
Alemania

2.-JOURNAL FUR UFO-FORSCHUNG

Postfach 2361, D-5880, Lüdenscheid,
West Germany.

3.-EL OJO ESCEPTICO (CAIRP)

Alejandro J. Borgo.

Casilla de Correos 26, Suc. 25, 1425,
Buenos Aires. Argentina

4.-LOS IDENTIFICADOS (CEFAI)

Roberto Banchs.

Casilla de Correos 9, Suc. 26 (1426)
Buenos Aires. Argentina

5.-CUADERNOS DE UFOLOGIA

Julio Arcas.

Rualasal 22, 39001,
Santander España

6.-INVESTIGACION

Francisco Cabrera Gelos

Aptado 344, 11080,
Cadiz España

7.-PHENOMENA (SOS OVNI)

B P 324, 13611 Aix Cedex 1
Francia

8.-OVNI PRESENCE

324, F-13611, Aix-en provence Cédex 1
Francia

9.-ITALIAN UFO REPORTER (CISU)

Edoardo Russo

Via Briccarello 6 10137
Torno Italia

10.-UFO MAGAZIN

Bronislaw Rzepcky

Ul Jozet'a 22/14, 31 056 Krakow
Polonia

11.-SKEPTICS UFO NEWSLETTER

Philip J. Klass.

404 "N" St. Southwest, Washington, D C
20024 USA

12.-MAGONIA

John Rimmer.

John dee Cottage, 5 James Terrace, Mortlake
Churchyard, London SW14 8HB England
U K

13.-UFO TIMES (BUFORA)

Philph Mantle.

196 Lady Ann Road, Soothil Batley West
Yorkshire WF17 0PY England
U K

14.-THE REAL NEWS

Rob Ladendorf

P O Box 20302
Springfield, IL 62708 USA

En nuestro próximo número

Dossier Especial: Imágenes OVNI II

- Amaury Rivera: destapando la liebre.
- Videoufología.
- Fotos OVNI en México

Entrevista:

Alejandro Agostinelli...

...y mucho más.

Para renovar tu suscripción...

¡Rebajamos hasta 15 Dlls. los precios!

PERO SOLO HASTA ANTES DE FIN DE AÑO

En el extranjero enviar GIRO BANCARIO y en México CHEQUE o GIRO POSTAL a nombre de Héctor Escobar a: Apdo. Postal 73-394, México D.F.

También puedes suscribirte mediante una Transferencia Bancaria haciendo el depósito correspondiente y **mandando la orden de pago a nombre de Héctor Escobar** en la cuenta 5-001-2880483-9 del banco "Bancomer, Sucursal Portales" en México D.F.

**El importe de
promoción es:**

México: NS 50.

**USA y Centroamé-
rica: US\$ 20.**

Sudamérica y

Europa: US\$ 25.

Resto: US\$ 28.

Deseo suscribirme por un año a la revista.

Nombre: _____ Edad _____

Dirección: _____

Ciudad: _____ Pais: _____

Ocupación _____ Teléfono _____

U Perspectivas
fológicas

México, Septiembre, 1994.