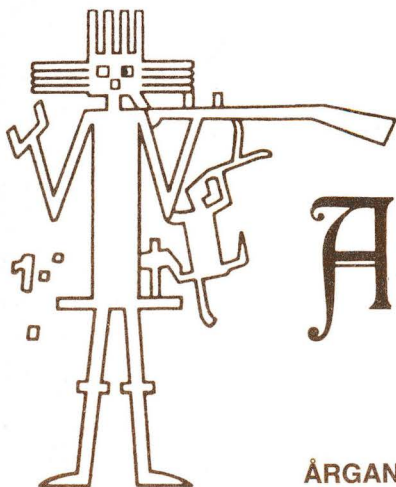




ASTRONYT

ÅRGANG 2, NR. 1

MARS 1987

FORMANNEN HAR ORDET

LESER BREV FRA

*NORSK INSTITUTT FOR VITENSKAPELIG FORSKNING
OG OPPLYSNING (NIVFO) (Preben Aavitsland)*

*VITENSKAPSMENNENES IRRASJONELLE RESPONS PÅ
HYPOTHESEN OM FORHISTORISK ASTRONAUTIKK*

*Foreningen DÄNIKENS VENNERs CREDO: Vi er en politisk og religiøst
nøytral populærvitenskapelig forening for seriøst tenkende, åpensinnede
mennesker til fremme av nye og banebrytende tanker og teorier om
universets og menneskenes utvikling og fremtid.*

Erich von Däniken

Har jeg tatt feil?

Nye erindringer
om fremtiden



Den sveitsiske forskeren
— Erich von Däniken —
har gjennom elleve bøker
bygd opp teorien om at
astronauter fra fremmede
planeter, i en fjern fortid
skapte grunnlaget for livet
på Jorden.

Dette er hans nyeste bok
— hans tolvte.

Boken koster 165,- kroner.
Stikk innom bokhandelen i
dag eller — hvis utsolgt —
bestill direkte fra
forlaget!

JA,

Erich von Däniken interesserer meg, og jeg bestillerstk. à kr. 165,-.
I tillegg kommer kr. 10,- i sendingskostnader

Navn

Adresse

Postnr. & sted:

Kupongen sendes: Lesernes Marked, Ernst G. Mortensens Forlag, Sorkedalsveien 10 A, 0369 Oslo 3

Tlf. best: (02) 60 30 90



Formannen har ordet

Godt nytt år alle sammen!

La oss jobbe aktivt med å utvide vår mentale horisont i 1987. Vårt samfunn trenger mer enn noensinne åpne fordomsfrie mennesker. Et minimumskrav er en aksepterende og ikke dømmende holdning til de ting vi ikke forstår og har forklart fullt ut.

Takk for tålmodigheten!! Selvsagt var det meningen å få ut dette nummeret av ASTRONYTT i januar. Vi i redaksjonen får love bot og bedring. For 1987 har vi nå planlagt nye utgaver i mai, september og november.

Dere vil fort oppdage at dette nummeret er noe spesielt. Dette også for å vise vår fordomsfrihet i praksis (uten at vi dermed skal gjøre det hver gang. Vi arrangerte sammen med Studentersamfunnet i Oslo et meget vellykket seminar og "folkemøte" i september, (referat i neste nummer). Leserbrevevett denne gang er det angrepet NIVFO arrangerte i den forbindelse. Selvsagt vil vi at alle våre medlemmer skal være like oppdaterte på teoriens angrep som dens støtte. Vi stoler så mye på våre medlemmers dømmekraft at de ser det samme som dette nummers hovedartikkel diskuterer.

Artikkelen i dette nummeret vil dreie seg om et kjernetema, nemlig den etablerte vitenskaps holdninger til de hypoteser Erich von Däniken har satt frem i sine bøker. Det er nemlig utrolig fort hvor vi mennesker faller tilbake på en (for-)dømmende holdning til det nye og ukjente. Heldigvis finnes der voksne unntak.

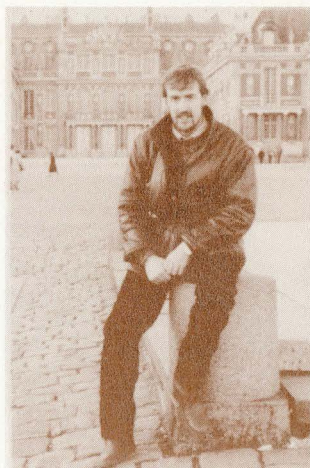
Veldig få vitenskapsmenn legger seg Bertrand Russells ord på sinnet når de forlanger å skulle kunne bevise alt mulig rent cartesiansk naturvitenskapelig: "Matematikk kan defineres som den vitenskapen i hvilken vi aldri vet hva vi snakker om og heller ikke om det vi sier er sant".

Vår kjære Einstein sa også blant annet: "I den grad matematikkens lover refererer til virkeligheten, er de usikre, og i den grad de er sikre, refererer de ikke til virkeligheten"...

Thomas Kuhn fant ut at nye grunnleggende vitenskapelige resultater ikke vil bli akseptert av de fleste vitenskapsmenn hvis de står i motsetning til grunnleggende læresetninger de har vokst opp med og betrakter som trosartikler, selv om de får nok bevismateriale, til å gjøre det umulig å motarbeide de nye resultatene. De ignorerer dem i lange tider, helt til de gamle grunnleggende teoriene er totalt ubrukelige.

Til slutt vil jeg bare i denne omgang oppfordre medlemmene å være aktive i diskusjonen. Bondevik har med sine utspill gjort evolusjonslæren kontra Bibelen populær igjen. Takk for det. Hva med å putte von Dänikens teori midt oppi dette?!

Ha en fin vår...





NORSK INSTITUTT FOR VITENSKAPELIG FORSKNING OG OPPLYSNING (NIVFO)

NORWEGIAN INSTITUTE OF SCIENTIFIC RESEARCH AND ENLIGHTENMENT
A NORWEGIAN SECTION OF THE CSICOP

Dänikens venner
Postboks 694
4001 STAVANGER

P.O. Box 2119
N-7001 Trondheim
Tlf. (07) 84 67 82
Postgiro 3 46 95 74
Bankgiro 8601 35 25082
Bankforbindelse: Forretningsbanken A/S

Medarbeidere i CSICOP ass. of the CSICOP

Paul Kurtz, Chairman
(professor of philosophy, SUNY at Buffalo)
Kendrick Frazier
(science writer, Editor, *THE SKEPTICAL
INQUIRER*)
Lee Nisbet, Executive Director
(professor of philosophy, Medaille College)

FELLOWS

James E. Alcock
(professor of psychology, York Univ.)
Isaac Asimov
(science writer)
Irving Biederman
(professor of psychology, SUNY at Buffalo)
Brand Blanshard
(professor of philosophy, Yale)
Mario Bunge
(professor of philosophy, McGill Univ.)
Bette Chambers
(Executive Director, American Humanist Assoc.)
Milbourne Christopher
(magician, author)
F. H. C. Crick
(Salk Institute for Biological Studies)
L. Sprague de Camp
(science writer, engineer)
Bernard Dixon
(European Editor, *Omni*)
Paul Edwards
(Editor, *Encyclopedia of Philosophy*)
Charles Fair
(science writer)
Antony Flew
(professor of philosophy, Reading U., England)
Yves Galfré
(Exec. Secy., Union Rationaliste)
Martin Gardner
(author, critic)
Stephen Jay Gould
(Museum of Comparative Zoology, Harvard)
C. E. M. Hansel
(psychologist, Univ. of Wales)
Sidney Hook
(professor emeritus, philosophy, NYU)
Jay Hyman
(professor of psychology, Univ. of Oregon)
Leon Jaroff
(Managing Editor, *DISCOVER*)
Lawrence Jerome
(science writer, engineer)
Philip J. Klass
(science writer, engineer)
Marvin Kohl
(professor of philosophy, SUNY at Fredonia)
Edwin C. Krupp
(astronomer, director, Griffith Observatory)
Lawrence Kusche
(science writer)
Paul McCready
(scientist/engineer, AeroVironment, Inc.)
David Morrison
(professor of astronomy, Univ. of Hawaii)
Ernest Nagel
(prof. emer., philosophy, Columbia)
James Oberg
(science writer)
W. V. Quine
(professor of philosophy, Harvard)
James Randi
(magician, author)
Carl Sagan
(professor of astronomy, Cornell)
Evy Schatzman
(President, French Physics Association)
Thomas A. Sebeok
(anthropologist and linguist, Indiana Univ.)
Robert Sheaffer
(science writer)
B. F. Skinner
(professor of psychology, Harvard)
Marvin Zelen
(statistician, Harvard)
Marvin Zimmerman
(professor of philosophy, SUNY at Buffalo)

Vår/Our ref.:

Deres/Your ref.:

Kjære Dänikens venner!

I likhet med en del av dere, antar jeg, var også undertegnede tilstede i Det Norske Studentersamfundet 22.09.86 og hørte Erich von Dänikens foredrag. Jeg synes det var en meget flau forestilling. Däniken kom ikke med noe nytt, og han svarte uhyre tynt på de kritiske spørsmål som blei stilt.

Under det nevnte møtet delte jeg og et par kolleger ut omtrent 500 eksemplarer av vedlagte løpeseddel. Jeg kan trygt si at den vakte oppsikt og fikk en del av tilhørerne til å tenke i nye baner angående Dänikens eventyr.

I Dänikens venners credo gir dere inntrykk av å være "seriøst tenkende, åpensinnede mennesker". Jeg vil derfor utfordre dere til følgende: Trykk løpeseddelen som et leserinnlegg/ kritisk artikkel i neste nummer av Astronytt! Kanskje blir det en debatt ut av det. Tør dere? (Husk å få med referanselitteraturen så de søkende medlemmene kan sjekke kildene.)

Ellers vil jeg gjerne advare dere mot de rasistiske undertoner som finnes i Dänikens skrifter. Jeg viser her til løpeseddelen og til Kenneth L Feders artikkel. Kopi av denne kan dere få av meg.

Jeg vil også be dere ta alvorlig det faktum at Däniken i flere tilfeller har blitt grepet i direkte bløff og løgn. Spør ham feks. om han kan bevise at han har vært i gulltunellene i Ecuador. Og hva med Piri Reis kart? Elefantine? Har Däniken egentlig noen troverdighet igjen?

Jeg abonnerer ikke på Astronytt. Dersom dere bestemmer dere for å trykke min artikkel, hadde det vært fint å få tilsendt et eksemplar slik at jeg kan delta i den evt. etterfølgende debatt. Kan dere ikke sette meg opp som gratisabonnent??!

Vennlig hilsen

Preben Aavitsland.

Erich von Däniken:

Smart bløffmaker eller idiot?

DÄNIKEN OG STUDENTERSAMFUNDET

Däniken er enten en smart bløffmaker eller en idiot. Hans såkalte beviser for sin teori har blitt tilbakevist gang på gang. Likevel fastholder han sin teori i stadig nye bøker. 50 millioner eksemplarer har han solgt. I dag er han kanskje blitt milliardær på sin falske vitenskap.

Däniken er kontroversiell. Nettopp derfor burde DNS ha invitert en motinnleder, feks. en arkeolog, antropolog eller historiker. De kunne ha fortalt Däniken alt han burde ha visst før han begynte å utgi seg for vitenskapsmann. Men ettersom møtet arrangeres i samarbeid med Dänikens forlag i Norge, passa kanskje ikke ei slik belæring inn i opplegget?

DÄNIKENS TEORI

La oss derfor her i denne løpeseddelen raskt gå gjennom Dänikens teori og beviser og vise hvor fullstendig feil han tar. For en grundigere gjennomgang vises det til referanselitteraturen. Dänikens hovedtese er at teknologisk avanserte vesener fra en annen planet for lenge siden besøkte jorda og fikk avkom med apeliknende skapninger her. Avkommet var mennesket.

Dette er en ekstraordinær teori. Hvis den er sann, må mye av vår viten revurderes. Lærebøker i biologi, historie, antropologi og andre fag må skrives på nytt. Det er derfor ikke til å undres over at vi krever sterke bevis før vi tror på Dänikens teori. Men Däniken har ikke klart å finne sterke bevis; han har faktisk ikke funnet noen bevis.

DÄNIKENS "BEVISER"

La oss se på hva Däniken kaller bevis. De er av to typer. For det første er det tolkninger av gamle skrifter som feks. Bibelen. For det andre er det arkeologiske gåter - bygninger, monu-
menter, gjenstander - som ifølge Däniken ikke kan forklares av dagens historiske og arkeologiske teorier.

Den første typen er ikke beviser i det heile tatt, men subjektive spekulasjoner over tekster. Däniken henter fram en eldgammel historie om feks. flygende gudr, tolker den i lys av sin teori, og vips: et bevis! Problemet er at Däniken glemmer å sjekke si tolkning mot heile teksten. I mange tilfeller blir nemlig hans tolkning motsagt av andre deler av teksten. Et eksempel her er den bibelske beretninga om utslettelsen av Sodoma og Gomorra. I Dänikens hode blir dette sjølsagt en av romvesenenes atomeksplosjoner. Lot og familien blei advart og befant seg noen kilometer unna. Skal vi ta Däniken på alvor, må vi spørre: Er det vanlig at folk blir til saltstøtter av å se på en atomeksplosjon? Hvordan kunne Lot sjøl overleve varmen og strålinga fra eksplosjonen?



Så til Dänikens andre type av bevis. Her blir det bare plass til å gjennomgå de viktigste. Utgangspunktet vårt er å vise at de gåter Däniken forklarer vha. vesener fra rommet, kan forklares enklere og mer troverdig.

PALENQUE-ATRONAUTEN

La oss likegodt begynne med Dänikens stjerne-bevis, Palenque-astronauten. Dette er et relieff på lokket av ei Maya-kiste fra år 700. Det forestiller Maya-herskeren Pacal som er begravd i kista samt tre religiøse symboler, alle vanlige i Maya-kunsten. Øverste en quetzal-fugl, Mayaenes symbol for solguden. Under denne et kors som antakelig er en stilisert mais-plante, symbolet for gjenfødelse og liv. Deretter kommer en liggende Pacal og under ham hodet til jordmonsteret, underverdenens gud.

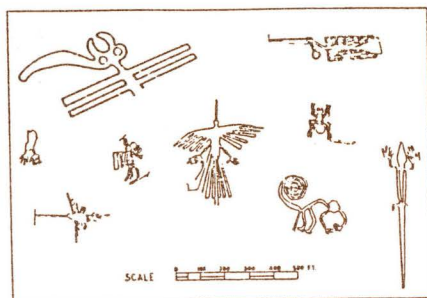
I Dänikens fantasiverden blir reliefet en gjengivelse av et romvesen, en astronaut, som lander på jorda i romskipet sitt. Arm- og leggbåndene blir strikkene i ei romdrakt, og Pacals hodepynt blir en snerten romhjelm.

Däniken viser oss en mengde astronautbilder fra ulike kulturer. Alle "astronautene" har romdrakter og hjelmer, noen runde, andre med antenner. Ingen av dem er like, og vi må spørre: Hvorfor utstyrte romvesenene sine astronauter med så ulikt utstyr?



NAZCA-FIGURENE

På pampasen i Nazca i Peru finnes ei rekke figurer, 25-200m store. De sees best fra lufta og er framkommet ved at det mørke overflatelaget av jordsmonnet er fjerna i linjer. Ifølge Däniken er figurene både landingsbaner for romskip og hellige figurer laga med instruksjoner fra romskip. Igjen må vi skuffe Däniken. For det første er jordsmonnet for mykt og området for humplete til at romskip kan ha landa har. For det andre er det ikke noe problem å lage figurene vha bare tau og pæler. Det blei



bevist august 1982 da en nordamerikansk forsker kopierte fuglefiguren fra Nazca i ørkenen i Kentucky.

PIRI REIS' KART

I 1929 blei et kart fra 1513 funnet i det gamle keisepalasset i Istanbul. Det var signert Piri Reis, og han skriver at kartet er sammensatt av Columbus' kart og andre oppdageres muntlige rapporter. Kartet er sjølsagt fullt av feil sammenlikna med dagens kart, men det har nokså overraskende Sør-Amerika på riktig lengdegrad i forhold til Afrika.

Däniken påstår imidlertid at kartet er absolutt korrekt og vil ha oss til å tro at romvesenene hjalp Piri Reis. Retorisk undrer han seg: "Jeg vet virkelig ikke hvem som stilte en observasjons-satelitt og ultra-moderne observasjonsutstyr til Piri Reis' disposisjon."

ELEFANTINE

Om Øya Elefantine i Nilen, nær Aswan, sier Däniken: "Allerede i de eldste skriftene kalles denne øy Elefantine fordi den ser ut som en elefant. Og det stemmer: Øya ser ut som en elefant. Men hvordan kunne de gamle egypterne vite det ettersom eneste måten å fastslå det på er å se ned på Øya fra et fly?"

Däniken overlater konklusjonen til oss. Vi skal tro at romvesenene fortalte egypterne om Øyas form. Igjen har imidlertid Däniken prøvd en liten bløff. Sjekk kartet, og du vil se sjøll! Øyas navn kommer av det greske elephantinos som er en oversettelse av egypternes yebu (=elfenben). Øya var et handelssted for elfenben fra sørligere deler av Afrika.



STATUENE PÅ PÅSKEØYA

Däniken ser på statuene på Påskeøya som beviser for at avansert teknologi er overført til menneskene. Han mener at øya har for lite dyrkbar jord til å fø så mange mennesker som trengtes for å bygge statuene og samtidig for få trær til arbeidsredskaper. Begge deler er feil.

Pollenanalyser og historiske beretninger forteller at vegetasjonen var kraftigere før. Jordbruket kunne ganske sikkert fø mer enn de 2000 mennesker som bor på øya nå. Forresten ville 2000 mennesker være nok i massevis. 12 etterkommere av de gamle øyboerne demonstrerte for Thor Heyerdahl at de kunne reise en statue på 18 dager. Selv uthugginga tok lengre tid, omkring et år for seks menn.

GULLET I ECUADOR

I boka "The Gold of the Gods" forteller Däniken at han har vært inne i et enormt tunnelsystem i Ecuador sammen med tunnelenes oppdager Juan Moricz. De likna "moderne tilfluktsrom" forteller Däniken og leder lesernes tanker dit han vil ha dem. En av tunnelene endte i en stor hall med store dyrestatuer av gull og et bibliotek med bøker av et ukjent metall og med ukjent skrift. Dessverre fikk ikke Däniken tatt noen bilder av disse undrene. Han frykta nemlig at blitzen ville "utløse en synkronisert laserstråle" som ville få huleinngangen til å stenge umiddelbart. Men han fikk bilder av Fader Crespi i Maria den Hjelpende Kirke si fantastiske samling av gullgjenstander fra hulene.

Sorry, Erich, vi tror deg ikke. I et intervju med Der Spiegel benekter Juan Moricz at han tok deg med inn i hulene. Biblioteket fikk du heller ikke se, og det har ingen andre heller fått. Dette biblioteket eksisterer nok bare i din og Juan Moricz fantasi (eller kan du bevise noe annet?). Så til Fader Crespi. Han er stedets original.

Han er sikker på at babylonierne og egypterne bosatte seg i Ecuador og at Hannibal var der med sine elefanter. Hans samling har blitt undersøkt av eksperter. Den inneholder for det meste tinn- og messinggjenstander av den typen som lages for turister. Mange av gjenstandene er miniatyrer av egyptiske pyramider og noen har afrikanske dyr inngravert. Vår venn Fader Crespi kjøper villig slike gjenstander av indianerne i området ettersom de bekrefter hans teori om egyptere i Ecuador.

FORHISTORISK RØNTGEN

La oss avslutte denne gjennomgangen av Dänikens beviser med det (hittil!) mest idiotiske eksempel på hans logikk og tankebaner. I The Gold of the Gods viser han oss et fotografi av en stein med ei utskjæring som forestiller er skjelett. Så spør han vantro hvordan "hedningene" kunne vite hvordan et skjelett ser ut. "Som vi vet, ble ikke røntgen oppdaget før i 1895!"

ER DÄNIKEN RASIST?

Vi har sett på noen av de tekniske prestasjoner som Däniken mener at tidligere tiders mennesker ikke kunne ha klart uten hjelp av romvesener. For forklaringer på resten av hans beviser må vi vise til referanselitteraturen. Enkelte kritikere av Däniken har vist at 95% av hans beviser er henta fra Afrika, Asia og Amerika, resten fra Europa. Stadi vekk undervurderer han våre mørkhuda medmennesker. De måtte ha hjelp fra rommet for å bygge pyramidene, statuene på Påskeøya, Nazca-figurene og Inkafestninga Sacsahuayan. Vi europeere derimot hadde ingen vanskeligheter med å bygge Colosseum, akveduktene, Partheon og Stonehenge. Er det for å tilfredsstille sine egne fordommer at Däniken må finne opp utenomjordiske hjelpere til de mørkhuda?

EXIT DÄNIKEN?

Vi blir sjølsagt ikke kvitt Däniken. Han tjener hundretalls millioner på sin virksomhet og kommer til å holde på så lenge han sjøl vil. Bøker, artikler og pamfletter med drepande kritikk av hans ideer leses bare av noen tusen. Däniken leses av millioner. Han selger tankeflukt, spenning, helhet, nyheter og enkle svar. Vi tilbyr vitenskap og fornuft. Målet vårt må være å få folk til å se denne forskjellen. Forskjellen mellom eventyr og vitenskap.

Preben Aavitsland.

Hovedartikkelen denne måneden trenger en liten innledning. Vi tar den med som et generelt innlegg tidlig i debatten, i håp om en åpnere holdning til at dagens (1987s) sannheter veldig ofte vil bli avslørt som feilaktige, og at dagens fantasi ofte vil være fremtidens hverdagslighet, (husk Jules Verne!).

Red.s anm.

Vitenskapsmenneskets irrasjonelle respons på hypotesen om forhistorisk astronautikk

Av Dr. Pasqual S. Schievella

At utenomjordiske intelligenser besøkte jorden i forhistorisk tid og endret kursen i menneskehetens historie er en gammel hypotese, som blir fornyet av Erich von Däniken. Selv om jeg er sympatisk innstilt til denne hypotesen, er hovedinnholdet i denne artikkelen kritikk av kritikernes oppførsel, spesielt vitenskapsmennene, i den videste forståelse av benevnelsen.

Som en historisk hypotese skulle punktene i hypotesen om forhistorisk astronautikk (HFA) bli veid mot det tilgjengelige bevismaterialet med rigorøs vitenskapelig granskning.

Dessverre har ikke dette blitt gjort.

Istedet har det vitenskapelige selskap angrepet både hypotesen, deler av den og Erich von Däniken med fornærmelser og skjellsord. (For bekreftelse i Norge av dette utsagnet, vennligst merk dere hver setning og punkt i dagens leserbrev! Red.s anm.). Hans bevismateriale har blitt forkastet med latterliggjøring.

Hypotesen er blitt angrepet med villedende resonnementer og med en appell til offisielle vedtatte sannheter.

Like foruroligende er den dundrende stillheten hos "ekspertene" angående hypotesens bevismateriale. Denne stillheten, og kritikernes angrep, viser klart at vi ennå ikke kan forvente noen vitenskapelig utvikling.

Det må bemerkes fra begynnelsen at undersøkelsen av denne irrasjonaliteten hos mange vitenskapsmenn ikke på noen måte må tolkes som at jeg ikke har tro på vitenskapen. Jeg er tvertimot en ivrig forkjemper for vitenskap. Derfor er det jeg blir så urolig på grunn av dogmatiske vitenskapsmenn som ødelegger vitenskapens troverdighet ved å kreve mer enn den kan gi, og ved å nekte å gi HFA den overveielse og analyse som den fortjener.

Det er i dag akseptert at det er både sannsynlig og mulig at det eksisterer intelligente vesener andre steder i universet. Til og med kritikerne av HFA innrømmer dette! Å tro noe annet vil være et tilbakeskritt til middelalderen med dens tro på jorden som universets sentrum og mennesket den mest overlegne skapning.

Historikeren, Will Durant, foreslår i "Sivilisasjonens Historie" at vi nødvendigvis ikke er etterkommere av de primitive kulturer som antropologer og arkeologer liker å koble til vår forhistorie.

Hans tese, og mysteriene som vitenskapen ikke har forklart, antyder muligheten at forhistoriske romfarere besøkte jorden. Ingen argumenter basert på data om intergalaktiske reiseproblemer og rommets uendelighet har ennå bevist at en overlegen intelligens ikke kunne oppnå det vi, med våre få århundrer med begrenset vitenskapelig teknologi og teori ikke tror er mulig.

Det er både mulig og sannsynlig at forhistoriske astronauter besøkte jorden. Dette kan ikke fornektes uten at en tror at evolusjon er umulig, eller at der ikke er noen evolusjon og at Gud skapte bare oss (noe som reiser spørsmål som ingen kan frembringe beviser for), eller at evolusjonen bare fant sted på jorden, eller at utenom oss er der ingen astronauter eller intelligenser i universet, eller at beviset om vår opprinnelse er hevet over enhver tvil, eller at vi har absolutt kunnskap om disse tingene, og lignende.... Ganske sikkert er det ingen opplyst person som tror på slike middelalderske tanker.

Uten at vi benekter muligheten for en evolusjon en annen plass i universet eller later som om vi har absolutt kunnskap om vår fortid, vil vi måtte anerkjenne i alle fall MULIGHETEN av at en teknologisk høyerestående sivilisasjon kan ha oppstått en eller annen plass og at de kan ha besøkt oss en eller annen gang i vår fjerne fortid.

HFA er derfor i det minste mulig.

Når det gjelder kravene til bevis for Erich von Dänikens teorier, bør vi merke oss at HFA ikke kan forventes å følge de rigide regler og bevisstandarder som er bestemte for naturvitenskapene. Bevismåten er primært som for de sosiale vitenskaper, som psykologi, sosiologi og antropologi. Å forvente formell rigiditet i disse uformelle disiplinene er som å kreve noe som er umulig. Ikke desto mindre ville en forvente at vitenskapsmennene ville tillate von Däniken å ekstrapolere fra hans data, ettersom de selv aksepterer ekstrapolering som et slags bevis for å muliggjøre vitenskapens fremskritt.

Von Dänikens teser forklarer hittil uforklarlige mysterier, mysterier som ikke har blitt gitt noen forklaring fra akademiske hoder som blir holdt i lenker av fordommer og forutfattede meninger. det er ikke fatalt for hypotesen at kritikerne finner feil. Sett i en større sammenheng peker von Dänikens oppdagelser overbevisende mot utenomjordisk innblanding i menneskehetens fjerne fortid.

HFA er noe forskjellig fra det meste av nedskrevet historie. Hypotesen krever bare bekreftelse av de rapporterte data gjennom korrelasjon med disse data med fortidens uforklarlige og vidunderlige tekniske innretninger. bevismaterialet for HFA kan bekrefte logisk både av mulige og sannsynlige hendelser i de historiske, dog overveiende religiøse, dokumenter som er holdt så høyt i akt overalt på jorden, og i de forhistoriske innretninger som ikke kan forklares med bakgrunn i forhistoriens forventede kunnskap og evner.

Alle disse data, studert som en mengde koherente (sammenhengende, red.s anm.) beskrivelige informasjonsbiter, peker mot utenomjordisk inngripen.

Videre, når beskrivelsene i forhistoriske dokumenter blir koblet med empiriske (erfarings-) data, blir argumentene om at de jordiske er ansvarlige for innretninger, som opplagt var utenfor deres lingvistiske, konseptuelle og tekniske ferdigheter, vekere.

Det ser derfor ut som, som von Däniken stadig gjentar, at det er på tide å bibringe disse fasinerende mysteriene, og om deres beskrivelse i forhistorisk språkdrakt, nye perspektiver og levedyktige hypoteser som er blitt mulige av det mer sofistikerte språk og våre dagers kunnskap.

Hvis vitenskapelige og religiøse institusjoner ville tillate det, og hvis regjeringer og fond ville finansiere det, kunne forskere mate data fra hele verden inn i datamaskiner for å bestemme de forholdsmessige likhetene mellom empiriske beskrivelser av "Guder fra oven", og ved å bestemme om disse beskrivelsene er, som kritikerne foretrekker å tro, ikke noe annet enn vanvittige menneskers forestillinger eller overmodne forestillingsevner. Assistert av datamaskiner skulle eksperter i komparativ lingvistikk, oversettelse, forhistoriske kulturer og forhistoriske språk, være i stand til å bestemme om de tekniske data, konsepter og storverk som finnes i våre museer, som eksisterer på de kjente arkeologiske stedene, og som er beskrevet i de historiske og religiøse dokumentene, kunne være skapt av et pre-vitenskapelig folk som snakket et ikke-teknisk og lite raffinert språk.

Slik den nå står er HFA primært en historisk hypotese og perifert en vitenskapelig. Den er grunnlagt på dokumenterte og indisiebaserte beviser, og i noen tilfeller på beviser som ikke lar seg fornekte uten at en må strekke fakta ut over rimelig fornuft og sannsynlighet.

Mye av den negative kritikken mot Erich von Däniken og HFA utgår fra en liten gruppe vitenskapsmenn som hevder at der ikke engang fins "smuler av bevis" som kan støtte hypotesen. Påstanden er at de beviser sine teorier, mens FA-teoretikerne ikke gjør det. Jeg ønsker her å minne dem på at der finnes mange slags bevis. At bevis ikke bare kan være empiriske, eksperimentelle, eller induktive, men også teoretiske, logiske, matematiske, hypotetiske, deduktive, statistiske, sannsynlige og dokumenterte. Disse forskjellige formene står for mye kritiske og fundamentale undersøkelser innenfor vitenskapene selv. FA-teoretikernes bruk av disse forskjellige slags bevismaterialer er ikke mindre gyldig enn vitenskapsmennenes bruk av dem.

Selvsagt må de være direkte eller indirekte verifiserbare og kompatible med en omfattende mengde relevante fakta, teorier, generaliseringer og hypoteser. I den grad disse elementene passer inn i sammenhengen (koherent), uten selvmotsigelse, i den grad kan vi fremsette legitime krav for å ha visshet, bevis og kunnskap.

En overlatt ignorering av disse forskjellige slags bevis er det typiske modus operandi for de vitenskapsmenn som gjør seg skyldig i dogmatisme og fordommer.

Mener virkelig Erich von Dänikens kritikerne at der ikke er noen sannhet eller kunnskap utenom den som finnes i naturvitenskapene? Vil de hevde at der ikke finnes en smule av bevis for at President Lincoln ble skutt i Ford Teateret i Washington, eller at USAs historie forløp stort sett slik som nedtegnet, på grunn av at ingen som er i live i dag var der og såg det skje? vil de stille seg tvilende til dokumentene som beskriver Flemings oppdagelse av penicillin, eller at Cæsar har hersket i Romerriket? Slik kunnskap kan ikke la seg bevise ved hjelp av naturvitenskapene, ved eksperimentering eller av uforfaskelige data.

Selvsagt må vitenskapen utføre sin søken etter sannhet på en objektiv måte. Men vitenskapsmenn er ikke vitenskap! De førstnevnte er langt fra ufeilbarlige og ofte langt fra det å være objektive, noen få er til og med uærlige, henfalt til autoritetstenking og drømmer om vitenskapens ufeilbarlighet selv når de innrømmer at de bare spekulerer. De glemmer at de nåværende storverk innen vitenskapen bare er en liten spire i den kontinuerlige søken etter sannheten. Når de opphører seg til ufeilbarlighetens trone, antyder de at de alene har nøkkelen til universets mysterier.

De viser den verste form for navlebeskuelse når de ikke innser at der finnes problemer som ikke lar seg løse ved hjelp av subatomære konstruksjoner eller molekylære strukturer. For å gjøre ting ennå verre er tekniske bragder ofte dandert med vitenskapelig sikkerhet, noe som får vanlige lekfolk til å tro at teknologiens produkter-slik som TV, kjernevåpen og romferder- er det ypperste bevis på at det vitenskapsmennene sier er ipso facto sannhet.

Selv om von Däniken ikke er ukjent med vitenskap, har han aldri latt som om han er en vitenskapsmann. Men kritikerne hans ignorerer dette og argumenterer mot sine EGNE antagelser om at von Daniken TROR han er en vitenskapsmann. Så fortsetter de med å vise det han selv innrømmer- at han ikke er det! Dette stråmann opplegget er typisk for mye i deres kritikk.

Tross alt, det er til vår fordel at von Däniken ikke er en vitenskapsmann. De ideene som han setter frem har blitt presentert, som han sier, tusenvis av ganger tidligere. Men tidligere har ingen vært modig og provokativ nok til å reise en verdensomspennende oppmerksomhet på muligheten av utenomjordisk intelligens.

Faktisk har ikke hans påståelighet og provokatoriske og anklagende stil gjort ham noe særlig elsket hverken blant verdens vitenskapsmenn eller dens religiøse ledere. det burde være enkelt for disse å sette ham på plass, hvis da ikke spørsmålene er så gode at det ikke så lett lar seg gjøre å overbevise oss om at han tar feil. Vitenskapsmennene har så visst ikke vist at von Dänikens karakteristikk av dem er feil, og det som verre er, deres vitenskapelige respons støtter hans påstander.. Heller ikke har vi , fått presentert noe utslettende motbevis av hans hypoteser. Personlige angrep og dvaske påstander vil i alle fall ikke gjøre det.

Angrepene og den negative responsen fra religiøse institusjoner er lette å forstå, i lys av deres spesielle interesser.

En kunne imidlertid vente en mer sympatisk holdning fra de taleføre medlemmene av det vitenskapelige samfunn. Deres angrepsvinkel smaker så langt fullstendig av autoritær dogmatisme. Selvsagt kan ikke vitenskapen forventes å være opptatt av påstander som kan vise seg å være fylt av indre selvmotsigelser, tvetydigheter og meningsløse terminologi. Men slik er ikke HFA.

Hvis vitenskapen ser sin moralkarakter og vitenskapelige etikk som det å inkludere ansvaret for å advare verden om hva som er og ikke er rasjonelt, da må den gjøre det på en ikke-diskreminerende måte. Hvis den angriper von Däniken, da må den også angripe alle irrasjonalitetens yppersteprester-religiøse, politiske og vitenskapelige, over hele verden.

Som et humanistisk samfunn skulle vitenskapen angripe ideer og ikke ideens forkjempere. ("Däniken er en smart bløffmaker....kanskje milliardær", hva har dette med ideen å gjøre? Red.s anm.). Den skulle holde seg til vitenskapelige metoder, ikke til tyranniets dogmatiske og autoritære stemme.

Vitenskapsmennene ville derfor gjøre lurt i å innrømme at teoretikerne innen forhistorisk astronautikk har like stor rett til å bruke de typer bevismateriale som vitenskapen selv bruker. De ville gjøre lurt i å analysere bevismaterialet og data med den samme objektivitet som de benytter i sine "harde" vitenskaper. De skulle ikke bry seg med fordømmelse, men heller med etterforskning. De ville alle tjene på å delta med sine interesser, sine metoder og teknikker, sin moral og finansielle midler i en seriøs søken etter historisk kunnskap som kan relateres til hypotesen om forhistorisk astronautikk.

* Artikkelen er basert på et foredrag som forfatteren holdt på den Tiende Årlige Verdenskonferansen i Selskapet for Forhistorisk Astronautikk, i august 1983 i Chicago. Dr. Schievella ble uteksaminert i filosofi ved Columbia University, der han tok sine B.Sc., MA og PhD grader. Han er grunnlegger og president i The National Council for Critical Analysis og The Journal of Pre-College Philosophy. Som tidligere formann i Department of Religion and Philosophy ved Jersey City State College fortsetter Dr. Schievella, som nå er pensjonist, å undervise som assisterende professor ved New York Institute of Technology og Suffolk County Community College. Hans adresse er P.O.Box 137, Port Jefferson, NY 11777, USA.



Foreningens tilbudspakke

....er denne gang reiser!!

AASs Verdenskonferanse i Jugoslavia

For å kunne delta i denne, må en først melde seg som medlem i Ancient Astronaut Society, noe som både er rimelig og utbytterikt.

Den kommende verdenskonferansen i AAS blir avholdt 10-12. september 1987 i Hotel LISANJ i byen NOVI VINODOLSKI. Hotellet er førsteklasse og ligger rett ved Adriaterkysten, ca. 20 minutters kjøring fra byen Rijeka. Hotellet kan sammenlignes med Holiday Inn standard (400 senger). Stedet Novi Vinodolski er et kjent sjøbadsted med hundreårig tradisjon. Sand-, kisel- og svabergsstrender med varmt, klart vann gjør stedet perfekt for både bading og turgåing.

Avreisedag fra Oslo er den 9. september (onsdag) og tilbakereise den 13. september (søndag).

Priser: Enkeltrom	ca. kr.180 (DM 45) med frokost
	ca. kr.240 (DM 60) med fullpensjon
Dobbeltrom	ca. kr.120 (DM 40) med frokost
	ca. kr.180 (DM 45) med fullpensjon

Kongressdeltagelsen koster ca. kr. 400 (DM 100).

Om kvelden den 9. september vil det bli arrangert en mottagelse med borgermesteren og alle konferansedeltakerne.

Om kvelden den 10. september blir det en fiskebåttur med mat, drikke og fiskesnøre, til ca. kr. 120 (DM 30) per person. Den 11. september gjennomføres en jegerpicnic, til ca. kr. 160 (DM 40) inkludert transport og vin..

Om kvelden den 12. september avholdes en avskjedsbankett. AAS spanderer aperitifen. Pris for banketten ca. kr. 200 (DM 50).

Konferansespråket er engelsk og tysk. Ingen simultanoversettelse vil bli gitt.

Cirkapris tur/retur fra Oslo vil bli kr.3840-6750 (APEX billigst).

Kongressen blir organisert av Professor Dr. Josip Kotnik. Totalt 20 foredrag er planlagt, fem foredragsholdere fra tyskspråklige land, fem fra USA, fem fra østblokken (inkludert Russland) og fem fra "resten av verden". Da det samtidig med konferansen blir avholdt en USA/USSR romfartsutstilling i Rijeka, håper AAS å få med en russisk kosmonaut for første gang.

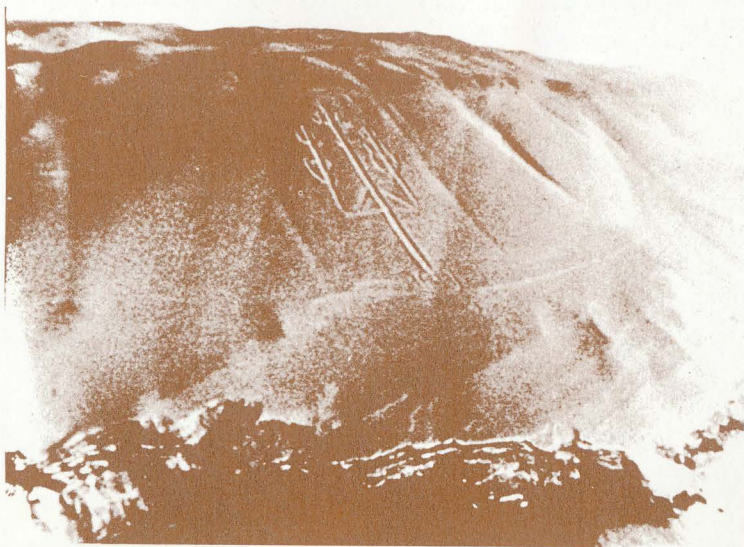
Interesserte kan ta kontakt med Danikens Venner for detaljer ompåmeldingen, både i AAS og til turen. I september er sommeren ennå ikke slutt i Jugoslavia.

Eventyrreise til Peru og Bolivia med Erich Von Däniken våren 1988

Dette er ikke et tilbud som stadig vil vende tilbake, tvertimot er det muligens den eneste sjansen vi får. Derfor, sett i gang og spar, en tre-fire tusen bør du nok sette av PER MÅNED, men hva gjør en ikke for å tilfredsstille sin nysjerrighet og spenningstrang.

Programmet blir som følger:

- 23.februar Avreise fra Oslo til Frankfurt. Videre til Lima, Peru med Lufthansa. Måltider ombord. Velkomsthilsen ved EvD ved ankomst i Lima og videretransport til Hotel Sheraton.
- 24.februar Formiddagen fri til disposisjon. (Eller sove ut etter den lange turen!). Om ettermiddagen blir det sightseeing til Limas interessante severdigheter. felles middag.
- 25.februar Sent på formiddagen besøk til det antropologiske museet med den verdensberømte Raimondi-støtten, Tello-obelisken og andre AAS relevante severdigheter. Avsluttende besøk på Gullmuseet. Felles middag.
- 26.februar Busstur i luftkondisjonert buss på Panamericana-verdens drømmevei!-til Paracas ved Stillehavskysten. Lunch underveis på en peruisk hacienda. Rom på Hotel PARACAS og felles middag.
- 27.februar Rett fra hotellets brygge med båt til Andesfjellenes trefork (mytol.). Dessverre er det ikke lenger tillatt å klatre langs kystskråningen. Peruisk lunch i hotellet og viderereise til Ica. Rom på Hotel LAS DUNAS. Besøk i Steinmuseet til Dr. Cabrera. Felles middag.



Andes-«treforken» ved Pisco i Paracas-bukten.

- 28.februar Bussreise til Nazca med et stopp på et høydedrag og ved et utsiktstårn over Nazca høysletten. Tilbake til hotellet og felles middag.
- 29.februar Tidlig om morgenen småflytur over linjene og strekbildene på Nazca- og Palpa-høyslettene. Tilbake til Lima, Sheraton og felles middag.
- 1.mars Om formiddagen besøk til leirruinbyen Cajamarquilla. Felles lunch i den berømte restauranten Granja Azul. (Grillet Kylling?) Resten av dagen fri til disposisjon. (En må selvsagt få skrevet noen postkort!)
- 2.mars I grålysningen fly fra Lima til Cuzco. Rom på Hotel LIBERTADOR el.1. Om ettermiddagen busstur til ruinene ved Sacsayhuaman og Kenko. Felles middag.
- 3.mars Etter frokosten vandrer vi gjennom den utrolige stenlabyrintverdenen ovenfor inkafestningen Sacsayhuaman. EvD viser overlevningene etter en "Guderesidens". Picnic underveis. Felles middag på hotellet.
- 4.mars Grytidlig avreise med Andesbanen til Machu Picchu. Rom på Hotel TURISTAS. Deretter besøk i den arkeologiske sonen. Felles middag.
- 5.mars Formiddagen fri til disposisjon. Rekapituler, ta mer bilder fra gårsdagens verden. Etter individuell lunch reiser vi med bussen til Andesbanen og tar den tilbake til Cuzco. Overnatting og felles middag.
- 6.mars Tidlig fly til La Paz (Bolivia). Rom på SHERATON. Felles middag.
- 7.mars Heldagsutflukt med buss til ruinene ved Tiahuanaco og Puma Punku. Et panorama av en annen verden venter deg! Picnic underveis. Felles middag på hotellet.
- 8.mars Hele dagen fri til egen sightseeing.
- 9.mars Fly fra La Paz til Santa Cruz de la Sierra. Innsjekking på hotellet og felles middag.
- 10.mars Bussreise fra Santa Cruz til Samaipata. Derfra i mindre kjøretøy til fjellet "El Fuerte". De siste par hundre metre må en klatre. Bergkappen på El Fuerte er full av spesielle riller/spor og uforståelige anlegg. (Se "Min verden i bilder", side 112). Picnic underveis. Etter tilbakereisen til Santa Cruz felles avskjedsmiddag på hotellet. EvD forlater oss her.
- 11.mars Fly til La Paz og videre til Frankfurt.
- 12.mars Tidlig morgen ankomst til Frankfurt, viderereise til Oslo.

Totalpris og innhold:

Reisen vil koste rundt kr. 27.000 (SFR 5900) per person i dobbeltrom, fra Frankfurt. Reisen Oslo-Frankfurt, tur/retur, kommer på ca. kr. 2485-4880. For enkeltrom kr. 2.700 (SFR 590) ekstra. Annuleringsgebyr kr. 200 (SFR 45). I denne prisen er følgende ytelser tatt med:

Fly Oslo-Frankfurt-Lima-La Paz-Frankfurt-Oslo på turistklasse rutefly. Rutefly Lima-Cuzco-Lima-La Paz-Santa Cruz-La Paz med peruanske og bolivianske flyselskaper, forpleining ombord, alle lufthavns- og sikkerhetsavgifter og 20 kilo bagasje. Alle busser til og fra hoteller. 17 overnattinger i førsteklases hotell (unntatt i Paracas og Nazca), rom med bad eller dusj, WC, inkludert service og avgifter. Daglig amerikansk frokost, 4 luncher, 3 picnic'er og 14 middager (Nattessen). Sightseeing i Lima. Museumsbesøk i Lima. Bussreise Lima til Paracas, Ica, Nazca og tilbake. Båtreise til treforken i Andesfjellene. Rundflyging over høyslettene ved Nazca. Besøk i Cajamarquilla og Sacsayhuaman. Fjelltur ved Cuzco. Jernbanen fra Cuzco til Machu Picchu. Heldagsutflukt til Tiahuanaco og Puma Punku. Utflukt til Samaipata og fjellet El Fuerte. Lokal tysk- og engelskspråklig fører og reisebetjening ved Erich og Cornelia von Daniken. Reisebrosjyrer og kataloger.

Detter er ikke inkludert: Alle personlige utgifter. Ekstraytelser i hotellene, som menyendringer, drikke, telefoner, såvel som de måltider som ikke er nevnt i reisebeskrivelsen.

Reisen blir organisert av IMHOLZ Reisebyrå i Zurich. Interesserte melder seg direkte til: Reisebuero IMHOLZ, Birmensdorferstrasse 108, CH-8036 Zurich, Sveits, telefonnr. 01/462 44 11. Ansvarshavende er fr. Tomamichel. Deltakerantallet er begrenset. Det er som sagt ikke sannsynlig at EvD noen gang får tid til å guide denne turen igjen, så heng på, du trenger bare ca. kr. 35.000-40.000!! Men så får du da også et minne for livet fra en enestående opplevelse.

