

TØNSBERG 9.desember 1984

Hallo igjen, og for å si det med en gang: Jeg hadde ikke noe å gjøre med ranet på DUKEN postkontor i uken som var. Selv om vi har problemer med økonomien så har vi ikke begynt å bruke så drastiske metoder ennå, se klipp. Men det hadde kanskje vært en tanke? De har ikke tatt raneren ennå hvertfall. Ellers så har jeg visst glemt å nevne svaret vi fikk fra "Fun(d) for UFO Research". Jeg legger ved en kopi av brevet og det taler vel for seg selv.

Ellers legger jeg ved en hotelliste til de som er med i Landsstyret, der finner dere priser på hoteller i Bergen til neste års Landsstyremøte som blir holdt der i slutten av mai. Dere må nok legge på 10-15 % på prisene pga. festspill og turistsesongåpning. Mentz Kaarbø er drivkraften bak dette og dere kan henvende dere til ham om nærmere spørsmål, det er jo en stund til ennå. Hans Adr. er Strandgt. 221 5000 Bergen. TLF. 05 - 231759

Videre vil der finne en kopi av lånebrevet som viser at nå er loddet kastet. Som der ser så blir det kr. 6.075 å betale hvert halvår. Der det står at kr. 19.800 er godskrevet konto, så vil dere se at kr. 20.000 er sendt fra banken og til Finn. Dette betyr at de kroner 200.- er belastet min konto.

Resten taler vel for seg selv? I praksis betyr det at hvis vi er 14 stykker så blir det kr. 72,32 pr.mnd. å betale for hver enkelt. Vi har forøket oss med en person fra forrige gang. Som han selv skriver: "Herved tiltreder jeg klubben for de store kausjonister. Med senket hode. Og håp. Med ettergivenhet" La meg presentere Rannov Nilsen, som ny blandt oss sliterne. Velkommen skal du være, og måtte økonomien sto den kjekke bi.

Jeg håper og venter på svar fra gruppene, og gjerne et par til. Ved 15 stykker må vi betale 67,50 pr. mnd. og ved 20 stykker må vi bare betale kr. 50.63. Dette er da vel ikke helt umulig er det vel?

Jeg kommer til å avrunde beløpene opp til nærmeste hele femkrone. Første bidrag blir januar 85. Jeg sender ut blanketter i klipprunden.

Som dere ser så ligger det ved en påmeldingslapp til prosjektet. Her ser de skarpeste at det også kommer en kjent størrelse til Hessdalen under perioden. Vi vil ikke røpe navnet på vedkommende. Dette på grunn av en viss persons antatte innfall i nevnte periode, vi tar ikke sjangsen på å få ødelagt deler av prosjektet ved en krig i terrenget. Derfor vil kanskje ikke personen bli identifisert før etter 2. februar. Men dere som er der får nok anledning til å møte ham. Så meld dere på.

Så ser vi at saken som Finn omtalte tidligere i år i sin leder i "UFO" nr. 2 84, nemlig Trns-observasjonen for tre år siden. Les,les.

Flere av dere har bemerket denne for meg, og Roar Wister har sendt den her benyttede kopi. Takk for det.

Førstkommende torsdag har vi møte i Tønsberg, et slags julemøte med litt varmt og juleøl, vi synes vi fortjener det. Dagen etter er det avslutningsmøte før jul i Oslo, det kommer nok til å gå varmt for seg også tenker jeg.

Så var det klippene.

3 stykker er det denne gang. En av dem er en observasjon fra Mørekanten. Kanskje noe for Eddy Hansen? Hvertfall pr. telefon og et enkelt skjema. Ellers kunne jeg ikke dy meg for å ta med et klipp fra Sandefjords Blad om et møte i Deep Sky Exploration, med en viss foredragsholder. Synd det kom så få. Tilslutt har vi en kronikk fra Tønsbergs Blad. Les og slapp av, det er snart jul.

Jeg håper jeg har nok pulver i kopimaskinen til å få dette i land i kveld, ellers må dere vente til i morgen mandag før jeg får dette i posten.

Nå får dere komme dere i julestemning og så besvare min bønn om flere kausjonister. Der får en runde til før jul, hvis det ikke kommer noe mellom jul og nyttår, så kommer neste der igjen i 1985.

På tampen: Har dere hørt om han som klemte fingeren mellom jul og nyttår? Det er nok meg det med fingeren fast mellom bokstavene på denne maskinen.

Ha det godt og pass på lomdeboka i travle julekøer, det er mange langfingrede ute og går nå for tiden, spesielt i køer.

Hilsen Odd-Gunnar.

P.S. Kattene som var avbildet i forrige runde var av egen avl. Er det noen som er interessert for framtiden? Si fra. De koster ingenting. (til en forandring).

P.S. 2 Per Ottesen med kone var en tur i London nylig, de sendte kort og viste hvordan de skulle ha den nye sveisen. Se lett side.

LET

SIDE.

4.gram.



GREETINGS FROM LONDON



PER OTTESEN
I LONDON, hilser klipp runden.

Slik kan det sies B.T.

«Der er flere sammenfaldende omstændigheder, oplyser Arne Møller. Netop i år har Danmark fået sin nationalfugl, og netop i år kan den polske statsballet fejre 200 års jubilæum. Hvad er så mere naturligt end at invitere balletten på gæsteoptræden i Danmark.

Lolland-Falsters Folketidende

*

«Storebror sælges eller byttes med elektrisk tog. Tlf. ...»

Annonce i Børnenes Loppemarked i Aarhus Stiftstidende

*

«Tomme busser trods fordoblet passagertal»

Overskrift i Jyllands-Posten

*

«Straks ens ende rører sofasædet i de lavloftede hyggelige stuer, fornemmer man suset af noget stort.»

Ekstra Bladet

*

«Avistegningen er avisens håndskrift».

Den danske kunsthistoriker Hans Edvard Nørregaard-Nielsen

Vi smiler med danskene

«Du havde ret, sagde mannen til bilforhandleren, da Falck for fjerde gang i samme uge havde slæbt vognen på værksted. — Den bruger ikke meget benzin.»



26. NOV. 1984

DAGSRUN



LANGESTRANDS Nyttige Selskab er navnet på en av de eldste foreninger i Larvik. Den ble stiftet i 1877 og skal i disse dager ha sitt årsmøte. Det er en livskraftig forening med stadig økende medlemstall. Nå er det oppe i 213. Hvor er så Langestrand som her nevnes? Sandefjord har sin Langestrand ute på Framnes, men den Langestrand som er nevnt i begynnelsen av denne Dagsrunden, er «Sotingenes» Langestrand. Det er den vestre bydel av Larvik,

frem til smelteverket på Langestrand. Der er det et museum nå, hvor man kan bese både dattidens jernutvinningsutstyr og endel av resultatene av denne, såsom kanoner og ovner. Det er vel verd å ta en tur innom dette unike museet.

DET ER TYDELIGVIS lange kvelder, for møtetiden har satt inn for fullt. Jeg har også fått innkallelse til en annen forening jeg er medlem av, den heter «Deep Sky Exploration». Det er et interessant tema som skal behandles denne gang. Odd-Gunnar Røed fra Ledelsen i foreningen UFO-Norge tar for seg emnet: «UFO – kan det forklares ved astronomiske objekter eller romfartøyer?» Selv er jeg meget skeptisk til alt som smaker av UFO, men som det står i møteinnkallelsen: «Det observeres daglig Uidentifiserte Flyvende Objekter (derav navnet UFO) rundt om i verden. Ofte er det tale om fenomener og ikke objekter», heter det i innbydelsen. Men endel av observasjonene er aldri blitt forklart ved naturlige fenomener. Er disse objektene knyttet til besøk fra utenomjordiske intelligente vesener? Odd-Gunnar Røed har mange års erfaring med gransking av UFO-observasjoner, så det blir sikkert et artig møte for Deep Sky Explorations medlemmer. Det er to typer av

dem, A-medlemmer og B-medlemmer. De førstnevnte er de aktive som bruker teleskop og datamaskiner i den forbindelse, mens sistnevnte gruppe er av den passive sorten, som møter på foredragskveldene.

Utklipp fra:

MØRE-NYTT
ØRSTA

22. NOV. 1984

Merkelege lys over Bjørke

— Vi såg ein gul stjerneliknande gjenstand som for bortover himmelen. Etter ei lita stund sprakk det og for utover og det var noko raudt også.

Det er Per Kristian (11 1/2) frå Viddal som fortel. Saman med kameraten Jon André såg han dette mystiske lyset måndag kveld mellom klokka 19.00 og 20.00.

— Det for fyrst høgt oppe før det fall eit stykke nedover og gjekk sund, seier Per Kristian.

Han har aldri sett liknande ting før, og undrar på kva det kan vere for noko. Vanlege stjerneskot går jo

ikkje i stykker, meiner han. Og alt skjedde utan ein lyd. Kor høgt oppe det var er vanskeleg å seie, fortel Per Kristian.

Per Kristian og Jon André er ikkje dei einaste som har sett merkelege ting på himmelen på Bjørke. For godt og vel ei veka sidan vart det observert ein annan lysande gjenstand på himmelen.

— Det var eit vanleg gult lampelys, forte kvinna som såg det. Hadde det ikkje vore for at det gjekk heilt lydlaust over himmelen ville observatøren teke det for eit fly eller eit helikopter.

Gjenstanden gjekk lågt, og personen som såg han, fortel at lyset forsvann bak ein fjelltopp og kom fram att på andre sida — eller så for lyset forbi fjellet på framsida.

Kanskje nokon av lesarane har ei forklaring på lysfenomena??

Småjobbsentralen

Ørsta — tlf. 68 082

Menneskelig tankevirksomhet opererer på ulike felter. To viktige områder er tro og vitenskap. Til trosområdet hører bl.a. ulike religioner og politiske ideologier, mens vitenskap kan innbefatte emner som jus, psykologi, medisin og naturvitenskaper som biologi, fysikk og kjemi for bare å nevne noen. Hva som betraktes som sannhet innenfor troens område vil det ofte bare være enighet om innenfor den enkelte trosretning. Lettere er det innenfor vitenskap hvor det stilles krav til arbeidsmetode og bevisføring eller fyllestgjørende begrunnelser av de påstandene som fremsettes. Spesielt innenfor naturvitenskapene har det utviklet seg et sett av regler som går under betegnelsen den naturvitenskapelige arbeidsmetode. Denne måten å angripe problemer på har vist seg så effektiv at den etterhvert har fått anvendelse også i andre vitenskaper.

Skillet mellom tro og vitenskap kan til tider være flytende og vil forandre seg som et resultat av ny viten. Spesielt har dette vist seg innenfor naturvitenskapene. Men det av-

gjørende kriterium på hva som hører inn under naturvitenskapen til enhver tid må hele tiden være om den naturvitenskapelige arbeidsmetode er fulgt.

Til trosområdet vil vi også regne de paranormale fenomenene.

Tilhengere av paranormale fenomener ønsker å bli oppfattet slik at de presenterer en vitenskapelig sannhet, men stiller ofte mindre strenge krav til hva som skal godtas som fakta. Det innføres ord og begreper som er de samme som innenfor naturvitenskapene.

Oftest vil det oppstå en debatt i grenseområdet hvor tilhengere av en viss tro vil gjøre troen «sann» ved å bevise den vitenskapelig. Et av problemene ved en slik debatt er at tilhengerne av naturvitenskapen er bundet av rammen som settes av den naturvitenskapelige arbeidsmetode. Selv om det benyttes samme ord og begreper vil man allikevel snakke forbi hverandre. Grunnen til at vi ønsker å debattere dette emnet er at det i aviser, ukeblader, ja også sogar i populærvitenskapelige blader er stor tilgang på stoff om paranormale fenomener og «al-

ternative oppfatninger». Etter dekningen i massemedia å dømme blir denslags stoff på ingen måte undertrykt. Derimot er det sparsomt med kritikk. Dette forholdet finner vi uheldig fordi en godt skrevet artikkel alltid har en viss påvirkningskraft. Når begrepene som brukes i tillegg ser vitenskapelige ut, vil kanskje noen

kan ikke bidra til noe åndelig vakuum. Tvertimot mener vi at all kvasivitenskap som presenteres bidrar til en moderne form for overtro som gir grobunn for usikkerhet og forvirring. Vi ønsker oss ikke tilbake til middelalderen og bør godta vår egen kristne-humanistiske kulturtradisjon som tillater at vi skiller mellom naturvitenskap og trosliv.

Vi ønsker heller ikke en debatt som går i retning av en konkurranse om hvem som ha-

Vitenskapelig sannhet

Av Jan Lysebo og Leonard Sørensen

godta innholdet som vitenskapelig holdbart. Med en slik kritikk står man alltid i fare for å bli betraktet som bakstreversk, fantasiløs og materialistisk, ja til og med dårlig rustet. Hensikten vår er ihvertfall ikke å bidra til en materialistisk livsoppfatning, men å begrense naturvitenskapen til sitt gyldighetsområde og å skille ut troslivet i en kategori hvor naturvitenskapen ikke gjelder. Dette

lest flest bøker som kan støttes eget syn eller for den sakliste opp flest berømte personer som man kan antegne som tilhengere. Debattbøker om paranormale fenomener kan være interessante, det kan også være om astrologi og UFO-er, men så lenge det fins sterke og begrunnet tvil om eksistensen av de paranormale fenomenene må det være tillatt å være skeptisk. Dessverre er det v-

altfor mange vitenskapmenn som velger å tie, med den begrunnelse at det ikke er verdt å bruke tid og krefter på å debattere noe som ikke er bekreftet. Noen har innsett faren ved dette og sammenligner aksepteringen av det paranormale med en virus som hvis den holdes i sjakk kan gjøre naturvitenskapen forkrøplet.

Tidsskriftet Skeptical Inquirer er faktisk det eneste tidsskrift i verden hvor anerkjente vitenskapsfolk fritt kan få spal-

skiftende oppfatninger om hva som er sannhet. Selve begrepene normalt og paranormalt er relativt nye og ble tatt i bruk omkring 1840. På denne tiden hadde man bygget en teoretisk modell av den fysiske naturen. Normale fenomener ville da bety de som var i samsvar med det teoretiske bildet, mens paranormale fenomener var de som ikke kunne forklares.

Isaac Newton som formulerte tyngdeloven, anså f.eks. de materielle legemene som normale, mens det vi nå oppfatter som gravitasjonsfelt antok han å være en direkte guddommelig inngripning i naturen.

En alvorlig innvending mot Darwins evolusjonsteori på et tidlig stadium var hans antagelse om hvor gammel jorden måtte være for at utviklingen skulle ha rukket frem til de artene vi kjenner idag. Dette var i strid med datidens fysiske bilde av jordens avkjøling som ville gjøre den ubeboelig allerede etter 25 millioner år.

J.J. Thompsons oppdagelse av elektronet sto i strid med oppfattelsen av hydrogenatomet som den minste materielle enhet. Dette er noen få eksemplarer på naturvitenskapelige fenomener som var i strid med gjeldende teorier og som i sin tid

ble oppfattet som paranormale. Idag er de aksepterte fordi det teoretiske bildet av naturen er utvidet og stemmer med de fakta man finner. I tråd med dette vil blant annet tilhengerne av parapsykologien hevde at de også representerer en vitenskap som ennå ikke er akseptert, men at gjennombruddet kan ventes når som helst. En slik argumentasjon er ikke konstruktiv. Man må først vise at de paranormale fenomenene eksisterer, før man sier at analogien ovenfor er riktig.

Så lenge det derfor er tvil om fenomenenes eksistens har det heller ingen verdi å trekke inn forklaringer fra kvantemekanikk og holistisk betraktningssmåte. Det er meningsløst å forklare noe som ikke eksisterer.

Vi får være tålmodige og vente og håpe på at parapsykologene klarer å dokumentere sine påstander på en overbevisende måte så de slipper å bli avvist og følge seg undertrykket.

Vi synes faktisk det er beundringsverdig at man fremdeles er optimistisk når det gjelder de paranormale fenomeners virkelighetsstatus.

I mellomtiden anser vi parapsykologien å tilhøre samme kategori som andre trosområder.



A-S
BYRÅET FOR AVISUTKLIPP
FREDENSBORGVN. 24/26 - OSLO
TLF. 20 46 75

Utklipp fra:

Consbergs Blad

Politisk tendens: Høyre

26. NOV. 1984

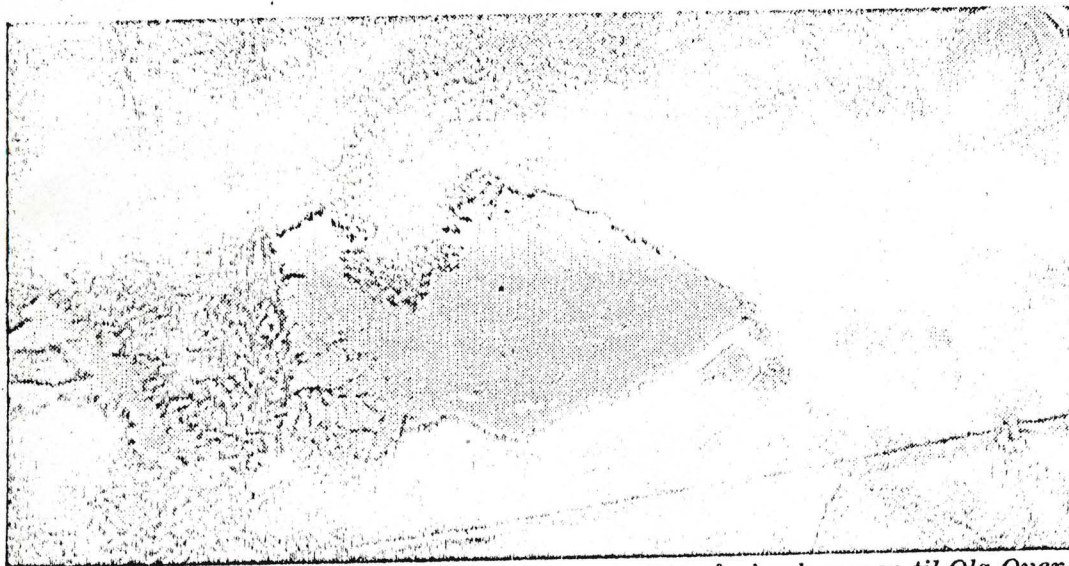
het og tro

teplass til å komme med kritiske drøftinger over paranormale fenomener. En kritisk holdning til paranormale fenomener betyr ikke en ubegrunnet avvisning i utgangspunktet, men bare at en stiller krav til dokumentasjon, forsøksbetingelser og repeatabilitet som er vanlige innenfor de områdene der naturvitenskapelig metode anvendes. I løpet av naturvitenskapens utvikling har det vært

Ved telefonsamtale med Ola Overrein, 6.12.1984 blir det bekreftet at E-verket har vært på stedet og sprengt gammel dynamitt.

Det skulle derfor ikke være snakk om meteoritt eller andre mystiske himmellegemer.

Rapportsentralen, 6. desember 1984.



HULLET: 3,5 meter bredt og to meter dypt er hullet på eiendommen til Ola Overrein i Nord-Trøndelag.

Foto: TRØNDERAVISA

Meteoritt SLO NED

Av ROLF DYRNES SVENDSEN

TRONDIHEIM (VG) Bonde Ola Overrein ved Steinkjer har fått «besøk» fra verdensrommet. En meteoritt slo trolig ned 400 meter fra gårdsanlegget.

Et mystisk krater på 3,5 meter i diameter er oppdaget i en myr i bygda Ogndal i Nord-Trøndelag.

Folk i nabolaget hørte en kraftig eksplosjon for snart tre uker siden. Men inntil mandag undersøkte ingen hva som hadde forårsaket kjempesmellen.

Dypt

— Det smalt til gangs. Vin- duene ristet kraftig. Men det ble ikke til at vi undersøkte nærmere, sier bonde Ola

Overrein som bor bare 400 meter unna.

— Det var en sopp-plukker som oppdaget hullet i myra. Nå er det fylt med vann. Vi stakk en staur ned. Det er ca. to meter dypt, sier bon- den.

Ola Overrein er overbevist om at ingen har sprengt med dynamitt. Hullet er for stort.

Radioaktiv

Vannet i hullet skjuler hemmeligheten i bunnen. Men den mest sannsynlige forklaringen er at en meteo-

ritt ikke er blitt fullstendig oppbrent i atmosfæren, og at restene slo ned i bakken i Ogndal.

Overrein sier at det har vært på tale å undersøke om hullet kan være radioaktivt. Noen tusen meteoritter treffer jordoverflaten hvert år. Men de fleste forsvinner i havet fordi det dekker det meste av jorda.

Som regel består meteorit- ter av grunnstoffer med stor egenvekt. Farten tatt i be- traktning skal det ikke en stor meteoritt til for å lage et hull på størrelse med krate- ret i Ogndal.

VG.
29/8
84.

SOM DERE SER SÅ HAR DET DUKKET OPP LITT MER STOFF TIL KLIPPRUNDEN FØR JEG FIKK DENNE OMGANGEN AVGÅRDE. DET SER UT FOR AT VI KAN BELAGE OSS PÅ EN FAST SPALTE FRA DEN KANTEN SOM HETER "NYTT FRA RAPPORT- SENTRALEN", OG DET ER JO TOPP. OGR.

841027-1 Hessdalen, ca. kl. 20.30

3 lysfenomen observert med ca. 8-10 minutters mellomrom, da det passerte mot nord over dalen. Foreløpig ingen flere detaljer.

841028-1 Hessdalen, ca. kl. 19.30

Fenomen i rødt og hvitt sett da det passerte mot nord. Ingen lyd.

841028-2 Rognes, kl. 19.28

Gulhvit kule observert på vei mot nord. Forsvant bak et fjell.

Et fly som kom direkte fra Bergen til Trondheim, landet kl. 19.30 på Værnes flyplass. Dette kan være en forklaring på observasjonen. Konklusjon IFO.

841031-1 Røros, kl. 17.33

To lys ble observert over Hummelfjell. Sannsynligheten er svært stor for at det har vært planet eller stjerne. Konklusjon IFO.

841107-1 Stjørdal, ca. kl. 19.30

Rød kule passerte lavt fra øst mot vest. Kula hadde stor fart og vitnet mener at den passerte sør for Værnes Flyst.

841110-1 Hessdalen, kl. 17.07, 17.47,

Kommenteres senere.

841113-1 Hessdalen, ca. kl. 19.30

Tre personer så et blinkende hvitt fenomen som passerte mot syd ved Grønåshøgda. Fenomenet så ut som en stor ball.

841115-1 Observasjon over Hummelfjell kl. 16.10-16.55
Konklusjon: IFO/Planet

841115-2 Rognes, kl. 22.22-22.25.10

Stort gulhvit objekt, som minket i størrelse etter noen sekunder, gikk sakte mot syd, øst for Rognes. Ingen lyd. Mulig: SK-347, men tiden stemmer ikke overens.

841116-1 Observasjon over Hummelfjell kl. 16.45
Konklusjon: IFO/Planet

841116-2 Ved RV30 mellom Rugeldal og Glåmos. (Mellom Hessdalen og Røros)
Kl. 22.45 ble et stort lys i rødt, orange og gulhvitt sett i ca. 6 minutter. Ut av dette fenomenet kom et lite blankt lysfenomen som gikk ned mot bakken. Kommenteres i et kommende "UFO".

841129-1 Hessdalen, kl.20.17

Gulblank lyskule sett da den passerte over Hessdalen ved Grønås. Kula steg opp da den kom på andre siden av dalen, men sank ned igjen før den forsvant i retning Øyungen. En hund reagerte ved å gjø i den retning fenomenet kom fra. Observasjonstid: 2-3 minutter.
Kommenteres i et kommende "UFO".

Tre observasjoner er gjort i Hessdalen, og disse blir nevnt ved neste rapport.

Observasjonene er gjort: (841116, 841117, og 841118)

Som vi ser dominerer observasjonene i Midt-Norge rapportbildet, men det er kommet inn en rapport fra Rudsbygd. Denne ble nevnt i en tidligere klipprunde, og vi nøyer oss med å si at observasjonen ble gjort 841006 kl. 18.42, og det var ei lysende kule som ble sett.

840919-1 Kvemoen, Nordli, Nord-Trøndelag ca. kl. 07.15

Vitnet hadde nettopp kommet på land etter en fisketur, da han fikk se et brunt objekt som kom i god fart ca. 200 mtr. over ham. Han hørte et sus, som var ganske sterkt da det passerte over ham. Objektet brukte ca. 20 sekunder på en strekning på 4 km, så farten var ikke så veldig stor. Størrelsen ble sammenlignet med en stor fugl, og den hadde "vinger".

Spørsmålet er bare om det ikke har vært en fugl, av type tiur e.l.

Vi forventer ellers at det skal "strømme" inn andre rapporter fra resten av landet før vi skifter til nytt år.

L. Havik