

UFO FORUM

• FORUM FOR NORSKE UFO-FORENINGER OG INTERESSERTE •

3 - 1976

UTGITT AV



NUFOC

ARBETSGRUPPEN FOR UFOLOGI



RAPPORTNYTT
REDIGERT AV NUFOC - BERGEN

NORSK UFO CENTER*

Postboks 2119, 7001 Trondheim, Norway.

N O R S K U F O C E N T E R ' s
R A P P O R T
N Y T T

Post og bestillingsadresse:
Norsk UFO Center
Postboks 1155 / 5001 Bergen
Postgiro: 3 07 08 10.

Utkommer 5 ganger i året
Abonnementspris: Kr. 20.-

R E D A K T Ø R:
Finn W. Kalvik.

I redaksjonen:
Egon Nielsen.

Redaksjonens adresse:
Armauer Hansensvei 11
5030 Landås.
Telefon: (05) 28 01 26

T R Y K K:
Svein Anthun.
Bergen.

RAPPORTNYTT er interessert i å
motta innlegg fra leserne om alt
som vedrører UFO-problematikken!

Norsk UFO Center - Østlandet:
E. Fjeldberg - Postboks 84,
2001 L I L L E S T R Ø M.

Norsk UFO Center - Sørlandet:
A. Thommassen - Grensen 4,
4800 A R E N D A L.

Norsk UFO Center - MidtNorge:
K. Stenødegård - Organisasjonsleder
Postboks 2119 / 7001 Trondheim.

Norsk UFO Center - Vestlandet:
Finn W. Kalvik - Postboks 1155
5001 B E R G E N.

N O R S K U F O F O R U M.
Organ for Norsk UFO Center
Utkommer 5 ganger i året
Post og bestillingsadresse:
Postboks 2119/7001 Trondheim
Postgiro: 34 69 57.
Redaktør: K. Stenødegård.

NUFOC, henstiller til leserne
å utbre kjennskapet til våre
to tidsskrifter!

Vær med å støtt UFO-forskningen!

R A P P O R T N Y T T nr. 3. 1976.

I dette nummer:

UFO - besøk på Økena ?	side 4.
Mysteriet på Bømlo !	" 7.
Landing i Spania !	" 20.
UFO på regognosering	" 26.



Redaksjonelt.

Først vil vi beklage at tegningene i nr. 2/76, ble av dårlig kvalitet. Det skyldes en teknisk feil som vi nå kjenner årsaken til, og den vil forhåpentligvis ikke gjenta seg.

Avtrykket på Espevær, har rimeligvis fått bred omtale i dette nummer av bladet, og skyver følgelig annet stoff tilside. Men vi kommer tilbake neste gang med et mere differensiert bilde av UFO-hendelser over Norge og Skandinavia forøvrig.

Frå 1. september i år, vil Rapportseksjonen overdras til vår mangeårige medarbeider: Egon Nielsen. Egon er en "garvet" ufolog og har hatt mange oppgaver i NUFOC-Vest. Han gleder seg til å ta fatt, og vi ønsker ham Lykke til!

Ved innsendelse av rapporteskjemaer kan dere bruke hans adresse eller vår postboksadresse. Vi ber våre medarbeidere notere hans adresse, som altså gjelder fra 1. september:

Egon Nielsen/Hetlevikåsen 92/5070 Mathopen. Telefon: (05) 26 95 51.

Så vil redaksjonen ønske alle våre lesere: God Sommer!



NORGE

UFO-besøk på Øksna?

En ettermiddag i forrige uke - trolig 22. januar - ble to ski gående gutter fra Jømna, Roar og Håvard Sæther, på henholdsvis åtte og ni år temmelig oppskremt. Grunnen var en skarp lyd oppe i lufta etterfulgt av et rødt lysskjer. De tok hurtigste veien hjem, men det samme gjentok seg før de kom seg i hus. De var såpass oppskremte at de holdt seg innendørs resten av kvelden.

Ca. 1,5 mil nordenfor Elverum snor Glomma seg forbi Øksna.

Dyrs urolige adferd når Ufo'er er i nærheten, er et kjent fenomen. Agnete Nordermoen bor like ved Glomma i dette området. Samme kveld som de to guttene så og hørte den lysende gjenstanden, begynte elghunden på gården å oppføre seg merkelig. Den gjødde og var urolig. Like etter hørte man et drønn, som fra en minering.

En mils vei derfra var også eksplosjonen registrert.

Vi minnes førstester Jonssons beskrivelse av objektet som styrtet i sjøen utenfor Kjøløya i 1959.

"Rett før det styrtet, kom det et skrall som best kan sammenlignes med når en bil tømmer et lass med stein", sa han.

Hendelsen ved Øksna fikk bred omtale i UFO FORUM 2/76, og av den grunn skal vi ikke her repetere pressens omtale av saken da vi regner med at våre abonnenter også leser UFO FORUM, men her skal vi skrive litt om hva vitnene til observasjonene av meteorittene kan fortelle. Men først et sammendrag av observasjonene den 20-21 og 22. januar i år, utarbeidet av NUFOC-ØST ved Elbjørg Fjeldberg:

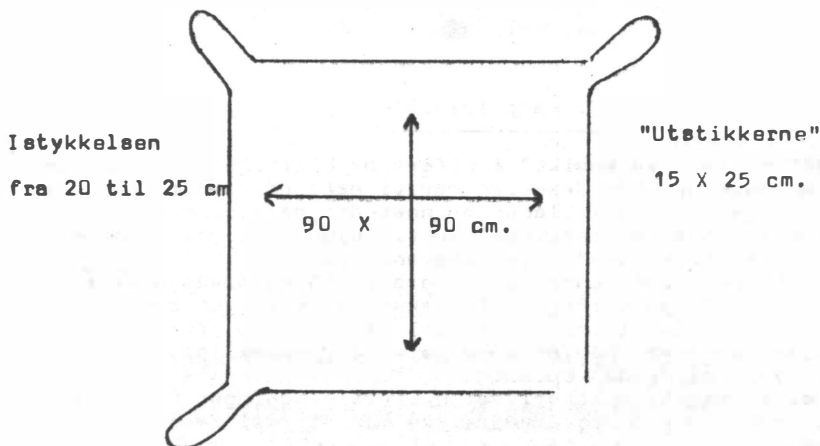
Obs.sted	dato	Kl. tid	Obs. tid	Obj. ant.	Farge	Kurs	Bemerkninger.
Holmsbu	20.17.00	45m	9	ett klart	qq7grønne	S/N	Ble fulgt i kikkert. Ett gult lys bakerst
- " -	"	8.00	kort	1	lys.obj.	V/Ø	Forsvant plutselig.
- " -	"	"	"	1	- " -	"	Delte seg i to og sluknet.
Oslo	"	1930	3 sek	1	lys.ildk.	Øst	To avskallinger før den ble borte.
Ljørdalen	211					Ø/V	Hørte kraftig sus som tiltok i styrke.
Trysil.							
Leiret							
Elverum.	"	18.05	10s.	1	Rødt	Nord	Dalte ned foran åsen.
Nannestad	221	1740		1	lysende obj.m/hale		Så ut som om den eksploderte.
Toskjar					Hvitt obj.		
Åsg.strand	"	1745	3sek.	1	m/rød hale	Øst	Forsvant plutselig
Urmelet					grønnl.lys		
Tjome	"	"		1	lang hale	"	- " -

Obs.sted	Kl. tid.	Obs. tid.	antall	Farge	Kurs	Dato	Bemerkninger.
Hella Natterøy.	17.45		1	Blålig hale		22.1	Fargen på halen slo over i rødt
Jønne, syd for Elverum	"til 18.00			Skarp lyd etterfulgt		"	av rødt lyseskjær som ble repetert.
Herøya Skien.	17.45-18.10	1m	1m/hale	meteor	Øst	"	Delte seg i tre. Den største del gikk ned.

Av sammendraget kan vi fastslå at det stort sett dreier seg om meteoritter, da spesielt observasjonene fra 22. januar kl.17.45. På dette tidspunkt hadde 4 personer kikk på et rød-hvit objekt med kurs nordøst. Hovedvitnet stod på Feskjær ved Åsgårdstrand og angir objektets kurs, som stemmer overens med de øvrige vitners angivelser: fra Skienstraktene over Nannestad, deler av Elverum og til Ljørdalen.

Hjalmar Lierbø fra Herøya, ser samme dato en meteoreksplosjon. Han oppgir tidspunktet til kl. 18.10. Han forteller: "Gjenstanden kom inn i atmosfæren fra vest mot øst, og jeg var heldig og fikk se den i samme øyeblikk den braste inn i jordatmosfæren og lyste opp som et neonlys. Få sekunder etter, slo det ut en rødsotet flammehale bakover. Jeg så tydelig hvor den like-som "eksjø" lyset foran seg som en lysbus. Så eksploderte den i den bakre delen, og en mindre gjenstand skar opp og litt bakover en annen litt større bit skar bak og nedover, mens den tredje og største holdt banen og skar nedover mot jorden. På grunn av eksplosjonen ble det reneste fyrverkeriet, og det hele var et praktfullt skue".

Så er spørsmålet: Har disse observasjonene den 22. januar noen forbindelse med hullet i Glomma-isen? La oss ta en titt på for men på dette hullet:



Det er lite trolig at en meteoritt er "far til barnet", men man kan jo aldri vite dette med sikkerhet. Mange andre teori er fremkastet, men ingen "henger på greip".

Hva som reelt sett, er årsak til det mystiske hullet i isen ved Økena - får vi vel neppe noengang forklaring på.

NUFOC - Øst sine representanter: Erik og Elbjørg Fjeldberg, Kjell Christensen og Kåre Elvik, har gjort det som står i men naskelig makt for å bringe klarhet i problemet. I å elveisen lå et mørkt grått pulver. Våre folk tok prøver av dette og sendte det til MINERALOGISK - GEOLOGISK MUSEUM i Oslo til analyse, og vi gjengir her ordlyden i brevet:

Prøven fra Glomma er undersøkt ved hjelp av mikroskopi og rønt gendiffraksjon. Diffraksjonsopptaket viste at de sorte "magne-tiske" partiklene i støvet var røntgenamorf, og det er derfor vanskelig med sikkerhet å si hvilken mineralfase vi eventuelt har å gjøre med. De sorte kornene er sannsynligvis enten magne titt (jernoksyd), eventuelt metallisk jern (ikke naturlig fore-kommende under vanlige forhold). Ellers er det sand/støvkorn i prøven og organisk materiale (foreslår alger).

med hilsen

D.van der Wel, vitenskapelig
(sign) assistent.

Det er meningen at våre folk skal forsøke å få steinen under hullet i isen, helt i land for nærmere undersøkelse.

Denne aksjonen vil finne sted engang i sommer. Vi ønsker lykke til, og kommer tilbake til saken i et senere nummer av RAPPORT NYTT.

F.W.K.

Til våre lesere!

RAPPORTNYTT's "nye ansikt" i offset er blitt godt mottatt av våre abonnenter. Men desverre har vi hatt problemer med å pr esentere gode fotos i bladet grunnet den dårlige økonomi, så vi må klare oss med tegninger inntil videre og ellers forsø-ke å gjøre bladet ennå mere lesevennlig.

Presseklippene som omhandler interessante observasjoner er populært stoff og derfor: -Vi ønsker klipp av alt dere kom -mer over av UFO-omtaler i pressen, da i første rekke klipp fra observasjoner. Samler dere selv på presseklipp, så send oss i hvertfall gode kopier!

Noen av abonnentene etterlyser UFO-vitsetegninger. Send oss de du kommer over. Det skader ikke med et smil imellom rap-portene....

S.J.Anthun.

Mysteriet i Bømlo

ESPEVÆR!!



Heksering og huldreflette — —

v/ Finn
W.
Kalvik.

HVA

ER DETTE?

"Landingsavtrykk" etter UFO'er? - synes å bli mer og mer alminnelig i Skandinavia. Danmark og Sverige kan vise til flere slike avtrykk, og her vest for Kjælen har vi de meget omtalte avtrykk i Naesønfjorden å vise til + et merkelig avtrykk i isen på Glomma, omtalt annet sted i dette nummer.

Men omsider kom turen også til Vestlandet, og toredag 22. april i år kom Bergens Tidende med dette oppsett på førstesiden:

Nr. 93 — 109. årg. | Bergens Tidende torsdag 22. april 1976

**Uforklarleg avtrykk
i bakken uroar folk**

Mystikk i Espevær

Er Espevær i Bømlo kommune i Sunnhordland utsett til landingsplass for ukjende vesen frå verdensrommet? Dette er det store diskusjonstemaet for folket på øya etter at dei har oppdaga eit svært, ovalt avtrykk på vestsida av øya, ein stad der folk sjeldan går vinterstid.

I artikkelen het det vidare: "Det kan ikkje vera menneske som har gjort dette, og jordskjelv kan det heller ikkje vera," seier Inger Larssen på Espevær til B.T. "Avtrykket er så regelmessig at det ligg nær å tru at det må ha vore avsett av ei maskin, og sida det ikkje har forandra seg sidan tidleg på ettervinteren, må ein lure på om same "landingsplassen" har vore nytta fleire gonger. Men kva det egentleg har vore som har avsett denne gropa i bakken trur eg ingen ting om".

BT: Er de redde for kva det kan ha vore?

Sv: "Til å byrja med var det nok nifst, men eg trur ikkje ein kan seia at folk her er redde nett. Det hadde vore verre om vi hadde sett noko ukjend som landa på øya også! Men sjølsagt diskuterer alle kva som kan ha hendt, og vi forstår som sagt ingenting".

Major Randolph Høivik ved Luftforevaret, sier til B.T. etter å ha mottatt rapport fra lensmannen i Bømlo, at han ikke vil gi seg ut på spekulasjoner om hva som kan ha hendt på Espevær, annet enn at det ikke kan ha vært fly eller annet luftfartøy som har vært på øya. - Men tror en på UFO, så er det vel lett å forklare fenomenet, sier han. (tenk det-Hedda! rød)

Heller ikke professor dr. philos Hans Holtedal, kunne i samtale med BT., finne en plausibel forklaring på avtrykket. Etter å ha nevnt flere muligheter og forkastet dem etter tur, avslutter han med at: "Før ein kan seie noko nærare om kva som er hendt på Espevær, må ein foreta nærare granskingar".

Samme dag hadde Haugesund Avis dette oppsett:

Besøk fra fremmede planeter på Espevær!

"HAR ESPEVÆR HATT BESØK AV VESENER FRA EN ANNEN PLANET?" spør Haugesund Avis, som også lanserer en del alternative løsninger på gåten, men konkluderer med: "Nei, ingen har hittil kunnet gi en rimelig forklaring på dette underlige fenomenet. Og kjøpmann Øyvind Larsen på Espevær forteller til H.Avis at han nå har meldt fra til lensmannen. Han, har igjen meldt fra om fenomenet til den såkalte Observasjonsgruppen i Flyvåpenet. Det er imidlertid tvilsomt om OBS-gruppen vil foreta seg noe i sakens anledning.

Men der tok avisen feil. For fredag 23. april, kunne både Bergens Arbeiderblad, Bergens Tidende og Haugesund Avis, fortelle i store oppsett at Observasjonsgruppen hadde besøkt Espevær i et Helikopt er. B.T., skrev:

Espeværs gåte uløst

Flyvåpenet

kunne ikke

forklare

avtrykket

I artikkelen het det videre at kaptein Bjørn Dra ngs holt fra Sola flystasjon ikke hadde noen umid delbar forklaring på fenomenet, men mener spore- ne muligens kan ha vært tråkket opp. (den var da umiddelbar? red)

Folk B.T., har snakket med, stiller seg undrende til avtrykket, som man ble fullt oppmerksom på etter påske. De tror ikke noen fra øya har laget sporene. -"Hvorfor skulle de det?" spør Monrad Larsen, pensjonert skipper og los. "Jeg er ikke overtroisk, men dette står ingen fra Espevær bak.

Det er tungvint å komme til stedet. På vinterstid er det ikke folk her. Jeg har ingen formening om hva som kan ha vært her, men det må ha vært en svært tung gjenstand, muligens med gummiunderlag", sier han.

Det gåtefulle avtrykket er satt på en liten hellende slette som ligger et godt stykke fra folke ferd vinterstid. Det er dannet ved at gresset er presset flatt, og at jorden er svakt fordypet i en bredde av ca 30 cm. Den ovale sirkelen avtrykket danner, er omlag 64 meter i omkrets. Avtrykket er ca. 26 meter langt og ca 16 meter bredt. Nærmeste nabo til sletten med avtrykket er familien Tollevik. Familien har en hund, og denne hunden viste en merkelig oppførsel en natt før jul. Nå setter flere mennesker dette i sammenheng med spo rene. Else Tollevik eier til B.T., at hunden, som heter Toby, en natt i oktober eller november hylte og bjeffet i halvannen til to timer, noe den omgjengelige hunden hverken har gjort før eller si den. "Flere kobler dette sammen med dannelsen av avtrykket. Selv vet jeg ikke hva jeg skal tro. Jeg har ikke sett sporene, men dette høres underlig," sier Else Tollevik.

I samtale med Haugesund Avis, mener Else Tollevik at det måtte ha vært i oktober at hunden deres våknet og begynte å gjø voldsomt samtidig som nakkehårene strittet. Hun kikket ut av vinduene, men kunne ikke se noe mystisk. Nå vender imidlertid vinduene i motsatt retning av denne sletten.

Bergen Arbeiderblad, hadde stort førstesideoppslag av saken, og vi tar her med noe av teksten:



Luftforsvarets OBS-gruppe:

— Ingen naturlig forklaring

STORD (BA): Jeg kan ikke gi noen fornuftig forklaring på det mystiske avtrykket ute på Espevær. Vi kan imidlertid slå fast at merket ikke er satt av et hit-til kjent luftfartøy. Etter det jeg kunne se av terrenget ville heller ikke en luftputebåt kunne ta seg fram til denne sletta. Den ville også i tilfelle ha blåst gresset vekk fra store områder.

Det er kaptein Bjørn Helge Drangsholt i luftforsvarets såkalte OBS-gruppe

som uttaler dette til BA etter gårsdagens befarings på stedet hvor man har oppdaget et stort, ovalformet avtrykk i bakken. Befaringen ble foretatt i et av luftforsvarets Sea-King helikopter, og kaptein Drangsholt fikk således anledning til å studere merket fra luften såvel som på nært hold.

— Skulle jeg antyde en naturlig forklaring må det være at merket er laget av barn som har tråkket i ring.

Men denne teorien blir avsvirket av merkets symmetri og jevnhet, sier kaptein Drangsholt.

Etter det BA erfarer kommer luftforsvaret ikke til å foreta seg noe mer for om mulig å bringe avtrykkets opprinnelse på det rene. I så fall blir det politiets oppgave å avgjøre hvorvidt det skal gjøres ytterligere undersøkelser, f.eks. med henblikk på radioaktiv utstråling fra stedet.

«Tydelig avtrykk etter en tung gjenstand»

Mens alle disse skriveriene var i gang, hadde jeg ringt min redaksjonsmedarbeider. Egon Nielsen, og spurt om han hadde tid og anledning til å stille sin bil til disposisjon for en tur til Espesvær søndag 25. april. Han sa seg villig uten betenkningstid. Han følte, i likhet med meg, at her var noe som var verd en nærmere undersøkelse på stedet.

Videre hadde VG, BT., og Bergens Arb.blad artikler om saken lørdag 24. april. Hvorvidt andre aviser var "frempå", vet vi ikke, da våre rapportører og feltforskere med enkelte hederlige unntakelser, har sviktet sin oppgave med overvåking av presseklipp og innsendelse av disse til rapportsentralen.

Bergens Tidende sier i sin artikkel 24. april, at etter det de har erfaret var det nå UFO-senteret som måtte forsøke å bringe forklaring på Espevær-gåten. -Og det fikk de rett i. Det var NUFOC, som måtte reise ned å ta prøver fra sporet for eventuelt å måle stråling, og ikke politiet, som Sola-obersten antydde i en avis. Her er noen klipp fra lørdagsavisene:

BERGENS ARBEIDERBLAD LØRDAG 24. APRIL 1976

«Espevær-spor» er funnet også i Danmark

«Ikke tvil om at her har vært en UFO»

Bergens Tidende lørdag 24. april 1976

Ingen løsning på «Espeværgåten»

Solaoberst tror ikke på UFO

Vel, Egon og jeg reiste fra Bergen søndag 25. april kl. 08.30 for å rekke første ferge fra Haljem kl. 09.15.

Ferden gikk videre langs hele Stord, og ferge videre til Rubbestadnesset på Bømlo. Der fikk vi fergevakten til å ringe Espevær for å bestille skyss, da den ordinære ruten for talte oss at det ikke gikk båt over før kl. 19.00 samme kveld. Da vi ankom Eidevik på Bømlo, lå skysebåten og ventet på oss. Vi presenterte oss for skysskaren, og da han hørte at vi var fra Norsk UFO Center, kjørte han oss direkte til nærmeste strandhogg som ledet til avtrykket, og vi hadde da bare knappe 100 meter å trekke over bergnabb, lyng og brake til vi var på "flystripa". Klokken var 12.30 og vi avtalte med skysskaren at han skulle hente oss i retur kl. 16.00.

— Torsdag ble sporene fotografert av Luftforsvarets folk. På tale med f.eks. radioaktive målinger?

— Det bor i så fall bli en politisak, fremholder Fraser.

— Noen teori om sporene?

— Jeg tror hvert fall ikke på UFO, sier Fraser.

Lensmannsbetjent Jostein Fylkesnes ved lensmannskontoret på Bømlo, opplyser til Bergens Tidende at en av hans kolleger i går var ute på Espevær for å ta det ovalformete avtrykket nærmere i øyesyn. Man har imidlertid ikke funnet noen forklaring på hva som kan ha forårsaket det. Etter lensmannsbetjentens oppfatning virket det nærmest som om noen hadde tatt en stor gung kule og trillet den rundt på Espeværs gressmark.



Tiden gikk så med å ta jordprøver, måle opp lengde, bredde og ringens omkrets, og målene er, slik vi kom frem til:
Umkrets: 63.40 meter. Lengde: 25.60 meter. Bredde: 14.40 meter.

Vi forsøkte å kontakte hunden Tobbys eiere: familien Tollevik, for en samtale, men disse var ikke hjemme.

Vi ble hentet som avtalt kl. 16.00 og var tilbake i Bergen kl. 21.00. I røvene ble avsendt herfra mandag 26. april, og var fremme i Lillestrøm onsdag 28. april.

Men allerede mandag hadde B.T., tatt frem de store overskrifter igjen, og nå het det seg:

MANDAG 26. APRIL 1976

«UFO»-merkene skyldes sopp, konstaterer botanikere HEKSE-RING I ESPEVÆR, GÅTEN LØST

Espeværs gåte er løst. Den uforklarlige, vel 60 meter ovale sirkelen, skyldes hverken trolldom eller UFOer. Det dreier seg med 99 prosent sikkerhet om sopp. Ganske alminnelig sopp som vokser overalt i

Norge. Fenomenet kalles heksering, og er kort fortalt en sopp som for hvert år sprer seg lenger og lenger utover i sirkler eller buer. Fenomenet er heller sjeldent her på Vestlandet, men er relativt vanlig på Østlandet.

Mens folk flest spekulerte i de mest fantasifulle baner, kunne botanikere blant oss med en gang slå fast at Espevær slett ikke hadde fått besøk fra fjerne himmelstrøk, eller spøkefulger

Over til side 14 - 1

fra vår egen klode. Derimot har øya for flere hundre år siden fått besøk av en eller annen soppart som er heller sjelden på våre kanter, trolig en sjampinjongart, en nelliksopp eller trakt-sopp.

Etter å ha studert Bergens Tidendes fotografier fra stedet, sier dosent Eckblad at han "med 99 prosent sikkerhet kan si at det dreier seg om en heksering". For å bli hundre prosent sikker må man først se fargen i gresset. Blir ringen brun, er det ikke tvil. Ved å ta prøver av jorden på stedet, kan man også finne ut om gammel sopp ligger igjen. Det endelige 100 pct. sikre svaret får vi først når gresset på Espevær er blitt grønt. Heksering er heller sjeldent på Vestlandet. "Dette er faktisk den første jeg treffer på", sier Finn-Egil Eckblad. "dessuten er det klart at selve hekseringen ikke engang trenger å forbli brun, den kan være grønn som gresset omkring. Det eneste som forundrer meg lite grønn er den symetriske og regelmessige formen på sirkelen, men dette er egentlig heller ikke sensasjonelt. Men her i Norge er de gjerne litt mer ujevn i formen".

Døsent Eckblad var ikke den eneste som reagerte på BTs bilder fra Espevær. En av hans hovedfageløvere ved Botanisk Museum, Alfred Granmo, presenterte samme teori som hans lærerester ovenfor har gjort. Fordypningen i jorden, opptil 30 cm. i bredden, forklarer Granmo med at soppen suger til seg vannet i jorden som synker sammen og danner en liten "grop". Han forteller at det finnes eksempler på hekseringer som er blitt opptil 800 år gamle. osv osv....

*

Dette syntes jeg var "drøy kost", og ringte BT, for om mulig få gi mine synspunkter til kjenne. Jeg fikk snakke med journalisten som hadde vært på Espevær og han hadde ikke særlig tro på at ringen kunne være oppstått av soppangrep. (Journalisten som hadde skrevet heksering-artikkelen, hadde ikke vært på stedet) Hørr Queseth ba imidlertid om å få ringe meg igjen, og da han gjorde dette en ti-mes tid senere, meddelte han at BT, hadde bestemt seg for å ikke skrive mer om saken foreløbig!! Avisens melding om heksering-teori en var omtalt i presserunden i dagsnytt kl. 12.30 samme dag, så de ønsket vel å hvile på laurbærene en stund fremover. For ikke å si - soppen! Og dermed spilte de seg selv ut over sidelinjen!

Jeg var ikke lite irritert over sakens utvikling, og mens jeg satt og tenkte over hva jeg nå skulle foreta meg, - ringte journalist Helvik fra Bergens Arbeiderblads Stord-kontor. Vi hadde en hyggelig prat om det som hittil var hendt, og han fikk min mening uten "innpøking", som her følger:

BERGENS ARBEIDERBLAD

TIRSDAG 27. APRIL 1978

NR. 96. 50. ARG.

Espevær-avtrykket

Ekspertise- vrøvl, sier UFO-formann

STORD (BAP) — Vi har hørt mye
rart fra professorer og andre
storleke-seg-på-ene som mener å

ha tilstrekkelig med ekspertise til
å kunne forklare den stadig

blevaffikken. Men maken til det

over til Stord. SURE



3 I MA SIDT I om dosent Finn-Egil Eckblad og n av hans hovedfagselever ved lotanisk Museum i Bergen har omme med i forbindelse med et såkalte Espevær-mysteriet — ei, det forstår jeg rett at sagt kke noe av!

Formannen i Bergen-avdelingen av Norsk UFO-center, Finn Kalvik var søndag på Espevær sammen med en medarbeider, Jon Nielsen og gransket det for nange uforklarlige avtrykket om har fått bygdefolket til å pekulere på om det lille øysammet i løpet av siste høst har ett besøk fra fjerne himmeltrøk.

— Den forklaringen de to botanikere i Bergen har gitt på fenomenet er rene nonsens, og ei de undersøkelser vi har foretatt tør jeg trygt hevde at den fører på sin egen urimelighet. Dosent Eckblad påstår med 99 prosent sikkerhet at den ovale irkelen med en omkrets på 63 meter er et resultat av en eller annen soppsort som for et visst antall år siden har satt dette sporet der seg. Jeg har lest mye om slik oppdannelsen — kalt «heksering», og jeg har med hånden på hjertet si at man ikke behøver å være botaniker for å konstatere at dette ikke har noe med fenomenet på Espevær å gjøre, sier Kalvik.

I samtale med «BA» sier han for seg en rekke forhold som han mener

urimeliggjør botanikernes «hekseringsteori». Fenomenet «heksering» har sin forklaring i at soppen som danner den vokser sakte, men sikkert utover. Botanikerne mener at det egg-formete avtrykket på Espevær har eksistert i flere hundre år, og at fordypningene det er snakk om skyldes at soppen har syget til seg vannet i jorden og på denne måten fått jorden til å synke sammen og dermed dannet sporet. Dette har ikke noe med de faktiske forhold på Espevær å gjøre, mener Kalvik. Han sier: — Hadde dosent Eckblad vært på stedet og sett avtrykket med selvsyn, tror jeg nok at han ville være ytterst forsiktig med å si sin «hekseringsteori» fast med 99 prosent sikkerhet. Eller han kan komme å ta en titt på de jordprøvene vi har sikret oss fra sporet — her er intet som tyder på at det har vært sopptrær. Tilsvist er det forresten om man vil finne antydning til soppspikk på Espevær i det hele tatt.

Kalvik vil for øvrig sette pris på om botanikerne som påstår at avtrykket dreier seg om en «heksering», kan gi noen fornuftig forklaring på hvordan en slik ring kan bli så symmetrisk og regelmessig i formen som forholdet er på Espevær. Og en ting til: I det ca. 40 centimeter brede og opptil 10 centimeter dype sporet er graset og mosen presset ned i samme retning rundt den ovale sirkelen — kan botanikerne forklare det spør han.

Finn Kalvik opplyser at jordprøvene nå vil bli sendt til UFO-centeret's laboratorium i Lillestrøm for nærmere analyse. Både han og andre UFO-tilhengere som «BA» har vært i kontakt med, er inntil noe annet blir bevist ikke i tvil om at svaret på Espevær-mysteriet er besøk av uidentifiserte flyvende objekter. Blant annet bygger man denne teorien på historien om en hund om en oktober natt i fjor gjødde noe forferdelig — som om den ville varsle et eller annet. Familien som eier hunden bor ca. en halv kilometer fra stedet med det mystiske avtrykket, og det blir opplyst at hunden aldri har oppført seg slik verken før eller etter denne oktobernatten.

Dagen etter ringte Rogaland Avis, og vi hadde en samtale som er noenlunde korrekt gjengitt, bortsett fra at jeg ikke sa at «en gjenstand fra en fremmed planet hadde landet på Espevær», men: Et Uidentifisert Flygende Objekt! «Og det er jo en annen skål!

Uken etter, mandag den 3. mai, hadde jeg en prat med Høugesund Avis. En prat som ble mine siste ord i saken før prøvene var ferdig analysert.

Og endelig om ettermiddagen 20. mai, ringte Elbjørg Fjeldberg inn resultatet fra prøvene som statskonsulent i plantevern: Årsvold, hadde hatt til behandling. Prøvene viste, som vi hadde ventet, ikke tegn til soppsoppforekomster.

Jeg tok kontakt med journalist Helvik, B.A. Stordal kontor, og forela resultatet for ham. Samtidig nevnte jeg en observasjon en bergensdame hadde hatt av et objekt over området i det aktuelle tidsrom. Det var vår nye feltforsker på Espevær, Karl-Berner Gervik, som hadde fortalt meg i et brev om denne hendelsen.

Helvik lovt å undersøke nærmere, og en halvtime

senere ringte han og fortalte at damen var oppsporet! Det må man kalle effektiv etterforskning! Men det viste seg at observasjonen var gjort ca. 3,5 måned tidligere — natten før Sankt Hans. Journalist Helvik ordnet så et møte mellom Fru Solvang (som var damens navn) journalist Per Dahl, fotograf Døevig og meg. Og hva som kom ut av det, kan dere lese på de neste sider. Men først Rogaland og Høugesund Aviser:

Rogalands Avis

UFO-eksperter og folk på Espevær:

Vrøvl at det er sopp som har laget ringen

RA EGGL SEVEREIDE

De som trodde at diskusjonen om det sirkelformede fenomenet på Espevær hadde lagt seg etter at en Bergens-dosent i går påstod at det ikke var UFO, men derimot sopp som hadde laget sirkelen, må øyensynlig revidere sin opp-

fatning. Nå har UFO-eksperter gått til felts mot dosent Eckblads forklaring på fenomenet, og formannen i Bergen avdeling av norske UFO-center, Finn Kalvik, sier til Rogalands Avis at dosentens påstander er rent vrøvl.

— Hvordan kan en mann med 99% sikkerhet fastslå at

det er heksering når han ikke en gang har vært i nærheten av stedet, sier Kalvik. — Jeg har selv vært og tatt prøver av gresset på sletta på Espevær, og ingenting tyder på at det er sopp som har laget ringen. Det var like mye visstent gras inni ringen som på resten av sletta og prøver jeg tok av gresset i selve sporet, viser at

en del av det bestod av firakestrå. Jeg har sendt prøvene til vårt laboratorisenter i Lillestrøm og bedt dem konstatere om det er spor etter sopp i gresset. Såvidt jeg kunne bedømme fantes det ikke tegn etter sopp, og det tror jeg laboratorieprøvene vil bekrefte.

Over til siste side

Forts. fra 1. side

— Et annet tegn som skulle tyde på at det er et fremmed objekt som har landet på Espevær er at gresset i sporet er presset ned en bestemt vegg. Det stemmer godt med de UFO-observasjoner man tidligere har gjort. UFO-ene har nemlig en roterende halvdel som skaper hvirvler og dermed slår gresset ned på en bestemt måte.

— Kalvik mener altså at det er en UFO som har vært på ferde?

— Jeg er ikke helt sikker, men det er mye som tyder på det. Dosentens forklaring på fenomenet har jeg i hvert fall ingen tro på. Så inntil noe annet er bevist, tror jeg Espevær har hatt besøk av en gjenstand fra en fremmed planet, sier Finn Kalvik til Rogalands Avis.

Bergens-dosentens forklaring er til å se av og her

på Espevær har vi ingen tro på den, opplyser Sigurd Tollevik i telefonen fra Espevær.

— Hvis det hadde vært sopp som har laget ringen, måtte vi ha lagt merke til den tidligere, men vi har ikke observert sopp på denne gress-sletta på årevis. Det er helt klart for alle som har sett ringen at det må ha vært en tung gjenstand som har vært på ferde. Det er jo tydelig fordypninger i bakken og i sporet er det flere

steiner som bærer tydelig merke av å ha blitt trykket voldsomt ned. Jeg tror heller ikke at det må ha vært noe stort og tungt som har kommet ned på Espevær og v utelukker slett ikke at det kan ha vært en slik gjenstand som har besøkt oss. Vi har alle fall ingen tiltro til den forklaringen dosent Eckblad har kommet med, sier Tollevik

ONSDAG 1. MAI 1978

HAUGESUND AVIS

Ikkje „heksering“ på Espevær likevel? Farebels ikkje påvist sopp i jordprøvene

Teorien om at den etterkvart så mykje omtalte ringen på Espevær skulle vera ein sirkell heksering, eit fenomen forvanna av sopp, er det ikkje alle som vil godta utan vidare. Det var dosent Eckblad ved Botanisk museum i Bergen som lanserte denne teorien, men mange finn at den ikkje held. På lokalt hold på Espevær er det dei som lurar på om ikkje dosenten undervurderer dei grovt.

Ein kar som var på staden på ein tur i oktober i fjor, stg ringen, men fann ingen former for sopp i nærleiken. Og om det var ein heksering, så skulle den vel ekspandert? Det har ikkje denne teorien vorte diskutert.

Ein Kalvik, som er regionleiar for Vestlandet i Norsk UFO-senter, seier til Haugesunds Avis: «Etter haug molning heng ikkje sopp-teorien på greipa. Han var sjølv på staden og tok ein del prøver frå ringen på Espevær, prøver som vart sendt

til eit plantevern-laboratorium på Ås for nærrare analyse. Farebels har ein ikkje påvist soppdannelse i sjølve jorda, men det er bode om at det vert toke eit par jordprøver til — og dette vert no gjort. Endeleg analysesultat vurer det difor ei tid for ein får.

Sjølv seier Kalvik at så lenge ikkje noko anna er bevist, så trur han at ringen er spor etter eit uldniffert flygande objekt som har landa — og seinare jetta frå Espevær.

Kalvik kjm og fortelja at det er funne liknande ringar i Sverige. Mellom anna vart eit flygande objekt på 40 meter i diameter sett i det lands v. Gytorp, ein stad nord for Molala. Det etterlot seg ein stor sirkelund ring i terrenget. Espevær-ringen er svakt eksformet, men det meiner Kalvik kjm koma av at bakken der har ei helling på 5-7 grader. Der heilinga er sterkast er forresten sporet djupast.

BERGENS ARBEIDERBLAD

FREDAG 21. MAI 1976

NR. 115. 50. ÅRG.

Espevær- avtrykket IKKE sopp!

Fredag 21. mai 1976



MYSTISK ring fortsatt MYSTISK

Forklaringen på den mystiske ringen i marken på Espevær viser seg likevel ikke å være så enkel.

Interessen for saken dabbet raskt av da en landbruksspesialist opplyste at det dreide seg om en såkalt «heksering», et forholdsvis sjeldt fenomen som forårsakes av sopp.

Nå foreligger imidlertid resultatet av jordprøven fra hekseringen, og statskonsulenten i plan- og landbruksdepartementet på As sier i sitt analyseresultat at prøvene gir ikke grunnlag for å anta at avtrykket skyldes hekse-sopper.

Statskonsulent Kåre Arsvold legger til at han på det nåværende

tidspunkt ikke kan utelukke at slike sopper kan ha vært årsak til skaden, men dette er lite sannsynlig.

Han anbefaler at utviklingen på stedet følges utover året, og at det tas nye grastorvprøver til høsten.

Finn Kalvik, som har målt avtrykket på Espevær i Bømlo, opplyser til NTB at avtrykket ligger i en svak skråning, og at det karakteriseres bl. a. ved at det er dypere nederst, der en eventuell tyngde har presset mest. Avtrykket er der ca. 10 cm dybt, mens dybden bare er 6-7 cm øverst.

Øverst i skråningen er en del småstein presset ned i avtrykket, og noen av steinene har tydelig avskraping.

Dame så UFO ifjor sommer

Det var lørdagsnatten før St. Hans i fjor at fru Anne Solvang observerte en todelt flygende gjenstand over Tollevik på Bømlo. — Indirekte må denne observasjonen sees i sammenheng med det oppsiktsvekkende ovale avtrykket på Espevær, sier regionleder i Norsk UFO-senter, Finn W. Kalvik til BA. — Kalvik kan ellers opplyse at jordprøver fra avtrykket på Espevær nå er analysert av statskonsulent Kåre Arsvold ved Statens Høgskole for plan- og landbruksdepartementet på As. Der er overhodet ikke spor av sopp i jordprøvene fra avtrykkområdet på Espevær. Teorien om «heksering» formet av sopp må derfor blankt avvises, sier Kalvik.

— Avtrykket på Espevær slett ingen heksering!

STORD (BA): - Min teori om at det betenkelige avtrykket på Espevær ikke kunne være annet enn det vi på fagspråket kaller «heksering».

Sammen med noen av sine

studenter var han søndag på Espevær og studerte det mystiske fenomenet, og han kan definitivt si at avtrykket ikke dreier seg om «heksering».

— Den ovale sirkelens tilblivelse har ikke noe med botanikk å gjøre i det hele tatt. Der-til er kanten i sporet for regel-messig. Dessuten kunne vi

tydelig se at gresset var presset mot bakken - hadde fenomenet vært en «heksering» ville gresset derimot vært visnet, sier Ekblad.

Videre registrerte vi omtale av NTB-melding en i B.T.-Gula Tidend og Sunnmørsposten. Den ble sikkert omtalt i flere aviser, men her må vi igjen beklage våre medarbeideres vilje til å overvåke pressens omtale av saken, og sende oss utklipp av disse, eller gode kopier.

Så omsider tok dosent Finn-Egil Eckblad, ved Bergen Museum, sammen med en del studenter, turen til Espevær for å se med egne øyne at avtrykket ikke var forårsaket av sopp.

Det er morsomt å iakttå, at da BT, gjennom dosent Eckblad, lanserte heksering-teorien med 99% sikkerhet, ble det slått stort opp med fete overskrifter på førstesiden som på en måte kunne minne en om det man i typografiske kretser lett blasfemisk kaller for:

"Kristi gjenkomst"typer. Og når så den samme dosent endelig ved selvsyn innrømmer at hans teori ikke holder, gjemmer BT., dette bort inne i avisen. - Mange interesserte hadde ikke oppdaget notisen, men vi fant de 16 linjene og her er de:

BT mandag 24. mai 1976

Sporene på Espevær er ikke sopp

De tre siste linjene tyder på at avisen håper i det lengste.....

Botanikere fra Universitetet i Bergen har i helgen vært på Espevær for å undersøke det mystiske avtrykket på øya. Tidligere har det vært lansert en teori om at avtrykket er en sakalt heksering, som forårsakes av sopp. Dosent Finn-Egil Eckblad sier til Bergens Tidende at prøvene som er tatt tyder på at denne teorien ikke er riktig. Det ser dermed ut at det ikke finnes noen botanisk forklaring på fenomenet.

Haugesund Avis for lørdag 29.mai, avrundet sin presseomtale av Espevær-avtrykket med en helsides resymé av hendelsen. Stor fotomontasje og intervjuer med folk fra stedet og undertegnede. De bronsefargete kuler over Bømlo ble også referert. Journalist Alf Terje Myklebust, slutter sin omtale av sporene på dette sett: - Nå er gresset på sletten i fred med å bli grønt igjen, og det spirer i selve ringen tillike med området omkring. Konturene av ringen vil nok bli svekket etter hvert som gresset gror opp, men når gresset igjen visner, vil ringen komme til syne igjen. Har en ikke til d a funnet en forklaring på fenomenet, så finner en det aldri

Vi er tilbøyelig å være enig med Alf Terje Myklebust, og takker ham for gode artikler om hendelsen på Espevær.

Selvså jeg mine foreløbige siste ord i saken i NRK-Bergen lokal fredag 21. mai, i samtale med herr Odeen.

Og her følger analysen av jordprøvene:

STATSKONSULENTEN
I PLANTEVERN

Norsk UFO-Center
v/Elbjørg Fjeldberg
Boks 84
2001 Lillestrøm.

19. mai 1976.

UNDERSØKELSE FOR HEKSERINGSOPPER I GRASTORV FRA ESPEVÆR I BØMLØ

Vi har undersøkt de innsendte grastorvprøver fra det "eggformete avtrykket" på Espevær i Bømlo.

Prøvene gir ikke grunnlag for å anta at "avtrykket" skyldes hekseringsopper.

På det nåværende tidspunkt skal vi likevel ikke utelukke at slikeopper kan ha vært årsak til skaden, men dette er trolig lite sannsynlig.

En bør følge utviklingen på stedet utover året, og eventuelt frampå etter sommeren eller høsten ta ut nye prøver av grastorva fra sjølve "avtrykket" og umiddelbart utenfor detta. En bør også undersøke stedet for eventuell oppvekst av "hattesopper".

Med hilsen
STATSKONSULENTEN
I PLANTEVERN
1432 Ås-NLH

Kåre Årævoll (sign.)

I og med at botanikerne har gått tilbake på sin teori om heksering, vil det ikke bli tatt nye prøver av oss fra gresstorven på Espevær.

KONKLUSJON:

1.) Det har lyktes oss å tilbakevise en meget dårlig begrunnet påstand fremsatt med megen autoritativ tyngde ved hjelp av store overskrifter på første siden av Vestlandets største avis: Bergens Tidende. UFO-historien er full av slike, og lignende bortforklaringer. Denne gang gikk det ikke. Det kostet oss en del "hundrelapper", men det var vel anvendte penger.

2.) Et luftfartøy av ukjent opprinnelse må formodes å ha satt avtrykket på Espevær i tiderommet 1 - 7 oktober 1975.

a) Landingen må ha foregått om natten. Jfr. hunden Tobbys adferd en natt i det aktuelle tidsrom.

b) En landing om dagen ville blitt sett av en eller flere personer.

Etter å ha vært "innom" alle tenkelige og utenkelige forklaringer, står bare denne ene mulighet tilbake. En mulighet vår empiriske viten om "landingsavtrykk" gir sterke indisier på. Espeværavtrykket er rørformet. - Utenfor Silkeborg i Danmark, er det også funnet rørformete avtrykk etter en UFO-observasjon. Objektet som ble observert i 30 minutter, sendte ut lysende kuler - 4-5 stk. ad gangen. (Jfr. bronsefargete kuler over Bømlo) De rørformete avtrykk i jorden hadde en lengdeavstand på 119 meter og tverravstand på 28 m. Sporene var ca. 40 cm. dype og 7,5 meter lang. Hvor tungt et objekt må være for å sette slike dype spor, avhenger jo en del av jordsmonnet på stedet, og vedrørende Espevær, kan vi tenke oss at luftfartøyet må ha hatt en vekt av ca. 160-200 ton.

3.)

Videre forskning av opprinnelsen til avtrykket har ikke vi økonomiske midler til, men det ville være ønskelig at Det Norske Luftforsvar i hverfall gjorde et forsøk på å finne ut av hvem det er som har krenket norsk luftterritorium og har foretatt en landing på Espevær. Det heter Luftforsvarets Observasjonsgruppe. -Vi skulle tro navnet forblittet dem til å ta saken i sin egen hånd og ikke overlate til politiet å foreta målinger av evt. stråling i avtrykket. Det kaller jeg for å "feie det hele under teppet". Hadde ikke NUFOC trått inn i bildet ville avtrykket på Espevær gått inn i historien som en heksering. Og det var vel helst det man så at det var, så slapp man å tenke mere på det..

NUFOC-Vest, vil ha saken under overvåking i tiden fremover, og vår mann i distriktet vil holde oss underrettet om det skulle dukke opp nye ting.

Vi takker Bergens Arbeiderblads Stord-kontor v/journalist Helvik for godt samarbeid og glimrende pressedekning av Espevørsaken. Også takk til NUFOC-ØST v/ Elbjørg Fjeldberg, som sørget for at jordprøvene kom i "de rette hender".

EN KONKURRANSE

Det nåværende opplag av forsider til RN., er snart til veis ende, og vi satser på et nytt "ansikt utad. Vi innbyr våre lesere til å være med å utforme en ny forside i samme format som den nåværende A-5.

Følgende tekst må være på forsiden:

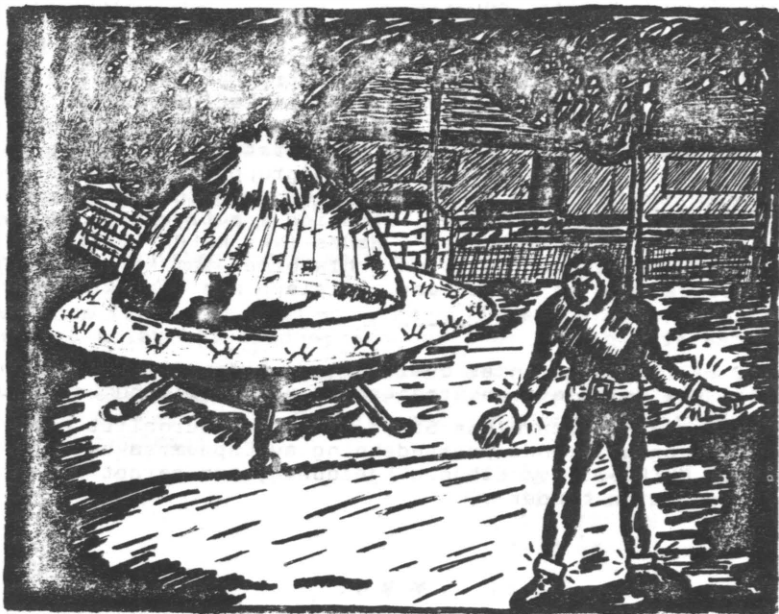
- 1.) RAPPORTNYTT med samme typer som nå
 - 2.) Norsk UFO Center-Bergen. (et visst slingsringsmann gis for tekst utover dette)
- Farger: Hvitt papir + 2 farger, eller farget papir + 2 andre farger.

Det er ikke nødvendig å fargelegge utkastet, men skriv hvilken farge du har tenkt deg på tekst, tegninger og papir. Vi håper på mange forslag, som må være oss i hende senest 1.november i år. Vi premierer de to beste forslag etter fattig evne.

S.J.Anthun.

SPANIA

Landing ved Puerte de Herrera



Beretningen er basert på undersøkelser foretatt av Enrique Bueno, Santiago, Mella og J. Macias i Charles Fort Group, Valladolid. Den er oversatt fra spansk av Gordon Greighton.

*

Ved to anledninger, begge i Argentina, er det rapportert at besetningsmedlemmer fra et mytisk luftfartøy har utvist en usedvanlig interesse for Lueerne *. Jeg oversetter her fra det spanske tidskrift: STENDEK, des. 1972 (organ for C.E.I., center for interplanatariske studier, Barcelona) en beretning om, hva som synes å ha vært et lignende "inspeksjonsbesøk" i Spania aug. 1970. Hendelsen har vært gjenstand for en grundig undersøkelse av Charles Fort Group, som begynte disse i mars 1972.

*

Den 16. august 1970, arbeidet senorita "CR" (navnet er holdt tilbake av Charles Fort-gruppen) som hushjelp på señor Don Luis de Diego's landsted ved Puerte de Herrera i Valladolid provinsen, hvor hun kom ut for en usedvanlig opplevelse, som skal gjen gis her og som hun beskrev med egne ord:

"Jeg satt og så kveldsprogrammet i TV, "medicalcentre" lørdag, da jeg til min forbauselse hørte en intens fløyende lyd. Den var så usedvanlig, særlig på denne tid av kvelden at jeg ble nesten redd. Da jeg reiste meg for å gå ut for å se hva det var la jeg merke til at bildet på skjermen hadde forandret seg, så jeg gikk bort og dreiet på knappene for å rette det opp. Men trass i at jeg forsøkte alle knappene, klarte jeg ikke å stoppe forestyrrelsene. Da sendetiden likevel nesten var slutt, slo jeg av og gikk så ut til døren for å se om jeg kunne oppdage årsaken til lyden jeg hadde hørt. Du kan ikke tenke deg min forbauselse da jeg utenfor huset så en "uhyggelig ting" med forskjellige lys på, og like ved den så jeg en mann som speidet ut over marken med Lucerne. Jeg ble så skremt at jeg gikk inn igjen og lukket døren. En stund etter, hørte jeg igjen den intense fløyende lyden. Jeg så ut gjennom vinduet i mitt værelse og konstaterte at "den" var forsvunnet".

Undersøkelse:

Da hun hadde fortalt omsin opplevelse, utførlig og uten opphold, stilte vi henne en del spørsmål for å få flere detaljer:

Hvilken forandring var der på TV-skjermen. Var det bildet eller lyden ?

DER KOM MANGE LINJER PÅ SKJERMEN.

Var du alene i huset ?

NEI - MIN BESTEMOR VAR SAMMEN MED MEG - JEG MENER DON LUIS' BESTEMOR. HUN HØRTE STØY, MEN SÅ IKKE UFO'ET.

Befant der seg hunder eller andre dyr på gården ?

PÅ DETTE TIDSPUNKT VAR DER KUN TO HESTER SOM DE ANSATTE BENYTTET TIL RIDNING. MEN VI HAR HATT HUNDER OG KVEG.

Unnskyld at jeg gjentar det - men v a r der noen hunder ?

NEI.

La du merke til om hestene ble urolig ?

NEI, MEN DET HADDE VÆRT VANSKELIG Å KONSTATERE, FOR STALLEN LIGGER ET STYKKE FRA HUSET.

Kan du beskrive den lyden du hørte? Varierte den i styrke?

DET VAR EN FLØYTETONE. DEN VARTE HELE TIDEN DA JEG STOD I DØRFÅNINGEN, MEN VAR MINDRE INTENS ENN DA JEG HØRTE DEN INNE I STUEN. SENERE, STRAKS FØR JEG IGJEN SÅ UT VINDUET, BLE DEN LIKE SÅ GJENNOMTRENGENDE SOM I BEGYNNELSEN.

Hvor lang tid gikk det fra du gikk ut og fikk øye på UFO'et, og til du gikk inn og lukket døren ?

KUN ET SEKUND ELLER SÅ, OG JEG GIKK INN IGJEN MED DET SAMME.

Hvor lang tid tror du det var mellom første og andre fløyetone?

JEG SKULLE TRO 5 ELLER 6 MINUTTER, FORDI JEG GJORDE FORSKJELLIGE TING I MELLOMTIDEN.

Hvor langt var UFO'et fra huset ?
UMTRENT 30 METER.

Detaljer på objektet

Hvis du sammenligner objektet med en "Seat 850" (spanskbygget FIAT-850) sett fra siden, var det så større eller mindre, eller samme størrelse ?

NESTEN DEN SAMME.

Hvilken høyde var det på UFO'et ?

DET HADDE SAMME HØYDE SOM TRÆNE VI NETTOF HAR PLANTET.

Uttrykt i meter - hva ville dets nøyaktige høyde ha vært ?

CA. 4 METER BREDT OG 2½ METER HØYT, DERAU VAR CA. 60 CM. PÅ STØTTEBENENE.

Hvilken form hadde objektet. Kan du tegne det ?

JO, JEG KAN GJERNE TEGNE DET.

På tegningen viser du oss et ellipsoformet objekt som står på noen støtteben og er omgitt av en halvkuleformet kuppel. Kan du si oss hvilken farge kuppelen hadde ?

AKKURAT SOM KRYSTALL. NESTEN GJENNOMSIKTIG.

Hvilken farge hadde ellipsoformen ?

DEN HADDE EN SØLVAKTIG FARGE.

Svævede UFO'et over bakken, eller stod det nedpå jorden ?

JEG TROR DET STOD PÅ STØTTEBENENE, PÅ ASFALTEN FORAN HUSET.

Så du noe lys? Og i så fall - kan du beskrive disse ?

PÅ TOPPEN AV KUPPELEN VAR DER ET BLÅHVITT LYS SOM ROTERTE, MEN IKKE REGELMESSIG. DET DREIET RUNDT EN GANG, OG SÅ STOPPET DET, OG SÅ RUNDT IGJEN. OG EN ANNEN TING. - OMDREININGSHASTIGHETEN VAR MEGET LANGSOM. OG NÅR OMDREININGSHASTIGHETEN GIKK NED, BLE OGSÅ LYSETS SKARPHET SVAKERE, MEN LYSET GIKK ALDRI HELT UT.

Var der ellers lys på objektet ?

JA, DER VAR EN DEL LYS I FORSKJELLIGE FARGER, OG ALLE MINDRE ENN TOPPLYSET SOM JEG NETTOPP BESKREV. JEG TROR DE VAR HVITE, PURPUR OG GULIGE.

Var lysene anbragt i én rekke, eller var de montert irregulært rundt om på objektets "kropp" ?

DE VAR I EN REKKE OG DANNET EN LINJE HELE VEIEN RUNDT.

Er det mulig for deg å si oss nøyaktig hvor mange støtteben objektet hvilte på ?

NEI, DET KAN JEG IKKE SI MED SIKKERHET.

Roterte kuppelen eller kabinen, eller stod den i ro ?

DEN STOD I RO. DET SOM ROTERTE, VAR LYSET PÅ TOPPEN SOM JEG ALLEREDE HAR FORTALT.

La du merke til om der var noen dør eller trapp ?

NEI, JEG SÅ IKKE NOE SLIKT, MEN DET KAN HA VÆRT PÅ DEN MOTSATTE SIDE SOM JEG IKKE KUNNE SE.

Detaljer om Ufonauten.

Hvor mange besetningsmedlemmer så du ?

JEG SÅ KUN EN SOM STOD UTENFOR "TALLERKENEN". JEG SÅ INGEN INNE I KABINEN.

Hvor langt borte stod ufonauten fra kabinen ?

TRE ELLER FIRE METER.

Kan du beskrive ham ?

HAN SÅ UT TIL Å VÆRE EN MANN PÅ CA. 1,80 meters HØYDE. HAN VAR IFØRT EN MØRK TETTSITTENDE DRAKT, SVART ELLER MØRKEBLÅ. HANS HODE VAR DEKKET AV EN TETTSLUTTENDE HJELM AV SAMME FARGE SOM RESTEN AV DRAKTEN. RUNDT HÅNDELEDDENE OG ANKLENE HADDE HAN SKIN NENDE HVITE "TING", LIGNENDE ARMBÅND. RUNDT LIVET HADDE HAN IG-SÅ ET BELTE MED FIRKANTET SPENNE, NOENLUNDE AV SAMME FARGE SOM "TINGEN" PÅ HANS HÅNDELEDD OG ANKLER.

Kan du gi oss noen detaljer om hans ansikt ?

NEI.

Kunne du se hans hudfarge, om den var hvit, sort eller gul ?

JEG TROR ANSIKTET VAR AV LYS FARGE.

Hadde han hår ?

DET VET JEG IKKE, DA JEG IKKE KUNNE SE NOE.

Kan du gi en fullstendig beskrivelse av hans oppførsel ?

DA JEG FIKK ØYE PÅ HAM, STOD HAN OG SÅ UFRAVENDT PÅ MARKEN MED LUCERNE. HAN STOD URØRLIG OG BARE SÅ SEG OMKRING. DERETTER SÅ JEG AT HAN GIKK BORT TIL FARTØYET, MEN SÅ IKKE AT HAN GIKK INN I DET, DA JEG DA HADDE LUKKET DØREN.

Gikk han som et vanlig menneske? La du merke til mangler eller uregelmessigheter i hans måte å gå på? Svingte han med armene?

HAN GIKK NORMALT, MED LANGE SKRITT. JA, DE LANGE STEGENE SYNTES Å VÆRE GANSKE STORE. HAN BEVEGET ARMENE SLIK SOM OSS.

Tror du at den fremmede så deg ?

JEG TROR IKKE DET. DESUTEN VISTE JEG MEG IKKE HELT. JEG SKULLE TIL Å GÅ NED TRAPPEN, MEN DA JEG SÅ "DEN", SNUDDJE JEG OG BLE STÅENDE INNE BAK DØREN KUN MED HODET STIKKENDE UT, OG DESUTEN VAR UTELYSET SLUKKET. DET ER MIN JOBB Å SLUKKE HVER KVELD MEL- LOM KLOKKEN 22.30 og 23.00. GRUNNET DETTE, TROR JEG IKKE HAN KUNNE SE MEG FRA SIN SYNSVINKEL.

Detaljer om merker og fotavtrykk.

Etterlot objektet merker eller spor, der hvor det landet ?

JA.

Hvordan så merkene ut ?

DA JEG ANDRE GANG SÅ UT VINDUET, KUNNE JEG TYDELIG SE AT STEDET, HVOR UFO'ET LANDET, VAR HELT OFFLYST AV EN ENSARTET GLØD. NESTE MORGEN, SELV I DAGSLYS, KUNNE DET KLART SES SVARTE FOTAVTRYKK PÅ STEDET.

Hvordan var formen på avtrykkene, og hvor mange var der av dem?

DE VAR SOM AVTRYKK AV EN STØVEL, MED HELEN SMALERE ENN FORRESTE DEL AV SÅLEN. PÅ SÅLEN VAR DER MERKER AV NOEN SKRÅ LINJER. JEG TELTE IKKE FOTAVTRYKKENE, MEN DET VAR MANGE AV DEM.

Fant du noe rundt om på marken som fanget din interesse? Gress som var slått flatt, eller brent? Noen småskader på trærne ?

UFO'ET MÅ HA STÅTT DELVIS PÅ BAR JORD, MEN JEG SÅ KUN MERKER PÅ ASFALTEN.

Var det andre som så dem? Hvor lang tid gikk det før merkene forsvant ?

ALLE SOM KOM TIL GÅRDEN, SÅ MERKENE, MEN DA JEG IKKE FORTALTE NOEN OM HENDELSEN' TOK DE INGEN NOTIS AV DEM. DET GIKK FLERE DAGER FØR FOTAVTRYKKENE FORSVANT, OG SOM NEVNT, SKINTE DE OM NATTEN.

Fant du noen sirkulære avtrykk ?

NEI, OM DAGEN VAR DE SVARTE FOTAVTRYKKENE ALT SOM VAR SYNLIG. OM NATTEN SKINTE GRUNNEN. IKKE FLETTVIS, MEN OVER DET HELE.

ØYENVITNET

Hun er en pike på 22 år, ansatt som hushjelp, et arbeide hun har hatt fra hun var ganske ung. Hennes utdannelse er meget mangelfull, da hun ikke engang har gått i folkeskolen. Hun er derfor analfabet og uvitende om de mest grunnleggende ting.

Under intervjuet endret hennes holdning seg fra en begynnende angst til godt samarbeid, og hun gikk uforbeholdent med på vårt forslag om å oppte intervjuet på bånd.

Ikke desto mindre var nervøsiteten og angstelsen under hele samtalen fremherskende hos vitnet ved erindringen om det hun hadde opplevet. Senere fikk vi vite av hennes familie at da vi var reist, fikk hun et hysterisk anfall og gråt voldsomt, mens hun klendret sin svoger for at hun hadde fortalt vårt center om tildragelsen.

Mens vi stilte henne spørsmål, oppstod det noen vanskeligheter med hensyn til mål, størrelse og dimensjoner, som man kunne komme frem til ved å benytte dagligdags ting til å sammenligne med. På lignende måte tvang hennes begrensede ordforråd henne til å uttrykke seg ved fakter. For å belyse dette vil vi nevne at for å beskrive fløyttatonen hun hadde hørt, valgte hun den onomatopoietiske (lydmalende) gjengivelse.

Når vi tar et kritisk overblikk over vår måte å lede dette intervju på, må vi innrømme å ha gjort en feil flere ganger, nemlig å ha fremsatt ledende spørsmål, som dem dr. Vallejo Nagera, har påpekt som kan forutbestemme svaret med suggererende virkning.

Likevel gjorde vi kun denne feil, fordi vi nettopp var i gang med lydopptagelsen, og det var etter at vi hadde utspurt henne, hvor kun nøytrale spørsmål ble stillt henne. Følgelig tror vi ikke at de få ledende spørsmål, gjør undersøkelsen verdiløs, da vi ser at båndopptagelsen kun var en bekreftelse, eller gjengivelse av den samtale vi tidligere hadde med henne.

Senen for begivenheten.

Landstedet, hvor denne hendelse fant sted, ligger i utkanten av Puerte de Herrera (Valladolid-provinsen) Den nøyaktige avstand fra Valladolid er 11,6 km., og stedet ligger ved Madrid-León hovedvei. Egnen ligger i distriktet som er kjent som "elveområdet", Siden det hovedsakelig er landbruk, er der store overrislingsanlegg, som utnytter vann fra elven Duero, og der er masser av nåletrær.

Gården ligger ved Segoviaveien (Madrid-León traséen) og det fine overblikk enhver forbigående kan få over stedet, fikk oss til å undersøke natttrafikken på denne. Men vi beklager at vi bare kan oppgi den gjennomsnittlige trafikk - tetthet som er ca. 1500 biler innenfor 24 timer. Det må også nevnes, at en 13,2 kw. kraftlinje er strukket i en avstand av 100 meter fra gården. Avstanden fra eiendommen til elven er omtrent 300 meter. Hele landstedet er innhegnet og innkjørselen til gården er ca. 4,5 meter bred og på begge sider flåkkert av små trær.

Slutning.

Vi er sikker på at de vanlige forklaringer, når det gjøres forsøk på å oppklare hendelser av denne art, og at tilsynekomst av en konvensjonell flytype (helikopter) eller vitnets forandring av sanseoppfatning, er ganske uantagelig i dette tilfelle. Vi vil påstå dette i betraktning av de spesielle trekk ved objektet og tilstedeværelse av de fysiske merker som er synlig om dagen, og som i seg selv utelukker muligheten av hallusinasjoner eller svinnhedrøn. Samtidig må vi likevel ikke overse muligheten av bevisst eller ubevisst bedrageri fra øyenvitnes side. Bevisst bedrageri anser vi for utelukket av følgende grunner:

1.)

Vitnets analfabetisme, som etter vårt skjønn gjør det umulig for henne å ha diktet opp en så innviklet historie. Vi antar heller ikke, at de opplysninger hun kunne ha fått av sin familie om emnet, ville ha vært nok for senorita "CR" til, at hun hadde vært i stand til å innflette så nøyaktige data i sin beretning, data som er blitt bekreftet ved andre landingstilfeller.

2.)

Mangelen på konkret motivering for svindel, eller ønske om å bli fe. Angående dette, er det viktig for oss å understreke at øyen - vitnet kun fortalte sin venn om opplevelsen, og at selv hennes egen familie var uvitende om begivenheten inntil mars 1972, da hun tilfeldigvis fortalte sin svoger om det, etter han hadde latt falle noen bemerkninger om UFO-fenomenet.

Vi tror heller ikke at det er noen virkelig grunn for svindel eller mytologi (psykisk trang til å fortelle oppdiktete historier) av følgende grunner:

a) Pikens livshistorie viser at hun er pålitelig.

b) Til tross for våre gjentatte forsøk, lyktes det oss ikke under intervjuet å gripe henne i selvmotsigelser eller uoverensstemmelser. På grunnlag av dette er sannruheten hevet over all tvil.

Vår konklusjon er, at vi her har et ekte tilfelle av landing av et uidentifisert flygende objekt innbefattet tilstedeværelsen av en ufonaut.

Vi tror heller ikke at det er urimelig å fremsette den hypotese, at dette UFO var et ekte ujordisk fartøy, dess utseende tatt i betraktning og nærværelse av et besetningsmedlem.

J. Macias og Angel Barrigón

Flying Saucer Review - Case Histories - Februar 1974.

oversatt av Eva Erichsen / UFO ASPEKT 1/76.



Canada.

På Vancouverøya ved Cowichan-floden i Canada, inntraff en UFO-hen delvis den 5. oktober 1973.

Det var omkring kl. 23.00 at fem vitner så noe komme helt lydløst over treene bak dem.

Rundt toppen av objektet var der tre roterende røde lys, og rundt midtdelen blinket røde lys som roterte i motsatt retning. Øverst så de et skarpt rødt lys.

Etter en stund kom det ut en hvit lysstråle fra bunnen av objektet. Lysstrålen feiet oppover floden som om den lette etter noe.

Vitnene fortalte at objektet måtte ha vært opplyst ettersom de tydelig kunne se dens konturer i mørket.

De anslår objektets størrelse til 24 meter, og observasjonstiden til ca. 15 minutter.

Canadian UFO Report nr. 8.

GICOFF 1/76.



UFO - NYT. Skandinavisk UFO Information's UFO-tidskrift
Utkommer med 6 nr. i året. Post og bestillingsadresse:
SUFOI's Regnskabskontor - gironr.: 9 11 77 25.
E.B.Johansen/Bogfinkevej 79/Jyllinge/ DK - 4000 Roskilde,
D A N M A R K. Abonnementspris: D.kr. 55.-
Ansvarshavende redaktør: Iver O. Kjems.

UFO-Information. Organ for riksorganisationen UFO-Sverige.
Utkommer med 6 nr. i året. Post og bestillingsadresse:
C.A. Jonzon/Lagmansberga,Brunnsgård/ S - 596 00 Skänninge,
S V E R I G E. Postgironr: 8 43 25-0
Abonnementspris: S.kr. 42.-
Ansvarlig udgiver: Carl-Axel Jonzon.

UFO = ASPEKT. Organ for Fritt UFO Studium. (FUFOS)
Post og bestillingsadresse: FUFOS - Frit UFO Studium,
Brobergsgd. 12, 1 th./ 1427 København K. Postgiro: 80 81 883.
Ansvarshavende redaktør: Steen Landsy.
Utkommer med 6 nr. i året. Abonnementspris: D.kr. 30.-

GICOFF (Gøteborgs Informations Center för Oidentifierade
Flygande Föremål)
Utkommer med 6 nr. pr. år. Abonnementspris S.kr. 50.-
Post og bestillingsadresse: Jørgen Karlson/Sagogången 57,
S - 422 45 Hisings Backa/ Sverige. Postgironr: 42 85 03-7.
Ansvarshavende redaktør: Alf Tollhag.

Bøger fra SUFOI

"UFO og Videnskaben".	136 sider. Vanlig pris:	29.75
	pris for abonnenter:	22.00
"UFO i Fokus"	182 sider. Vanlig pris:	46.50
	pris for abonnenter:	34.50
"UFO-Orientering" 120 s. -	" -	9.75

Bestilling: Se adresse øverst på denne side.
