

# UFO

NR. 1-1995

14. ÅRGANG

NORGES ENESTE SPESIALTIDSSKRIFT OM UFO-FENOMENET

**UFO i Lofoten?** ➡

**Norske observasjoner  
Philadelphia-eksperimentet  
Leserspalte**

**Siste nytt om Roswell-saken**



ABONNEMENT KR. 150,- PR. ÅR

UTGITT AV UFO-NORGE

LØSSALG KR. 45,-





# TIDSSKRIFTET UFO NR. 1 1995 - 14. ÅRGANG

Logoen til venstre  
viser et bilde tatt av  
Hessdalsfenomenet i  
1984.

Utgitt av UFO-NORGE  
- en landsomfattende organisasjon

ISSN 0800-1758

## Utgivelse

Tidsskriftet UFO utgis av organisasjonen UFO-NORGE, som uavhengig arbeider med registrering og studium av UFO-fenomenet, samt informasjon til abonnentene og offentligheten.

## Redaksjon

Ansvarlig redaktør:

Mentz D. Kaarbø

Strandgt. 221

5004 Bergen

Tlf.: 55 23 17 59 Mobiltlf.: 94 61 87 68

## Redaksjonsråd:

Komiteén - se under daglig ledelse

## Innlevering av stoff:

Per Ottesen

Byrevegen 95

2640 Vinstra

Tlf.: 61 29 07 52

## Redaktør UFO-Norway News

Mentz D. Kaarbø

Strandgt. 221

5004 Bergen

Tlf.: 55 23 17 59 Mobiltlf.: 94 61 87 68

## Abonnement

Tidsskriftet UFO utkommer med 4 numre i året. Abonnement koster for 1995 kr. 150,-. Tillegg for kuvertservice kr. 30,-. Beløpet betales enklast over postgiro.

Postgirokontonummer: 0809 3 07 08 10

## Abonnementsadresse:

UFO-NORGE

Postboks 1155

5001 Bergen

## Copyright UFO-NORGE 1995

Innholdet i UFO kan gjengis med inntil 50 ord fra hver artikkel uten spesiell avtale, forutsatt at full kildeangivelse er gitt. Ytterligere gjengivelse av stoff kun etter skriftlig avtale med UFO-NORGE.

De i UFO offentliggjorte artikler fremstår som bidrag til kjennskap om og forståelse av UFO-fenomenet og utforskningen av dette, uten at organisasjonen UFO-NORGE eller bladets redaksjon er ansvarlige for, eller nødvendigvis deler de fremsatte meninger.

## Organisasjonsoversikt for UFO-NORGE

### Daglig ledelse:

Ole Jonny Brønne

Mentz D. Kaarbø

Per Ottesen

Odd-Gunnar Røed

Erling Strand

### Informasjons-, kontaktadresse og rapportsentral:

UFO-NORGE

v/Odd-Gunnar Røed

Rygg

4448 Gyland

Tlf.: 38 37 68 30 m. automatisk tlf. svarer

Fax: 38 37 68 31

Mobiltlf.: 94 18 18 00/94 83 87 00 Postgirokontonr.: 0826 0 50 50 50

### Avdelinger og ledere:

#### UFO-NORGE Øst, samt UFO-NORGEs bibliotek

Ole Jonny Brønne

Ullevålsveien 39

0171 Oslo

Tlf.: 22 56 73 93 Mobiltlf.: 94 38 59 92

#### UFO-NORGE Øst - representant:

Tore Mostue

E. Sandbergsvei 7A

2600 Lillehammer

Tlf.: 61 25 29 83

#### UFO-NORGE Sør

Torfrid Urdal

Rygg

4448 Gyland

Tlf.: 38 37 68 30

Fax- og mob.tlf.nr. som for

UFO-NORGEs infoadr.

#### UFO-NORGE Midt

Geir Steen

Kuhaugen 18

7084 Melhus

Tlf.: 72 87 17 39

#### UFO-NORGE Vest

Finn W. Kalvik

Postboks 1155

5001 Bergen

Tlf.: 55 28 01 26

#### UFO-NORGE Nord

Leif Norman Solhaug

Indre-Sand

8387 Fredvang

Tlf.: 76 09 40 02

## PROJECT HESSDALEN

v/Erling P. Strand

Bukholmveien

Ullerøy

1747 Skjeberg

Tlf.: 69 16 96 00 Postgirokontonr.: 0809 4 02 23 56

Trykk: Horjen Libris,

avd. Trykkeri, Flekkefjord

### Illustrasjoner:

Carsten Bjørndal Tlf.: 77 68 12 37

## Oversikt over lokalgrupper tilsluttet UFO-NORGE

### UFO-TØNSBERG

Føyneveien 12

3132 Husøysund

Tlf.: 33 38 35 00 (dagtid) 33 38 58 70 (kveld)

### UFO-SANDEFJORD

Østerøyveien 1

3234 Sandefjord

Tlf.: 33 45 07 26

### UFO-ROGALAND

Postboks 786

Krossen

4301 Sandnes

Tlf.: 51 42 57 07

### UFO-STAVANGER

Postboks 550

4040 Madla

Tlf.: 51 55 08 08

### UFO-HEDEMARKEN

Gæddveien 9

2332 Åsvang

Tlf.: 62 58 64 31

### UFO I NORD

v/Reiel Pedersen

Rubbedalsveien 8

9990 Båtsfjord

### ASTRONOMI

Jan Qvam

Fløyveien 47

3080 Holmestrand

Tlf.: 33 05 21 72

Vi oppfordrer våre abonnenter til snarest mulig å sende melding om adresseforandring til vår tidsskriftsadresse ved endring av bopel.



# ... FRA REDAKSJONEN

Vi starter på ny frisk i 1995 med et nytt og utvidet tidsskrift. Som annonsert tidligere, kommer vi i år ut i A4 format, omslag i farger, 36 sider, samt med fire utgivelser pr. år. Vi håper at den strenge timeplanen som vi internt har lagt oss på skal holde, slik at våre lesere nå endelig kan få nytte godt av å få bladet tilsendt med jevne mellomrom, dvs. omtrent hver tredje måned. Sett på bakgrunn av våre tidligere meritter på dette området, er prognosene kanskje ikke så gode, men vi skal i alle fall gjøre vårt beste.

Fjoråret sluttet svært godt for UFO-NORGES vedkommende. Vi gikk ut med **845 betalende medlemmer** (som fra i år av kalles abonnenter), noe som er nok en rekord for organisasjonen. Så langt i 1995 har vi fått inn et hundretalls nye interesserte abonnenter, i tillegg til de allerede nevnte 845 fra i fjor. Dette betyr at nærmere 1000 personer vil få dette nummer tilsendt, og vi håper selvsagt at så mange som mulig av dere vil finne bladet lesverdig og betale abonnementet for 1995.

På grunn av utvidelsen måtte vi dessverre øke abonnementsprisen en del. Svært mye vil kanskje noen si; fra kr. 80,- til 150,- fra det ene året til det andre. Kanskje det, men som sagt med fire numre i året og muligheter til å trykke i farger, samt at vi nå skal være presise med utgivelsene, synes vi at prisøkningen kan forsvares. Vi har tidligere fått svært mange entydige tilbakemeldinger på at de siste års abonnementspriser til dels har vært latterlig

lave. På bakgrunn av dette håper vi at våre lesere spanderer litt ekstra på dette års abonnement.

I dette nummer har vi som vanlig en bred dekning av de siste registrerte rapporter som er kommet inn til Rapportsentralen de siste månedene. Vi presenterer også et par fotosaker; noen av bildene kan sees på omslagssidene i farger.

**Forfatteren Willy Ustad** har kommentarer til den siste utviklingen i **Roswell-saken**. Selv om mange nå sier at mysteriet rundt Roswell-affæren synes løst i og med rapporten fra US Air Force som ble offentliggjort i september i fjor, er det tilsynelatende en del detaljer som ikke stemmer. Den nærmeste fremtid vil forhåpentligvis gi det endelige svaret på denne gåten.

Av nye innslag i dette nummer er **brevspalten** og en avdeling for **astrologi**. Når det gjelder førstnevnte, har vi hatt noen sporadiske leserinnlegg for en del år tilbake, men aldri noen fast plass for dette i tidsskriftet. Det er nå meningen å bringe lesernes meninger på permanent basis. Redaksjonen oppfordrer herved våre abonnenter til å komme med sine meninger og gjerne gi ris og ros til utformingen av det nye tidsskriftet. Når det gjelder astrologispalten, vil nok mange synes at dette er noe kontroversielt. Det kan vi være enige i, men vi vil likevel gi plass for en generell presentasjon av denne eldgamle læren, som jo regnes som den eldste av alle "vitenskaper", sammen

med astronomien.

Ellers har Ole Jonny Brønne sett nærmere på det berømmelige **Philadelphia-eksperimentet**. Det har i den siste tiden kommet frem dokumenterte opplysninger om hele denne historien er fri fantasi, fra ende til annen.

OJ Brønne har også sett nærmere på det som kan fortone seg som hemmeligholdelse av UFO-rapporter, spesielt i Norge. Han har i de siste par årene vært engasjert med å prøve å få friggitt eventuelle opplysninger om UFO-fenomenet i diverse arkiver. Resultatet av hans arbeid blir presentert på side 20.

Redaksjonen håper som sagt at bladet faller i smak, og vi tar alltid i mot råd og vink fra leserne om ting som kan gjøres bedre.

Mentz Kaarbø

## ABONNEMENT 1995

Vi henstiller til våre lesere om å betale abonnementet for 1995 så snart som mulig og senest innen en måned etter at bladet er mottatt. Da vi i forbindelse med omleggingen av tidsskriftet også har forandret våre interne rutiner for abonnementsservice, ber vi altså våre lesere om å være litt raske med innbetalingen denne gang.

## INNHold

## Side

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| Leder .....                                          | 3  |
| Rapportnytt .....                                    | 4  |
| Roswell - et krasj av troverdighet .....             | 12 |
| John Searl og hans flygende tallerkener .....        | 15 |
| Leserbrev .....                                      | 17 |
| Er UFO-fenomenet en trussel mot vår sikkerhet? ..... | 20 |
| Presseklipp .....                                    | 22 |
| Månemystikk .....                                    | 24 |
| Kan vi stole på våre sanser? .....                   | 26 |
| Kirken møter UFO-tro blant unge .....                | 28 |
| Astrologi .....                                      | 29 |
| På havets bunn .....                                 | 31 |
| Philadelphia-eksperimentet .....                     | 34 |



# RAPPORTNYTT

Ved Odd-Gunnar Røed



Det siger jevnt inn med rapporter fra det ganske land og vi bringer her de mest interessante av disse. Denne gang er hele fire av sakene ledsaget av bilder som vi prøver å gi en tilfredstillende forklaring på. Det er veldig bra at leserne har med seg kameraet, i bilen, på fotturer osv. En vet aldri når en kan få bruk for det. Ved fotografering i mørket kreves det spesielle forholdsregler, disse er kort beskrevet på side 6.

## Rapportoversikt

Der hvor ikke annet er angitt, er illustrasjonene hentet fra rapportskjemaene, tegnet av observatøren(e) selv.

## Funnemark i Lunde i Telemark

Dato: Primo juli 1965

Tidspunkt: Ca. kl.15.00

Varighet: 30 sekunder

Farge: Reflekterende metallisk

Lyd: Svak vislende, susende

Observatøren, som vil være anonym, hadde denne opplevelsen helt tilbake i begynnelsen av juli 1965. Han har selv gitt et svar på hva dette sannsynligvis kan ha vært, og vi tar rapporten med

for at andre kan lære å gjenkjenne lignende fenomener.

Han så en avlang, eggformet, gjenstand med skarpe konturer som summet som en bisverm i en høyde av ca. 150-200 meter. Den kom fra sydøst og fløy i nordlig retning.

Gjenstanden ble antatt å være 2-3 meter lang og etter 30 sekunder løste den seg opp i tretopphøyde. Den virket metallisk og reflekterende på observatøren mens han iakttok den.

Neste dag sto det å lese i lokalavisen (muligens Varden) at en høyball i Nesherrad hadde blitt tatt av en virvelvind og ført opp i luften og avgårde med denne. Nesherrad ligger 5-6 kilometer

øst for observatøren og det synes naturlig at det var denne han så denne juldagen.

Denne observasjonen ble forøvrig



Lunde i Telemark, juli 1965

Ill. Carsten Bjørndal

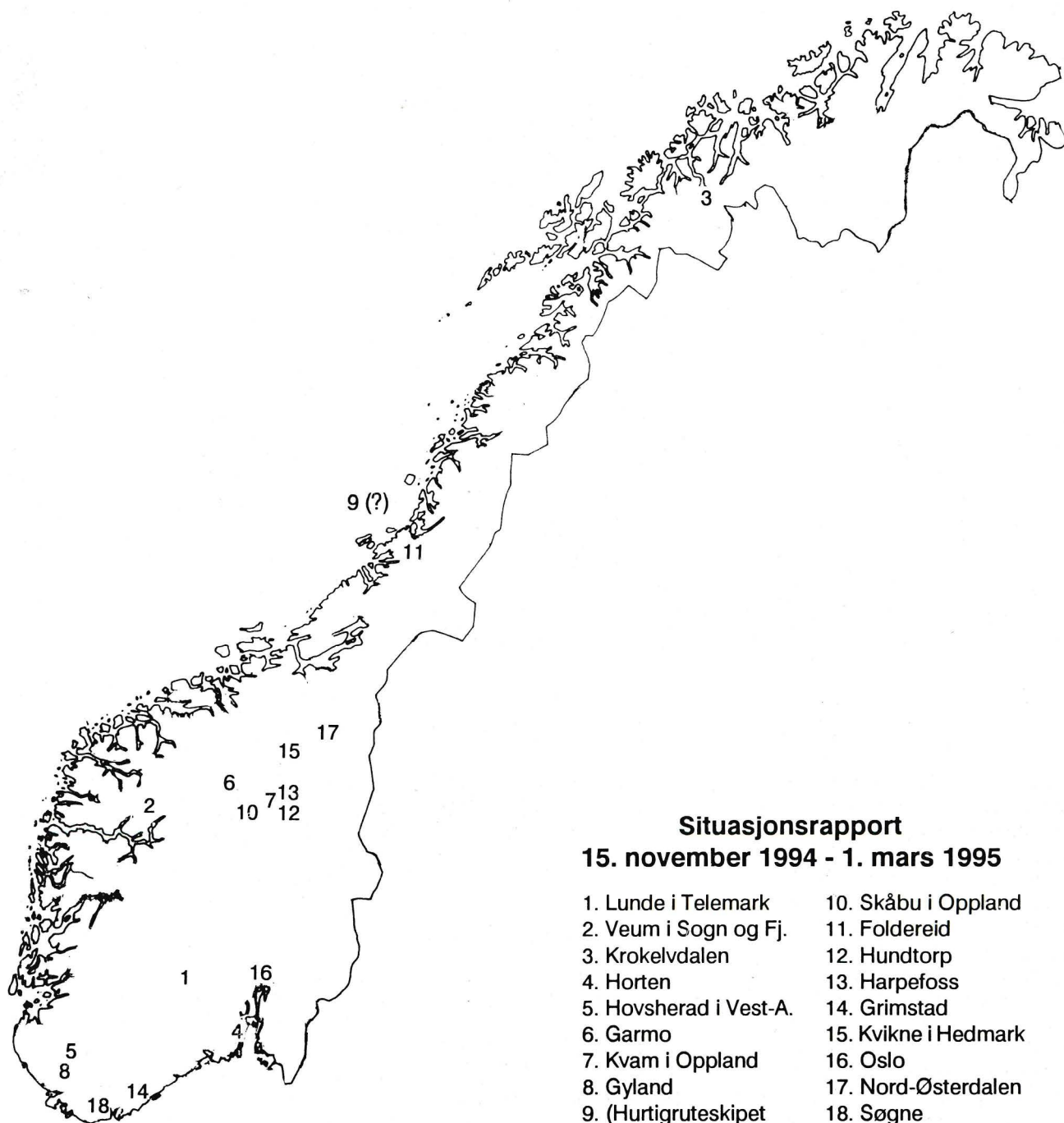
**Oversikt over de viktigste observasjonene som er registrert i perioden 15. november 1994 til 1. mars 1995.**

| Observasjonsdato | Begynnelses-tidspunkt | Varighet    | Observasjonssted   | Antall obs. | Beskrivelse                   | Evt. identifikasjon  |
|------------------|-----------------------|-------------|--------------------|-------------|-------------------------------|----------------------|
| Juli 1965        | Ca. 15.00             | 30 sek.     | Lunde i Telemark   | 1           | Eggformet, metallisk gj.stand | Høysåte?             |
| 1985             | ca. 22.00             | > 1 time    | Veum i S&Fj.       | 3           | 3 lysende hvite fenomener     |                      |
| 16.03.85         | 23.00 NNT             | 5-10 min    | Krokeldalen        | 1           | 1 refl. metallisk gjenstand   |                      |
| Sommer 87'       | Ettermiddag           | ?           | Horten             |             | Dukket opp på bilde           |                      |
| Forsom. 88'      | Ca.17.00 NST          | 2 timer     | Hovsherad i V-Agd. | 3           | CE-3?                         |                      |
| 31.08.89         | Ca.13.00 NST          | Noen sek.   | Garmo              |             |                               |                      |
| 20.11.93         | Ca.13.00 NNT          | Ca. 5 sek.  | Kvam i Oppland     | 1           | Gulhvitt lys                  |                      |
| Feb. 1994        | 18.00 NNT             | Ca. 5 min.  | Gyland             | 2           | 1 fenomen m/2 røde lys        |                      |
| April 1994       | ?                     | ?           | ?                  |             | Dukket opp på bilde           |                      |
| 21.07.94         | 24.00 NST             | 5 min.      | Skåbu i Oppland    | 2           | 1 gulhvitt lys. fen. (Bilde)  |                      |
| 31.07.94         |                       |             | Foldereid v/Rørvik |             | "Landingsavtrykk"             |                      |
| 13.12.94         | Ca.19.00 NNT          | 6-10 sek.   | Hundtorp i Oppland | 1           | 1 orangerød gj.stand          |                      |
| 18.12.94         | Ca.17.30 NNT          | 10 sek.     | Harpefoss          | 1           | 1 blåhvitt/orangerødt fen.    | Elektrisk utladning? |
| 26.01.95         | 23.31 NNT             | 30 min.     | Grimstad           | 2           | 1 grønt/gult/rødt fenomen     |                      |
| 03.02.95         | Ca.20.00 NNT          | 10-15 min.  | Kvikne i Hedmark   | 3           | Flere fen. som samlet seg     |                      |
| 08.02.95.        | 18.00 NNT             | 5 min.      | Oslo               | 1           | 1 flerfarget gjenstand        |                      |
| 24.02.95         | Ca.23.00 NNT          | 5 sek.      | Nord-Østerdalen    | Mange       | Lys med "torden"              | Meteor?              |
| 25.02.95         | Ca.20.30 NNT          | Ca. 1 min ? | Søgne i Vest-Agder | 1           | "Buss" m/4 rader m. lys       |                      |



# UFO-NORGE

## RAPPORTSENTRALEN



### Situasjonsrapport

15. november 1994 - 1. mars 1995

- |                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| 1. Lunde i Telemark                | 10. Skåbu i Oppland  |
| 2. Veum i Sogn og Fj.              | 11. Foldereid        |
| 3. Krokeldalen                     | 12. Hundtorp         |
| 4. Horten                          | 13. Harpefoss        |
| 5. Hovsherad i Vest-A.             | 14. Grimstad         |
| 6. Garmo                           | 15. Kvikne i Hedmark |
| 7. Kvam i Oppland                  | 16. Oslo             |
| 8. Gyland                          | 17. Nord-Østerdalen  |
| 9. (Hurtigruteskipet<br>"Lofoten") | 18. Søgne            |



gjort fra gården til Anders Jan Funnemark, selv om vedkommende ikke har noen tilknytning til gården. Anders Funnemark kan vi ellers lese mer om i en annen artikkel i dette bladet.

#### Legg merke til følgende:

UFO-NORGE har ingen problemer med å akseptere løsningen som observatøren skriver i sin rapport og vil gjerne at leserne legger seg denne rapporten på minne. Legg spesielt merke til at han syntes gjenstanden virket "metallisk og reflekterende". Det er i utgangspunktet vanskelig å forestille seg at en høyball kan virke metallisk, reflekterende og ha skarpe konturer. Dette viser imidlertid hvordan hjernen vår fungerer under press fra inntrykk som der og da ikke passer inn i et kjent mønster. Det er ikke unaturlig at fantasiforestillinger er med å krydre hendelsen fra første stund. Dette er et faktum vi må ta i betraktning i ethvert tilfelle og det er meget viktig at observatørene selv forsøker - om mulig - å eliminere slike feilkilder der og da. Dette er ikke lett for utrenede personer, og heller ikke for trenede for den saks skyld.

#### Veum ved Marifjøra i Sogn og Fjordane

Dato: En gang i 1985

Tidspunkt: Ca. kl.22.00

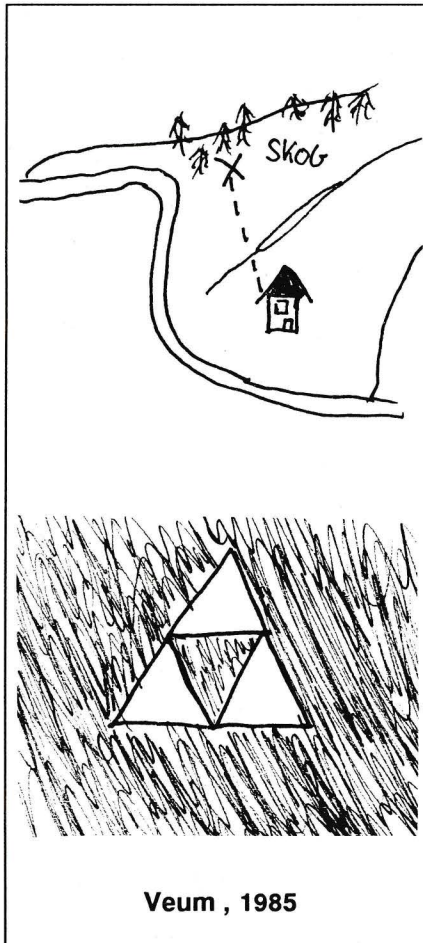
Varighet: Mer enn én time

Farge: Lysende hvit

Lyd: Ingen

"Vi var innendørs i vårt hus på Vestlandet. På kvelden ble vi klar over et

merkelig lysfenomen, som vi observerte fra vinduet. Lyset var sterkt og kom fra skogen, en skråning ca. 350-400 meter fra huset. Lyset var delt i tre lyskilder. Hver lyskilde var formet som en trekant, og tilsammen dannet de tre lysene en større trekant".



Veum , 1985

Det var tilsammen tre observatører som så dette stillestående lysende fenomenet. Vi tar rapporten med på grunn av fenomenets spesielle form.

#### Krokelvdalen i Troms

Dato: 16. mars 1985

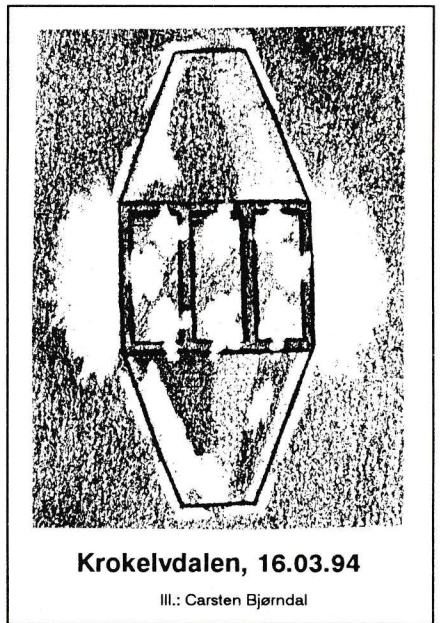
Tidspunkt: Kl. 23.20

Varighet: 5-10 minutter

Farge: Reflekterende metallisk, grå

Lyd: Ingen

"Jeg gikk ute etter et besøk fem minutter fra mitt bosted. Det var nesten midnatt, klokken var 23.20. Jeg hørte ingenting, men fikk se noe stort som hang lavt over en skog på Tromøya. Gjenstanden var nesten oval, med sterke fargede lys på midten av gjenstan-



Krokelvdalen, 16.03.94

Ill.: Carsten Bjørndal

## Forholdsregler for kveldsfotografering

### 1. Speilreflekskamera med stativ og snorutløser

Det er viktig at kameraet står støtt, da bilder i mørket av lysfenomener ofte krever at lukkeren i kameraet står åpen i inntil 30 sekunder. Dette er for å få nok lys på filmen. 30 sekunder er vanligvis nok til slike fenomener. Stjerner krever derimot flere minutters eksponeringstid. Man kan ikke holde kameraet stille uten stativ når eksponeringstiden nærmer seg ett sekund eller mer.

Er fenomenet meget lyssterkt må en prøve å ta bilder med det utstyret en har til rådighet uansett. Da kan en få resultater uten spesiell redskap.

### 2. Film etter forholdene

De fleste går rundt med standard film i kameraet sitt, og det er det vi går ut fra i punkt 1. Hvis en derimot har en film med meget høy følsomhet (høyt ASA-tall, eller ISO som det heter nå) opp til 1000 ISO, kan en redusere en del på kravene til lukkertid. Har kameraet en automatinnstilling kan en jo prøve seg fram på lyskilder en har rundt seg der en bor.

### 3. Benytt standard objektiver

Det er selvfølgelig alltid fint å ta nærbilder av ukjente lysfenomener, men vi skal være klar over at disse bildene sjelden eller aldri viser noe som en blir særlig klokere av (hittil). Det viktigste for oss og andre som skal vurdere bildene er at de viser referansepunkter, det vil si, geografisk terreng som kan gjenkjennes på bildene. Disse vil som regel fremtre i mørke der bildene eksponeres på tid. Denne regelen er selvfølgelig også viktig på dagtid. Det går alltid an å forstørre bilder senere. Hvis en får tid og anledning kan en jo ta bilder med kraftigere objektiver etterpå.

De som ikke har objektiver å velge mellom, men som har muligheten til å skifte ut objektivet på kameraet, kan med fordel benytte vår fotograf i Tønsberg Dag R. Markeng, se annonse, som selger ut meget rimelige objektiver til forskjellige kameraer.

-Odd-Gunnar Røed



den. Den kom på skrå mot meg i sakte fart. Da den var ca. 100 meter fra meg så jeg at den var åttekantet med tre vinduer. Lysene, ca. 8 stykker, var inne i UFOet. Det var stort, ca. 6 x 15 meter. Jeg ble betatt - et fantastisk skue - og ble ikke redd.

Jeg tenkte at *dette kommer på første-siden i avisen i morgen - ALLE må ha sett det.*"

Fenomenet forsvant bak et fjell etter å ha foretatt flere kursendringer. Dette forteller Unni Merete Solberg i en rapport vi mottok i februar.

## Borreåsen ved Horten i Vestfold

Dato: Sommeren 1987

Denne saken dreier seg om et fotografi som ved fremkalling viser et ukjent objekt som ikke ble sett da bildet ble tatt.

Vi lar fotografen, Øysten Johnsen fra Horten fortelle:

"På grunn av det fine sollyset og den røde himmelen, ville jeg se om det var mulig å få laget et stemningsbilde. Det var en stor overraskelse som viste seg på bildet da jeg fikk lysbildet opp på lerretet: Et UFO rett over bastøyferjen!

Jeg hadde ingenting sett og ingenting hørt da bildet ble tatt en gang i 1987".

Bildet ble tatt med et Olympus OM2 kamera utstyrt med et Soligor zoom-objektiv, brennvidde 85-205 mm, samt en Soligor 2x auto teleconverter.

Filmen er av typen Fujichrome 100 (dias).

Bildet er tatt fra vest i Borreåsen mot øst, ut over Oslofjorden. Det er Bastøy vi ser i bakgrunnen. Bildet er gjengitt i svart-hvitt på neste side; i farger på baksiden av bladet.

Bildet er ennå ikke analysert.

## Nærkontakt av tredje grad ved Hovsherad i Vest-Agder?

Dato: Forsommeren 1988

Tidspunkt: Ca. kl.17.00

Varighet: Ca. 2 timer

Farge: Lysende metallisk, også blinkende; gul korona

Lyd: Ingen

Observatøren, som vil være anonym forteller:

"En ettermiddag sommeren 1988, satt jeg og kikket tilfeldig ut av vinduet. Jeg var sammen med to andre personer. Plutselig la jeg merke til mange forskjellige farver bak fjellet, spesielt grønt og rødt, de var så veldig sterke. Det var litt merkelig, men jeg tenkte ikke mer over det, inntil jeg plutselig så en rød prikk langt borte som kom nærmere, den ble bare større jo nærmere

den kom. Den hoppet opp og ned til sidene, noen ganger sto den helt stille. Etter en stund dalte gjenstanden sakte nedover og landet på fjellet rett ved siden av en signalsender som er plassert der. Jeg fulgte med dette lenge. Plutselig fikk jeg øye på en menneskelignende skikkelse, deretter en til, som kom ut av et lokk på toppen av gjenstanden. Litt etter klatret de ned igjen og etter en stund ble gjenstanden plutselig borte."

Observatøren fikk også inntrykk av å bli forfulgt av en lignende gjenstand noen dager etter hendelsen på fjellet.

UFO-NORGE har når bladet går i trykken ikke undersøkt saken nærmere og vil komme tilbake med en nærmere redegjørelse i neste nummer.

## Veikledalen på Kvam i Oppland

Dato: 20. november 1993

Tidspunkt: Ca. kl.13.00

Varighet: Ca. 5 sekunder

Farve: Gulhvitt lys

Lyd: Ingen

Magnar Kvikstad Hagen var på vei opp Veikledalen på Kvam i Gudbrandsdalen ca. 9 mil nord for Lillehammer. Midt på dagen observerte han et eller annet som kom nedover dalsiden i et lysglimt. Han grep tak i et polaroidkamera som han hadde liggende i baksetet på bilen og fikk tatt et bilde før det forsvant. Det hele tok kun fem sekunder og det var jo fantastisk i det hele tatt å få reagert så raskt. Det er jo ikke akkurat vanlig i slike sammenheng. Lyset beveget seg fra nord mot sør.

Bilde: Se baksiden av bladet.

## Åtland ved Gyland i Vest-Agder

Dato: Februar 1994

Tidspunkt: Ca. kl.18.15

Varighet: Ca. 5 minutter

Farge: Lysende med ett rødt lys på hver side

Lyd: Et svakt sus

Vår anonyme observatør var sammen med sin kone på vei mot Gyland stasjon på Sørlandsbanen. De kjørte i sørlig retning da de ved Åtland fikk øye på en flygende gjenstand over bilen. De forteller:

"Med det samme trodde vi det var et fly eller helikopter, men det merkelige var at gjenstanden fløy veldig lavt og nærmest fulgte bilen. Vi stanset derfor bilen og gikk ut. Den flygende gjenstanden dreide da ut mot venstre (vestover). For oss så det ut som om gjenstanden sto stille i lufta, men det kan også sett slik ut fordi den fløy rett fra oss. Det merkelige var at vi ikke hørte

motordur, bare et svakt sus. På formen kunne gjenstanden ligne på noe langt og flatt. Den hadde sterke røde lys på hver side. Den forsvant bak fjellet. I ettertid har vi grublet mye på hva vi egentlig så".

Observatøren svarte på spørsmål om hva han tror de så, at det kanskje kunne være et lite fly, men det burde jo være mulig å høre på 50 meters hold. Det var ellers fint vær og vindstille under observasjonen, med en temperatur på -5 grader.

Illustrasjon: Se neste side.

## Hurtigruteskipet "Lofoten"

Dato: Ultimo april 1994

Dette bildet ble sendt til UFO-NORGE 10. august i fjor. Avsenderen skriver at det ble tatt i slutten av april. Negativet ble sendt oss 14 dager senere da det først var forlagt.

Ved første øyekast ser dette nokså underlig ut og den bestemte formen på gjenstanden til høyre på bildet har umiskjennelig form av en liten "rakett". Vedkommende skriver også at betjeningen i den lokale fotoforretningen heller ikke har noen idé om hva dette forestiller. Bildet er knipset fra dekket på hurtigruteskipet "Lofoten".

Vi sendte filmen til vår ekspert i Tønsberg, fotograf Dag R. Markeng som etter kort tid med lupe kunne gi oss forklaringen. Det er en feil på filmen, altså på den rullen som i sin tid ble kjøpt og lagt i kameraet. Farvene er spesielle for den kjemiske sammensetning i emulsjonen på slike filmer og det går også fram at det er et lite sår i filmen, slik at disse fargene har glidd ut på en spesiell måte. Markeng sa også at det er meget uvanlig med slike feil og at de som regel finnes på flere ruter, ikke bare én som i dette tilfelle.

## Espedalen ved Skåbu i Oppland

Dato: 21 juli 1994

Tidspunkt: Kl. 24.00

Varighet: 3-4 minutter

Farge: Lysende gulorange

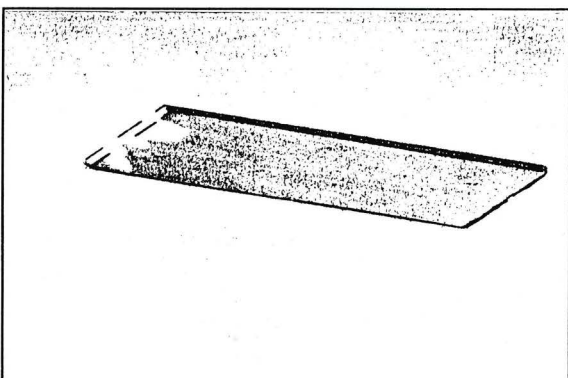
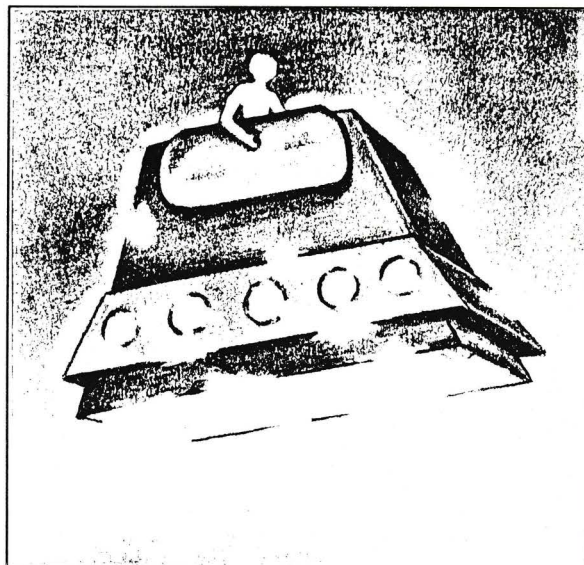
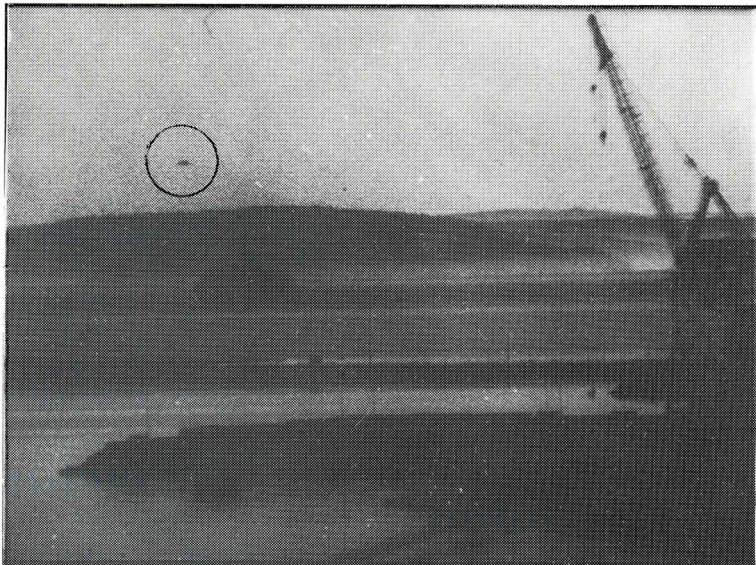
Lyd: Ingen

Vi lar observatøren, Andreas Tveten fortelle med egne ord hva som hendte denne kvelden i fjor sommer.

"Jeg satt og tittet ut av vinduet. Plutselig steg det opp en knallgul, halv, fullmåne fra fjellet. Lyset var veldig kraftig og intenst. Utenpå denne lysende kula var det en gulorange krans.

Vi ante ikke hva dette kunne være. Solen hadde gått ned i motsatt retning en god stund tidligere. Månen var ikke å se, enda det var klarvær. Etter en stund beveget gjenstanden seg ned og





**Øverst til venstre:**  
Bilde tatt av fenomen  
over Bastøyfergen.  
Horten, sommeren  
1987.

**Øverst til høyre:**  
Hovsherad i  
Vest-Agder,  
forsommeren 1988.  
Illustrasjon: Carsten  
Bjørndal

**I midten til venstre:**  
Gyland i Vest-Agder,  
februar 1994.  
Illustrasjon: Carsten  
Bjørndal

**Nederst til venstre:**  
Hurtigruteskipet  
"Lofoten", april 1994.



bak fjellkammen til høyre. Deretter kom den tilbake i rasende fart (stadig mindre kule), og beveget seg noe sikk-sakk til venstre, mens det gikk oppover, for deretter på en måte å "eksplodere" og bli borte i løse luften.

Vi tittet ut på samme klokkeslett kvelden etter, det var klarvær og det eneste vi så var fullmånen, men ikke på samme sted som vi så den merkelige kula."

Fenomenet foretok høyde, kurs og hastighetsendringer under observasjonen og forsvant med en svimlende hastighet i løse luften. Fotoet som ble tatt av fenomenet er et stjerneeksempel på hvordan det gjerne blir når det tas bilder i mørket uten stativ. Det er gjengitt på baksiden av bladet, og vi ser tydelig at åsen fenomenet dukket opp bak sees i hele fire "lag" på originalfotoet. Åskanten er synlig nederst som den mørkeste konturen, dernest ser vi den nestmørkeste konturen med tre lyse flekker på høyre side. Og hvis gjengivelsen er god vil vi også kjenne igjen disse flekkene noe forskjøvet mot venstre på den øverste konturen. Denne er meget lys, men burde være synlig. Det er også en fjerde åskant rett over nummer to, men denne er nok ikke synlig i gjengivelsen. Trekker vi denne oppdagelsen over til fenomenet som er fotografert vil vi så se denne som et lys som "hopper og danser" etter hvert som fotografen beveger kameraet. Vi går ut fra at dette er ubevisst, for det er akkurat slik det skjer når en skal ta bilde og lukketiden blir for lang.

Resultatet blir altså at fenomenet sees som en meget lang lysstripe som beveger seg fra sentrum, opp mot høyre, i en sløyfe for så dra opp mot venstre der kameraet har stått stille to ganger, slik at fenomenet får "satt" seg ved to anledninger. Deretter går turen helt ned mot høyre, der det stopper litt



igjen og så fortsetter det opp mot høyre og forsvinner på bildet. Men husk det er kameraet som beveger seg, ikke gjenstanden.

Dette bildet har også vært gjennom fotograf Dag Rune Markengs kritiske blikk, og han kom fram til samme resultat.

Tegning på vedr. hendelsen på side 10, foto på baksiden av bladet.

## Foldereid ved Rørvik

Dato: 31. juli 1994

Tre merkelige "avtrykk" ble oppdaget på en åpen slette på Foldereid på denne dato. Alle de tre sirklene var nøyaktig like store, fire meter i diameter. De lå på rekke og rad, nøyaktig 14 meter i lengden. To av sirklene overlappet hverandre. Det var ellers en del egenskaper ved ringene som gjorde at de så "konstruert" ut.

Teoriene om hva som kan ha vært

årsaken til sirklene var mange, og nærmeste nabo, Odd Sagvik ville ikke se bort fra at jordet hadde hatt besøk av et UFO (!) Selv hadde han imidlertid ikke observert noe mistenkelig.

Ifølge vår hjemmelsmann, Anton Lidstrøm fikk han en telefon fra Odd Sagvik i oktober i fjor. Her kom det frem at det nedtrykte gresset i samtlige ytre ringer var blitt brunt og visst, mens gresset i "hullene" (i midten av avtrykkene) fremdeles sto rett opp og var grønt og friskt som ellers på engstykket.

## Sørli ved Hundorp i Oppland

Dato: 13. desember 1994

Tidspunkt: Mellom kl. 19.00 og 19.30

Varighet 6-10 sekunder

Farve: Lysende rødorange

Lyd: Ingen

Thor Løkken fra Hundorp forteller: "Jeg tok sparken fatt og skulle til en

nabo. Det var klart vær og månelyst. Jeg kom forbi et skogholt da jeg fikk se en rødglødende gjenstand i stor fart. Den hadde svakt fallende kurs mot syd-øst på skrå over dalen mellom Hundorp og Frya. Den gikk så lavt at den ble borte bak noen trær. Hadde jeg vært 150 meter lengre framme i veien hadde jeg sett bedre retningen og kanskje nedslaget. Jeg har lett etter den uten å finne den (ennå).

Jeg fortalte til Per Ottosen at det jeg best kunne sammenligne fenomenet med var en sylindrisk dieseltank som mange har stående på et stativ (840 liter). Den var rødglødende. Bak lyste det rødtlig, jeg kunne tydelig se røyk som virvlet fra overflaten bak og inn mot sentrum av gjenstanden. Tror den roet seg som i et vakuum. Hastigheten er vanskelig å si, men minst over 1000 kilometer i timen.

For interesserte kan jeg vise obser-

## Ny utflykt til Laugtjønn

Lørdag 25. februar dro Einar H. Glendrange, Tim Rune Urdal og undertegnede atter engang til Telemark og Laugtjønn. Vi ble tatt godt i mot av Anders Funnemark og etter en liten kakevisitt i hans utskårete hjem dro vi alle fire inn mot det nå så kjente vannet. I tidligere numre har vi presentert historien om Anders Funnemark og hans søster som sommeren 1952 så en flygende sylinder i lav høyde i nærheten av gården. Gjenstanden styrtet muligens i Laugtjønn etter å ha krevet seg i treetopphøyde over naboens låve og gjennom en glenne i skogen ved nevnte tjern.

Tidligere har vi hatt dykker nede i vannet og en mann med avansert ekkolodd-utstyr fra Simrad (Se UFO nr. 2 1993). Den gangen forsøkte vi også peilepinner, dessverre uten resultater.

### Isboring

Denne gangen ville vi dekke et større område. Det kunne vi ikke på sommerstid, da det ikke var mulig å foreta denne formen for søking verken fra båt eller fra bredden. Sistnevnte var av meget tvilsom konsistens, og var både gjørmete og enkelte steder bunnløs. Hvis man imidlertid trakk på de store tustene som av og til vokste opp her, kunne dette brukes som underlag.

Nå kunne vi vandre fritt på 75 cm tykk is og bore hull der det passet oss. Dessverre hadde vi ikke hellet med oss denne gangen heller, og må vel innfinne oss med at det ikke finnes ting av vital interesse for oss i dette bortgjemte tjernet. Et sted traff vi et gruslignende sjikt. Dette kunne det være av interesse å se nærmere på, men da er vi avhengig av å få lånt et instrument som er istand til å ta prøver seks meter nede i muddret.

### Metallbit?

Funnemark nevnte også en metallbit en av hans naboer hadde funnet i skogen rundt tjernet oppunder 1960. Dette skulle visstnok ha vært lettere enn aluminium og

han prøver nå å få lokalisert denne biten. Naboen er dessverre død, men slektningene lever og vi håper de har hatt samleinteresse nok til å ta vare på biten i disse årene.

### Øvelse

Med det samme vi er i området tar vi med følgende observasjon som ble gjort av Anders Funnemark den 26. januar i år, kl. 20.30.

To lysende kuler raste plutselig forbi eiendommen hans med en jetjagers hastighet. 3-4 minutter senere kommer to jagere i samme fart og retning, og meget lavt. Senere ser han flere jagere høyere oppe.

Undertegnede tok kontakt med vår kontaktperson på Mågerø Radarstasjon utenfor Tønsberg som skulle sjekke saken. Han var tilfeldigvis innom Rygge flystasjon i Østfold og fikk snakke med pilotene direkte.

### Flares

Disse bekrefter å ha vært over nevnte område og at de nok har beveget seg i laveste laget. De sier også at de slapp ut to "flares" over Nissevann, som ligger i nærheten.

"Flares" er noe jagere kan skyte ut for å lure radar-skjermene. Det dreier seg rett og slett om tett røyk som reflekterer radarstrålene. Disse stanser temmelig fort opp da de løser seg opp i luft i løpet av forholdsvis kort tid, og kan ikke under noen omstendighet befinne seg fire minutter foran en jager og med en slik hastighet.

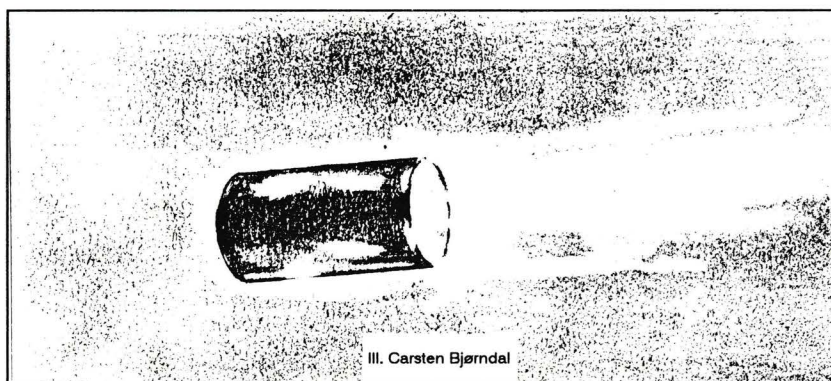
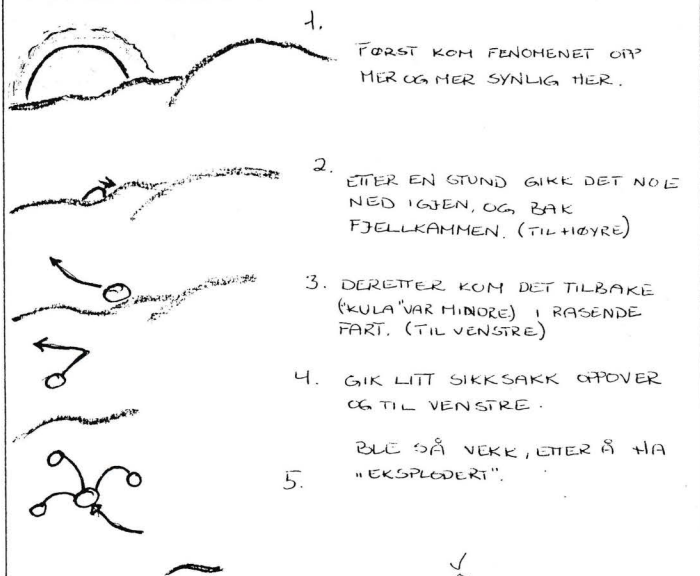
### UFO

Det var som sagt øvelse den kvelden, det er det stort sett på tirsdager og torsdager, men den kan ikke settes i forbindelse med de to ildkulene, som da i følge vår kontakt på Mågerø kan få betegnelsen UFO.

-Odd-Gunnar Røed



Tegn det fenomenet De observerte, om mulig i de omgivelser som De iakttok det:  
(Kompletter gjerne med flere skisser på egne ark)



Øverst: Skåbu i Oppland, 21.07.94. Over: Hundtorp, 13.12.94.

vasjonsstedet." (Tegning på denne siden.)

### Kvikne i Hedmark

Dato: 3. februar 1995

Tidspunkt: Ca. kl. 20.00

Varighet: 10-15 minutter

Farge: Lysende gulhvitt

Lyd: Ingen.

Tre barn i alderen syv, åtte og 10 år hadde en merkelig observasjon rett ved der de bor i Kvikne. Den eldste merket først at himmelen ble lysere. "Stjerner" kom fra flere kanter og samlet seg i en sirkel over dem. "Stjernene" kom ikke samtidig til sirkelen. Antallet i sirkelen er usikkert, 15-20 stk. og avstanden fra barna til sirkelen er vanskelig å bedømme. Det var mørke skyer bak sirkelen. I nordlig retning (ca.) sto en lyssterk "stjerne". Ved siden av denne falt en del lyssvakere "stjerner" langsomt mot bakken.

Det ble også observert en lysstråle som kom ut fra en sky. Denne strålen buktet seg litt. Størrelsen på stjernesir-

kelen som befant seg rett over barna ble anslått å tilsvare gårdsplassens lengde, det vil si 25-30 meter. Fenomenet sloknet av seg selv.

De tre barna som observerte dette var tydelig litt redde etter opplevelsen. Spesielt gutten, som også var yngst, fortalte at han skalv av redsel. Faren til den eldste jenta, som har tatt opp rapporten, gikk ut med en gang barna kom inn, uten å få øye på noe unormalt.

Et fellesinntrykk barna hadde var at det var vanskelig å "rive" blikket bort fra det som hendte.

På spørsmål om hva de trodde de så svarte gutten "en stjernebegravelse". Ja, hvorfor ikke?

### Nytt fra Hessdalen

Rett før bladet går i trykken får vi en telefon fra Bjarne Lillevold i Hessdalen. Her får vi opplysninger om tre nye saker som alle har funnet sted i år.

#### 17. januar

Lysende sigarformet gjenstand ob-

serveres av tre personer mens den sakte glider fra vest mot øst. Klokken var 17.40.

#### 22. februar

En orange kule beveger seg fra syd mot nord og mot Brattbekken. Det er også her tre observatører. De står og ser den styrte ned mot Elvdalen. Dette fenomenet ble visstnok også filmet på video.

#### 24. februar

Et grønt lys feier inn av vinduet i 23-tiden om kvelden, ca. ett minutt før en svak buldring påkaller store deler av befolkningens oppmerksomhet. Smellet og lyset ble hørt og sett helt opp til Singsås, fem mil nord for Hessdalen, samtidig som folk bl.a. på Tynset også rapporterte dette. Dette er en strekning på totalt 12-13 mil.

En navngitt nabo av Bjarne Lillevold, observerte et kraftig lysende fenomen som fløy fra sør mot nord i Hessdalen kl. 23.10. Han observerte det mot vest, i lav høyde og fenomenet ble beskrevet som en "avskåret fyrstikkeske". Observasjonstiden var kort, bare 1-2 sekunder. Noen sekunder etterpå hørte også han et kraftig smell.

Avisen *Østlendingen* (28. februar) foretok en henvendelse til Meteorologisk institutt i Oslo. Her mente man at det kanskje kunne ha vært et lyn mellom to skyer, men påpekte at det var 15 minusgrader i området og lyn i slikt vær var uvanlig. Astrofysisk institutt mente at det kanskje kunne ha vært kornmo (fjerne lyn) eller endog nordlys (!)

Fra vår side kan det synes som om Hessdalen med omegn ble hjemsoekt av en meteor, med mulig nedslag.

Bjarne Lillevold var med på samtlige observasjoner.

### Søgne

Klokken 21.00 den 25. februar ringte en person fra Søgne (vest for Kristiansand) til Rapportsentralen, vi lar ham være anonym inntil videre. Han rapporterte å ha sett fire rader med blinkende lys i forskjellige farger med stø kurs i retning fra vest mot øst.

Hastigheten syntes å være over lydens og denne kom 10-15 sekunder etter fenomenet.

### Jagerfly?

Verken han eller undertegnede fikk svar på henvendelser til Kjevik sivile flyplass, men da vi henvendte oss til den militære delen ble det fart i saken. Daghavende, en kaptein som vi også skal forskåne å offentliggjøre uten



tillatelse, tok affære og ringte opp Forsvarskommando Sør Norge (FKS) og Rygge, foruten å sjekke sin egen stasjon. De ventet forøvrig inn fire jagere fra England i forbindelse med en øvelse, men de hadde enda ikke kommet. Videre hadde verken Rygge eller FKS noe fly i lufta. Kjeviks sivile del bemannet visstnok kun tårnet ved innflygning om kvelden. Så det kunne derfor heller ikke dreie seg om sivilfly til Kristiansand. Fly til Oslo og Sverige ville fly i 28 000 fots høyde, snaut 9000 meter, og da ville lysene stort sett flyte sammen.

#### Meteoritt?

FKS kom med teorien om at det kunne

dreie seg om et meteorittnedslag og henviste til en lignende sak rapportert for noen uker siden av en SAS-kaptein. Men vår observatør kan ikke si seg enig sånn uten videre da fenomenet gikk i helt rett linje. En meteoritt som har delt seg og som drar med seg lyd vil nødvendigvis ha retning mot bakken. Det hadde ikke denne. Og i de tilfeller meteorer toucher innom vår atmosfære og drar ut i rommet igjen og danner en rett linje, vil de ikke kunne lage lyd.

Vår samarbeidsvillige kaptein kom også selv med konklusjonen på denne saken, nemlig UFO

Jeg synes at Forsvaret fortjener en honnør i begge disse tilfellene der de virkelig la seg i selen for å kunne gi oss

et svar.

#### Drag ved Tysfjord i Nordland

Noen dager før bladet går i trykken, får redaksjonen en telefon fra vår nye avdelingsleder i Nord-Norge, Leif Normann Solhaug. Han forteller at det i på Drag i Tysfjord-området (nord for Bodø) har vært en del observasjoner av merkelige fenomener i en årrekke. Dette skal ha pågått helt siden 1981, og fortsatt mer eller mindre kontinuerlig helt til nå. Det er snakk om flere observatører.

Vi håper å komme tilbake med flere detaljer i neste nummer. □

#### AVISUTKLIPP ETTERLYSES!

Rapportsentralen takker hjerteligst de av leserne som responderte på oppfordringen i forrige nummer om å sende inn avisutklipp. Vi har allerede mottatt diverse utklipp fra forskjellige lokalaviser, noe som er utmerket, da vi som kjent ikke har anledning til å abonnere på et sentralt utklippsbyrå.

Herved oppfordrer vi leserne til å fortsette å sende inn UFO-klipp til Rapportsentralen. Utdrag vil bli presentert i presserunden i hvert nummer.

#### Lars Lillevold død

En av UFO-NORGES kontaktpersoner i Hessdalen, Lars Lillevold, gikk bort den 7. mars.

I forbindelse med gjennomføringen av PROJECT HESSDALEN i 1984-85, samt de etterpåfølgende 10 årene, har Lars fungert som nyttig ressursperson i Hessdalen. I tillegg til dette var han også en av de første i dalen som UFO-NORGE kom i kontakt med, allerede da observasjonene startet i 1981-82.

Lars Lillevold var en av dem som hadde flest observasjoner av Hessdalsfenomenet og var selvsagt overbevist om dets realitet. Dette, i tillegg til hans personlige egenskaper gjorde ham til en utmerket samarbeidspartner både for tilreisende ufologer og nysgjerrige, samt altså UFO-NORGE og PROJECT HESSDALEN. Det er å håpe at hans og andres interesse for å finne en løsning på Hessdalsfenomenet en gang må krones med hell.

-Mentz Kaarbø

#### Fakta på lørdag

Lørdag 4. februar sendte NRK TV et program i serien "Fakta på lørdag" som presenterte en del aspekter ved UFO-fenomenet. Programmet tok for seg flere kjente saker opp igjennom de siste 15-20 år, deriblant Bentwater-saken fra 1980, Gulf Breeze observasjonene med Ed Walters, samt Roswell-saken og dens utvikling de senere årene.

I tillegg ble det vist et innslag om UFOer over Sovjet, hvor det kom frem seg at hele den Røde Armé var involvert i et kjempemessig overvåkningsprogram i 70- og 80-årene. Dette var nyheter som først ble offentliggjort for et par år tilbake, og kom sikkert som en overraskelse på de fleste.

Programmet var av ganske god kvalitet, og presentasjonen av de forskjellige sakene var stort sett balansert. Imidlertid kom det frem en del mangler enkelte steder. Bl.a. ble den i mange kretser nå famøse Ed Walters i Gulf Breeze, USA, fremstilt og intervjuet uten antydning til motforestillinger. En del observasjoner på stedet ble også gjengitt uten å antyde mer åpenbare jordnære forklaringer. I tillegg ble det vist en filmsnutt fra USA fra tidlig 60-tall, hvor "UFOet" på filmen i ettertid er funnet å ha vært et fly.

Bentwater-saken fra England i desember 1980 ble rekonstruert, bl.a. ved at seerne fikk følge en av de impliserte rundt på det aktuelle området. Tidligere sjef for Forsvarsstaben, Lord Hill-Norton (ikke alltid like vel ansett blant mer skeptiske ufologer) fikk uttale seg sammen med en pressetalsmann for forsvarsdepartementet. Hver for seg fremførte de i og for seg fornuftige resonneringer, uten at programmet tillot noen direkte konfrontasjon mellom dem.

Ellers fikk vi som sagt en rekapitulering av Roswell-saken, samt dens utvikling de siste par år. Også her ble pro og kontraargumenter presentert, selv om de fleste nok satt igjen med følelsen av denne saken, tross "oppklaring" i løpet av det siste året, kanskje fortjener fortsatt granskning.

Alt i alt et av de bedre programmene som er vist med dette kontroversielle emnet på dagsorden, og et forbilde for TV2 og andre kommersielle kanaler. Disse har en lei tendens til å sende New-Age inspirert kitch, dvs. programmer hvor de mest fantastiske historier og påstander fremføres i fri dressur, uten særlige bekymringer for det som kalles logikk eller sunn fornuft.

-Mentz Kaarbø



# ROSWELL - ET KRASJ AV TROVERDIGHET

Av Willy Ustad

Denne artikkelen tar for seg en del nye momenter i Roswell-saken som er kommet til i løpet av det siste året. Forfatteren er ellers best kjent for pocketbokserien "Fire Søsken" som bl.a. skildrer tiden rundt 2. Verdenskrig i Norge. I ett av bindene har han også tatt for seg spøkelsesrakettene i 1946.

## Roswell - for ørtende gang

Tidlig i juli 1947 brakte lokalavisen melding om at sauebonden William "Mac" Brazel hadde funnet vraket av en flygende tallerken utenfor Roswell, New Mexico, og at vraket var i Roswell Army Air Fields varetekt. Pressemeldingen var utstedt av presseoffiser, løytnant Walter Haut ved RAAF, på ordre av basesjefen oberst Blanchard.

Dagen etter bekreftet general Ramey, 8th Air Force, at vraket var på vei til Wright Field (nå Wright Patterson AFB). Wright Field bekreftet at de ventet vraket dit.

Samme dag kalte general Ramey inn til pressekonferanse og viste fram restene av en vanlig værballoon. Sorry - that's it folks!

Siden har kontroversen rast. Dekkoperasjon, hemmelig eksperiment, - feiltagelse av RAAFs etterretningsoffiser Jesse Marcel?

47 år senere prøvde kongressmann Stephen Schiff å få et svar av US Air Force, og ble avfeid så grundig at han pusset General Accounting Office, kongressens etterforskningsorgan, på US Air Force og Roswell-saken.

GAO beordret USAF til å skrive en rapport om saken. Undertegnede mener at rapporten er et krasj i seg selv - et krasj av USAFs troverdighet. [Se også annonse på neste side.]

Bokserien Fire Søsken handler mye om slikt som myndighetene ikke er særlig happy for å snakke om. Derfor har jeg også brukt materiale fra UFO-NORGE i bok 10, *Brente spor*. Materialet fikk anerkjennelse av journalister med kjennskap til "det hemmelige Norge".

Fordi serien har én person i USA har jeg planlagt å bruke den berømmelige Roswell-affæren i en bok lenger ute i serien. I den anledning har jeg fått diverse materiale om saken, mye av det fra UFO-NORGE. Det er en interessant affære - særlig US Air Forces rapport til General Accounting Office fortjener en kommentar.

Jeg har vært i Forsvaret i 13 år og sett

en del rapporter, men denne her tar kaka -. Likevel er noe av det positivt.

- General Rameys dekkhistorie om værballoonen blir avkreftet, i og med at USAF nå har en annen forklaring. Dette gir noe øket troverdighet til vitnene som beskriver helt andre dimensjoner på vrakgodset.

- USAF innrømmer at vrakgodset ikke er forenlig med noen av de "svar-te" programmer som pågikk, dvs. Above Top Secret-programmer, unntatt Project Mogul, en såkalt clusterballoon-type.

## Mogul eller ikke Mogul?

Fire Mogul-oppsendinger er inne i bildet, nr. 4, 8, 9 og 10. 8 og 10 ble fulgt på radar og falt ned meget langt vekk fra Roswell. Nr. 9 ble ifølge sjefens dagbok sluppet opp uten instrumentering fordi raketten den skulle overvåke sviktet etter at ballonghylsteret var fylt. Den ble ikke engang fulgt på radar!

Her sprekker USAFs påstand om Moguls enorme hemmeligholdelse som en - sorry! - ballong. Ikke bare lot man være å hente nr. 8 fordi den lå i vanskelig terreng, man bare slapp av gårde nr. 9 og tok kvelden -. Både nr. 8 og 10 hadde merkelapper med påskriften: "Returneres til New York University". Sannheten er vel at selve Mogul-systemet ikke var hverken Top Secret eller Above Top Secret, men bare Classified. Det var den tiltenkte bruken av Mogul som var hemmelig - spionering på sovjetiske atomprøver.

Det er ikke særlig god grunn til å tro at nr. 9 falt ned i Roswell, - den ble sendt opp mellom nr. 8 og 10. Gamle værkart kan avklare muligheten; Mogul nr. 4 ble sendt opp tidlig i juni og er ikke notert funnet igjen, og kan framholdes som en teoretisk mulighet.

## Jesses Marcells vitnemål i 1978

(Forkortet): - Jeg kunne knapt tro hva jeg så, det var så mye av det! Jeg har vært oppe i alle slags fly - sett hva de er laget av - dette var ikke bygget i denne verden -.

Kan major Marcel, etterretningsoffiser ved Roswell Army Air Field i 1947, ha forvekslet en Mogulballong med noe annet og underligere?

*For det første:* Roswell Army Air Field var basen for den amerikanske atombombeflystyrken i 1947. Etterretnings- og sikkerhetspersonellet var håndplukket, bann på det. Det fantes ingen annen atombombeflybase i verden!

*For det andre:* Jesse Marcel var en av spissene når det gjaldt å overvåke Sovjets utvikling av atomvåpen. Når presidenten noen få år senere leste opp erklæringen om at man var kjent med at Sovjet hadde utviklet atomvåpen, var denne erklæringen forberedt av - Jesse Marcel.

I realiteten betyr dette at Mogul ikke var ukjent for Marcel, han har trolig vært meget godt kjent med prosjektet.

## Et spørsmål om lik og troverdighet

USAFs rapport, ført i pennen av oberstløytnant Weaver, fnyser av vitneutsagn om et funnsted nr. 2, med en "gjenstand" og døde kropp. En slik fnysing hører ikke hjemme i en seriøs rapport - det kan se ut som om USAF har begynt arbeidet på skikkelig vis, men festnet seg ved Mogul som en "tilstrekkelig" forklaring. Men en *argumentasjon* ut fra mangel på fakta, og med det siktemål å latterliggjøre andre, - dét er totalt utilatelig i en seriøs, militær rapport.

## De som ikke ble spurt

USAF har unnlatt å spørre de pensjonerte generalene Exon og DuBose, som begge har gitt klare utsagn om at de har sett rapporter som konkluderer med at gjenstanden ikke var av jordisk opprinnelse. I alle fall Exon er i live og i beste velgående i dag? Og opptak av deres utsagn finnes jo?

USAF har også valgt å overse avdøde oberstløytnant Jesse Marcells videofilmede vitneutsagn, som jeg har sitert fra. Andre vitner lever ennå; f.eks. Glenn Dennis, som på den tid arbeidet



ved et begravelsesbyrå i Roswell og tre ganger - på funndagen eller dagen etter - ble oppringt fra basen med spørsmål om preservering av lik. Dennis hevder at han ble truet på livet av en kaptein i militærpolitiet.

Endelig er Jesse Marcel's sønn i live og minnes sin fars utsagn, og sønnen til sauebonden Mac Brazel, som fant vrakgodset, er også i live. Begge er leger, - man kunne kalle det en skjebnens ironi at Jesse Marcel jr. jobber for Flyhavarikommisjonen -.

USAF har ikke brydd seg med disse potensielt viktige vitnene, men det er mulig at General Accounting Office vil gjøre det.

### En sauefarmers rikdom

Naboer av Mac Brazel kan bevitne at han var langt fra formuende. Etter et tre dagers opphold på Roswell Army Air Field kjøpte han ifølge deres utsagn likevel en ny bil. Ut på høsten bygde han nytt hus, og senere viste det seg at han hadde kjøpt seg andel i et fryseri i Las Cruces.

Noen har betalt ham godt og lest loven om rikets sikkerhet for ham.

For å ha funnet en Mogul, en ballong de bare slapp og ikke engang gadd følge på radaren?

I rapporten gjengis de delene av Brazels forklaring som passer med materiale fra en Mogulballong. Samtidig settes tidspunktet for funnet til 14. juni. Altså utelukkes Mogul flight 9 og flight 4 står igjen.

Det er tre alvorlige ting i veien med forklaringen i rapporten:

- For det første er det utvilsomt den versjonen Flyvåpenet og Brazel ble enige om etter tre dager.

- For det andre rimer den på ingen som helst måte med utsagn fra major Marcel eller brigadegeneralene DuBose og Exon. Man kunne godta en

forskjell grunnet i avstanden i erfaring og yrke, men ikke et hundreprosentlig avvik.

- For det tredje ville neppe Mac Brazel la ballongrestene ligge i tre uker på sauebeitet før han sa fra. En ting er den lille bonusen man fikk for å varsle eller innlevere slikt. Noe helt annet er det at saueene spiste halvråttene neoprengummi eller polyetylenfyller - og det baller seg ofte i innvollene så de dør av det.

### Hemmelighold i 1947 og i 1995

Rapporten påstår at det ville være umulig å få folk til å holde tett i så lang tid, trusler eller ei.

Dette er vas. I dag, med videokamera i annenhver hånd og media som ikke lar seg diktere, ville det vært umulig.

I 1947 var man ferdig med én krig og trodde fullt og fast på den neste. I Roswell var folk omgitt av nasjonens hemmeligheter og var stolte av det, atom-bombeflyene, White Sands der rakettforskerne holdt til, - man var vant til både å tie og til å holde utkikk etter mistenkelige fremmede.

Selvsagt var folk lojale!

Vi har en klar parallell i Norge i 1947, - de første våpenlagrene til Stay Behind-gruppene ble funnet av sivile. De ble bedt om å tie, for nasjonens skyld, og de tidde. Det var en annen tid og en annen ånd, med en kald krig som kunne bli varm -.

Enten kan ikke oberstøyntnant Weaver sin historie, eller så tar han sjansen på et altfor billig poeng.

### De sporene som ikke finnes, uansett

Ingen vil finne nevneverdige spor etter bruken av personell, lastebiler etc. ved én bestemt anledning i 1947. Kjøretøyer var fast underlagt avdelinger eller kom fra en "transport pool" om behovet var stort, men slike ting blir ikke

akkurat bokført i særlig grad.

### Ingen spor av en større security-operasjon, sier rapporten

Det skulle bare mangle. Etter min oppfatning trengtes ingen større security enn ved et krasj av et fly med bomber ombord. Et kompani soldater på god avstand til vakt, et dusin mannskaper som laster opp vrakdeler, deretter kjører man det hele inn i en hangar og pakker det i kasser. Mer trengs ikke.

Faktum er at alt peker på at det neppe fant sted noen stor og profesjonell securityoperasjon ved Roswell Army Air Field. Telefoner til den lokale begravelsesmannen, trusler mot sivile og barn fra militærpolitiet, brannmenn og minst én offiser som tar vrakdeler hjem og viser ungene -, klassisk militær fuck-up, utført i full fart og med behov for "opprydning" etterpå, dét er min erfaring.

Dersom det var noe virkelig rart som kom ned fra himmelen over sauebeitet til Mac Brazel, må det ha blitt en viss trafikk av mer spesialisert personell fra flybasene rundt og til Roswell. Dessverre er det ingen grunn til å tro at de har etterlatt seg billettene - transportfly gikk ofte og passasjerer var som oftest ikke bokført.

Jeg tror ikke mange har vært innflyet for security, Roswell Army Air Field må ha vært godt utstyrt med slikt personell fra før.

Dersom interessant vrakgods ble sendt til Wright Field ville ikke mye ekstra kreves. Bevoktede lagre fantes - og finnes - uten at man skulle lage sensasjoner ved å opprette nye.

I det hele tatt tror jeg mange UFO-forskere har vanvittig overdrevne forestillinger om hva slags apparat som kreves for hemmelighold. Faktum er at et slikt apparat ville stikke seg ut som en sår tommeltott. Hemmeligheter be-

## Rapport fra US Air Force vedrørende "Roswell-hendelsen"

UFO-NORGE har fått tak i den omtalte 23-siders rapporten fra US Air Force. Dette dokumentet er en foreløpig og sterkt forkortet versjon av en rapport som det amerikanske luftforsvaret har laget som en respons til den undersøkelsen som General Accounting Office (GAO) i USA foretok etter anmodning av kongressmedlem Steven Schiff. GAO fikk i februar 1994 i oppgave å undersøke hvorvidt det var noe i de mange ryktene vedrørende en nedstyrtet flygende tallerken nær Roswell, New Mexico i juli 1947.

Dette er foreløpig siste innlegg i debatten. Leserne av UFO har med jevne mellomrom fått informasjon om denne saken i de senere år; senest i nr. 3 1994. Hendel-

sesforløpet og en del av de involverte personer er også rekapitulert og omtalt i dokumentet for dem som ikke kjenner saken fra før. UFO-NORGE tar ikke stilling til innholdet, men anerkjenner dette som nok et viktig moment i saken, selv om rapporten foreløpig er mottatt med "blandete følelser" spesielt blant dem som mener at det virkelig foregikk noe ekstraordinært i Roswell i 1947. En del av disses ankepunkter er forøvrig presentert i artikelen ovenfor. Det vil ellers helt sikkert fremkomme nye opplysninger i sakens anledning i relativt nær fremtid.

Rapporten koster kr. 30,- + porto og forsendelse. Den fås ved å henvende seg til UFO-NORGEs Rapport-sentral. Adresse og telefonnummer, se på side 2.



holdes ved taushet, *total taushet om at det i det hele tatt finnes en hemmelighet.*

Likevel finnes det eksempler i dag på at store antall personer kan holde munn - for god betaling og gode jobber. Det arbeider omtrent 3500 mennesker ved Groom Lake i Nevada, kjent som Area 51 eller Dreamland. Det går charterfly med arbeidere i en jevn strøm til og fra, men det er temmelig vanskelig å få rede på f.eks. det såkalte Aurora-prosjektet likevel. Et prosjekt som muligens har ansvaret for noen UFO-rapporter -.

### Konklusjoner?

Ingen kan trekke konklusjoner av USAFs rapport hva selve Roswelleepisoden angår. Trolig står det spørsmål igjen også når GAO er ferdig med arbeidet. Dersom et interessant vrak er overlatt de militæres sivile samarbeidspartnere i fly- og rustningsindustrien, stanser GAOs muligheter der.

### Et spørsmål om valg

Slik vi står i dag, er det et spørsmål om hvilke vitner man vil velge å tro på.

Man kan tro på noen av dem og få en Mogulballong, man kan tro på andre og få en japansk Fugoballong også.

Man kan tro på dem som hevder å ha sett likene, og på de gamle generalene Exon og DuBose, og på oberstløytnant Marcel. Da får man et helt annet resultat.

### Hm -

Slår vi sammen så godt som alle vitneutsagn, finner vi vel at funnet av en stripe av vrakgods på trekvart mile, en

avbrent, glasert flekk og et krasjsted nr. to med hoveddelen, kan tolkes slik:

- Et highspeed, "shallow dive" krasj av et fly eller en flygende gjenstand som nesten klarer å rette opp, slår ned på ett, samlet sted og sjangler videre et lite stykke før det styrter ned for godt. Den svidde flekken kan også tolkes som sporet etter et siste forsøk med full motorkraft å komme opp igjen. I så fall er vrakstripen ytterforhudning og isolasjonsmateriale, - enten det kom herfra eller derfra.

### Og så da?

Og så ingenting.

Det finnes kanskje flere muligheter enn romskip eller ballong.

Området ved Roswell ville være et superprioritert spionmål, men jeg tviler på om Sovjet hadde teknologi til å bygge f.eks. et høytflygende spionfly. Men bevares, dersom et slikt fly krasjet ville neppe US Air Force innrømme at de ikke hadde greid å holde luftrommet "rent", - særlig ikke i 1947. Jeg tror denne muligheten kan avskrives, fordi historien trolig ville blitt offentliggjort nå når den kalde krigen er over.

I rapporten sier US Air Force at funnet ikke er forenlig med egne "svarte" eller Above Top Secret programmer. Likevel kunne man anta at dersom en milliard av skattebetalernes penger endte i sauebeitet ville man ha politiske, prestisjemessige og psykologiske grunner for å holde det hemmelig - igjen i 1947.

Igen tror jeg muligheten kan avskrives, fordi en hærske av flyhistorikere

og entusiaster forsker på nettopp slikt, og fordi at etter den kalde krigen ville det ikke være stort annet enn en god historie.

### Er så selve USAFs rapport en ny dekkoperasjon?

Gudene vet, men det ville være fristende å si ja.

Den er intetsigende - men begraver oss i stoff om Project Mogul - alt unnatt dokumentasjon om Mogul 9 og 4, som i alle fall teoretisk kunne kommet nær Roswell. Jeg liker ikke smaken av den -.

Man kan tro minst tre ting om rapporten:

- At den er en ny dekkoperasjon på vikende front. Jeg har ofte nok sett offentlige institusjoner som har noe å skjule, gå skrittvis tilbake i takt med den etterforskeren de er mest redd -.

- At USAF og (oblt. Weaver) virkelig tror at det som ikke er lettvin tilgjengelig arkivert, ikke finnes. Men så dum er det ikke lov til å være?

- Man kan også tro at en stor, offentlig institusjon som motvillig følger ordre om å granske seg selv, ikke er i stand til å finne ræva si med begge hender og en sporhund. Det er i alle fall et forbannet faktum!

GAO vil møte et beinhardt sammenstøt militært/politisk samfunn som beskytter seg rygg mot rygg, bl.a. fordi en etterforskning også kan bringe andre ubehageligheter for en dag.

GAO har fått en spennende jobb, men det er liten grunn til hverken å misunne dem eller håpe på enorme avsløringer. □

## Rom-is

Da romfergen Atlantis i september 1991 var på STS-48 ferden, fanget et av kameraene et underlig objekt utenfor romfergen. Når besetningen sover under romfergens ferder, blir et kamera ofte rettet mot jorden og signalet sendt ut på en spesiell NASA kabelkanal. En ufinteressert person oppdaget et merkelig objekt komme til syne i billedfeltet under en slik utsendelse. Plutselig oppsto et lysglimt, og objektet endret retning og fløy bort med høy hastighet.

Historien ble deretter gjengitt i den populære amerikanske TV-serien "Hard Copy", og skapte et enormt oppstyr. NASA uttalte at det var snakk om en ispartikkel svært nær kameraet, mens ufotilhengerne hevdet at noe slikt ikke kunne endre retning. De hevdet derimot at det var et topphemmelig forsøk med missilforsvar, eller at UFOet forandret retning etter å ha blitt beskutt.

Romfartsspesialisten James E. Oberg mener likevel å ha funnet forklaringen på retningsforandringen. Ifølge ham var det en ispartikkel nært kameraet. Lysglimtet som kan sees på videoen, er en kort avfyring av en av de styreraketene som er monteret på romfergen. Etter et kort øyeblikk når jetstrømmen ispartikkelen, som derfor endrer retning og blir blåst vekk.

### Kilder:

*Skeptical Inquirer*, vol. 17, 1993/*UFO-NYT*, nr. 2 1994

## BETTY HILLS STJERNEKART

Heftet med de nye beregningene av Betty Hills stjernekart er nå å få kjøpt fra Rappportsentralen.

Er det mulig at stjernekartet virkelig viser terrenget utenfor vår egen stuedør, det vil si vårt solsystem og dets nærmeste omgivelser? Les om de spennende påstandene til forfatterne Joachim Koch og Hans-Jürgen Kyborg.

Heftet består av 19 sider med tekst og hele 22 sider med skisser laget ut fra Betty Hills originaltegninger. Dataprogrammet "Dance of the Planets" ble benyttet for å underbygge påstandene i heftet.

Dette er spennende lesning med oppsiktsvekkende resultater.

Pris: Kr. 30,- + porto kr. 12,-. Bestilles fra Rappportsentralen, adresse og telefonnr. på side 2.



# JOHN SEARL OG HANS FLYGENDE TALLERKENER

Av Anders Heerfordt

**Leserne vil kanskje huske at vi bragte en artikkel i "UFO" nr. 1 1991 som presenterte engelskmannen John Searl og hans påståtte oppfinnelser av alternative energi-motorer og flygende tallerkener. Det viser seg etter hvert at det har reist seg en del kritiske røster mot hans påstander, noe som denne artikkelen går nærmere inn på. Den er hentet fra DIFØT-NYT, tidsskriftet for den danske foreningen til fremme av "alternativ energi". Forfatteren er medlem i organisasjonen, bosatt i England og artikkelen er opprinnelig oversatt fra engelsk.**

Jeg hørte et foredrag av John Searl på et møte arrangert av DIFØT 7. og 8. desember 1990 i København. I dette foredraget hevdet han at han kunne frembringe antigravitasjon og fri-energi-effekter ved å bruke spesielle magneter; i tillegg hadde han faktisk bygget flygende tallerkener. Han fortalte også at han hadde en spesiell magnetstang og noen magnetiske valser med lignende spesielle egenskaper. Han kunne ikke demonstrere magnetstangen, sa han, fordi de britiske tollerne hadde forhindret ham i å ta magnetene med til Danmark.

Ifølge Searl har mange mennesker sett hans flygende skiver. Jeg prøvde å finne noen som virkelig hadde sett Searl demonstrere dem. Det viste seg å være vanskelig.

Under foredraget fortalte Searl, at Gunnar Sandberg (en vitenskapsmann ved universitetet i Sussex) hadde sett ham demonstrere *perpetual motion* ("evig bevegelse") med sin magnetstang og sine magnetiske valser. Sandberg selv var ikke til stede ved foredraget.

Jeg besøkte senere Gunnar Sandberg på universitetet i Sussex og spurte ham om denne demonstrasjonen. Sandberg hadde sett magnetstangen og de magnetiske valsene, og Searl hadde fortalt ham mye om dem, men Searl hadde ikke demonstrert noen uvanlige effekter for ham.

I dette tilfellet var Searl tilsynelatende ikke sannferdig.

Jeg spurte Searl (i London) om han kunne demonstrere noen usedvanlige effekter for meg, men han sa at det kunne han dessverre ikke, fordi noen av magnetene var gått tapt, slik at han ikke lenger hadde et komplett sett.

Jeg spurte ham videre om han ville hjelpe meg med å finne noen som had-

de kjent ham før i tiden, slik at jeg kunne spørre dem om opplysninger. Han forsøkte å frata meg lysten på å lete etter hans tidligere bekjenskaper, ved å si at de alle var døde eller forsvunnet; at han og andre hadde brukt tusener av engelske pund på annonser i aviser for å finne gamle vitner, men ingen var dukket opp. Jeg nevnte Sandberg for ham, men Searl mente at jeg ikke skulle snakke med ham. Da han opprinnelig hadde hevdet at Sandberg var et vitne, virker det merkelig at han først sier at ingen slike finnes. Deretter bekrefter han at han er å få fatt i, for til slutt likevel prøve å overtale meg til ikke å snakke med Sandberg.

Jeg nevnte for Searl at han hadde vært gift og at man kunne forvente at hans familie hadde kjent til hans eksperimenter. Jeg ville i så fall gjerne høre hva de hadde å fortelle. Searl fortalte at hans kone hadde vært en meget ond person som hadde gjort narr av hans eksperimenter, og som hadde forhindret hans barn i å se noen av dem. Searl ville ikke at jeg skulle snakke med hans familie. Det viste seg at Gunnar Sandberg hadde lyktes med å finne en sønn som hadde sett tallerkener opphengt i snorer, slik at de kunne fotograferes. Sønnen hadde derimot ikke sett noen praktiske demonstrasjoner av antigravitasjon eller fri energi.

Det lyktes meg å finne en hr. Louis Avilio, som hadde arbeidet sammen med Searl i 5 år, og jeg spurte om han kunne bekrefte Searls påstander. Det kunne han ikke. Searl hadde ganske riktig fortalt ham en masse om disse tingene, men han hadde ikke sett Searl demonstrere sine påstander om *perpetual motion* eller antigravitasjon. Han hadde dog ikke kjent Searl i 1950- og 1960-årene, da noen av eksperimente-

ne skulle ha funnet sted.

Louis Avilio hadde møtt én person som hadde arbeidet sammen med Searl i denne perioden, men han hadde heller ikke sett noe bevis for påstandene.

Searl skulle ha hatt en barndomsvenn. Hans far var en viss George Haynes. Searl og barndomsvennen hadde eksperimentert sammen. De lagde den første fri-energi-magnet sammen, og vennens far betalte for materialene. Faren er nå død, men sønnen skulle etter sigende stadig være i live og i stand til å fortelle om Searls første eksperimenter. Jeg spurte Searl om navnet på denne vennen, men Searl sa at han ikke kunne huske det. Jeg spurte ham om hvor hans venn bodde dengang, men Searl unnvek igjen og svarte at han ikke kunne huske det. Jeg fikk det inntrykk at Searl ikke ønsket at jeg fant fram til barndomsvennen.

Searl sa at hans magnetstang med de usedvanlige egenskapene var laget av neodym, titan og bakelitt. En liten del av stangen ble analysert av en vitenskapsmann ved universitetet i Sussex. Resultatene ble offentliggjort i tidsskriftet *Raum & Zeit*. Ifølge analysen var stangen laget av en magnetisk blanding av jern og titan. Det var noen metaller av de mer sjeldne også, deriblant neodym. Magnetpulvere av jern-titan var kommersielt tilgjengelig i 1950- og 1960-årene.

En liten mengde med sjeldne metaller var inkludert som et antioksidantmiddel. Searls magnet er tilsynelatende laget av et slikt pulver. Det virker som om Searl ikke har vært helt sannferdig mht. den måten hans magnetstang er blitt fremstilt på.

Jeg spurte Searl om eventuelle avisartikler, men han syntes ikke at jeg



skulle lete etter slike. Han sa likevel at det hadde vært en masse artikler om hans arbeide i 1981 da han holdt på å bygge en stor flygende tallerken som kunne medbringe passasjerer. Han bodde dengang i Mortimer, nær byen Reading vest for London. Arbeidet ble stoppet, da han ble svært syk og kom på sykehus. Noen hadde deretter ødelagt alle hans materialer og modeller, og alt som hadde blitt tilbake var magnetstangen og de magnetiske valsene. Da han ble presset, innrømmet han at han ikke hadde vært på sykehus, men derimot at han hadde sittet i fengsel. Han ble dømt etter en rettsak i juni-juli 1981 ved den lokale domstolen i Reading. Han sa at han var blitt dømt for ikke å ha betalt elektrisitetsregningen. Han påstod at han kun hadde brukt elektrisitet fra sin fri-energi generator, ikke fra det offentlige elektrisitetsnettet. Jeg spurte domstolen i Reading om de kunne bekrefte domsavsigelsen, men de sa at rettsprotokollen ikke var offentlig tilgjengelig.

Jeg undersøkte alle utgavene av London-avisen *Times* fra juni og juli 1981, men det sto ingenting om Searl og hans flygende tallerkener. Jeg ringte til den lokale avisen i Reading, men de sa at jeg måtte dra dit selv og gå gjennom deres arkiv hvis jeg ønsket materiale fra den perioden. Jeg har enda ikke vært i Reading og undersøkt i disse arkivene.

Jeg har således ikke benyttet alle muligheter for å undersøke John Searls fortid. Hvis jeg hadde dratt til Reading og gått gjennom avisene, ville jeg kanskje funnet ut at Searl var dømt for noe annet enn å unnlate å betale sin el-regning. Kanskje ble han dømt for å bedra folk ved å selge dem billetter til Månen?

De undersøkelser som jeg har fore-

tatt, understøtter ikke at Searl noen- sinne har fremstilt en flygende tallerken eller fri-energi-maskiner, men viser tvertimot at han har en livlig fantasi.

De personene som har møtt John Searl sier at han virker overbevist om at hans påstander er riktige. Dette er merkelig, da han ikke har noe konkret bevismateriale til støtte for dem. Kanskje kan antigravitasjon og fri energi demonstreres på en måte som svarer til Searls beskrivelse. Men da det ikke later til at han har demonstrert dette selv, virker det merkelig at han skulle være så overbevist om at det kan la seg gjøre.

#### Besøk i Mortimer

Den 22. juni 1991 besøkte jeg landsbyen Mortimer i Berkshire, England, hvor John Searl bodde for 10 år siden på adressen 17 Stephen's Close. Searl hadde fortalt meg at han hadde bygget mange flygende tallerkener mens han bodde der, og hadde arrangert demonstrasjoner for lokalbefolkningen. Han sa også at han var blitt arrestert i 1982 med det formål å få hans eksperimenter stanset, og at huset var satt i brann og brente ned dagen etterpå for å ødelegge utstyret. Jeg besøkte landsbyen for å kontrollere sannferdigheten av disse opplysningene.

Jeg så huset, torget, høyspenningsmastene, og snakket med tre personer som alle husket Searl. En av hans naboer sa at han ikke mente at det hadde vært brann i huset. Han husket derimot at Searl var blitt arrestert for å ha forsøkt å velte en av høyspenningsmastene, som kunne sees fra huset, og at han (såvidt han visste) var endt i fengsel for det. Han husket også at Searl noen ganger satte opp plakater, om at han ville demonstrere sine flygende tallerkener på torget. Han forlangte en mas-

se penger av folk for at de skulle få lov til å se en flygende tallerken, men det var aldri noen som så en tallerken levitere. Searl hevdet alltid at det feilslåtte forsøket skyldtes været eller en lignende omstendighet. Mange mennesker funderte på om Searl virkelig var inne på noe nytt. Men ingen så beviser på det. Naboen kunne ikke huske at det hadde vært uoverensstemmelser mellom Searl og elektrisitetsselskapet, før Searl prøvde å velte masten.

En annen av landsbyens innbyggere husket at han hadde besøkt det rommet i Searls hus som var fylt med elektrisk utstyr. Han husket at mange folk i landsbyen lurte på om han var i gang med noe viktig; men ingen så noen beviser på det. Denne personen kunne heller ikke huske at det hadde vært problemer mellom Searl og el-selskapet, før Searl prøvde å velte masten.

En tredje innbygger husket også Searl, men kjente ikke til noen som hadde sett beviser på at han kunne få tallerkener til å levitere eller utføre noen som helst andre usedvanlige bedrifter.

Searls familie levde ikke lenger i landsbyen. Det kan med sikkerhet sies at Searl aldri foretok noen offentlige demonstrasjoner av en flygende tallerken, og at han sannsynligvis aldri hadde hell med å få en tallerken til å sveve, og at han løy da han sa at hans hus var påsatt og brent ned.

Anders Heerfordts adresse er:  
81 Swakeley's Road, Ickenham, UB10 8DQ, Middlesex, England. □

#### Kilde:

*DIFØT-NYT*, nr. 25 - september 1991.

#### Oversettelse:

Ole Jonny Brønne

### Menneskeskapte UFOer

Mangelen på skruer var skyld i at 25 skotske barn trodde at de hadde fått besøk av et UFO i sandkassen i Glasgow. Et panel fra skroget av et British Airways Boeing 757 falt av da flyet lettet fra Glasgow. Stykket falt ned på en lekeplass i det nordøstlige Glasgow midt blant 25 lekende barn. Senere undersøkelser viste at panelet ikke var skrudd fast. Det samme er tilfellet med 75% av britenes andre fly av denne typen!

**Kilde:** *Ny dag*, 17.11.1993/  
*UFO-NYT*, nr. 1 1994

### Geller skal betale en formue

Den verserende rettssak mellom Uri Geller på den ene side og CSICOP og James Randi på den andre siden er nå kommet et skritt videre. Dommer Stanley S. Harris har dømt Uri Geller til foreløpig å betale kr. 700 000 til CSICOP som erstatning for sakens omkostninger.

Saken startet i 1991 med Uri Gellers påstand om 100 millioner kr. i erstatning, fordi James Randi avslørte ham som svindler. Rettens første dom var at CSICOP ikke kunne gjøres ansvarlig for Randis uttalelser. Nå har retten altså også dømt Geller til å betale et større beøp til CSICOP i erstatning. Dommen falt ifølge loven om at man ikke må rettsforfølge noen med mindre man har en god grunn, og at det ikke må være snakk om hevn.

Uri Geller ba retten om å overveie dommen igjen, men det avviste dommer Harris. Men beløpet er ennå ikke betalt av Geller, så CSICOP har nå bedt dommeren om å sørge for at Geller også kommer til å betale.

#### Kilde:

*Skeptical Inquirer*, vol. 17, sommer 1993/*UFO-NYT*, nr. 1 1994.



# LESERBREV



SKRIV TIL: UFO-NORGE, Rygg, 4448 Gyland. Merk konvolutten "Leserbrev".

Benyttede innlegg kan bli redigert.

## Meninger om UFO-saken og om UFO-NORGE

Takk for et godt blad og at dere står frem offentlig. Jeg var selv i Hessdalen sommeren 1993 og var med på åpning-  
en av UFO-kaféen.

En liten presentasjon av meg selv kan være på sin plass: Jeg er 38 år, lærer ved videregående skole, (matematikk, fysikk og kjemi), gift og bosatt i Stavanger. Jeg har vært interessert i UFO-fenomenet siden jeg var 13 år gammel, men har selv aldri til nå sett noen.

Jeg synes bladet er veldig bra, tatt i betraktning dårlig økonomi og at dette utføres på hobbybasis. Innholdet slik det er nå er helt bra. De følgende punkter mener jeg likevel bør rettes opp:

1. Man bør registrere de av medlemmene som ønsker å være aktive. Disse må aktiviseres og sendes ut med videokamera og/eller fotokamera etc. hvis UFOer f.eks. observeres i samme fylke.

Jeg er ikke særlig lysten på å være med på landsmøter osv., men hvis jeg visste at det i de siste dagene er blitt observert UFOer på Tonstad, hadde jeg satt meg i bilen med en gang! (Det er to timers kjøring fra Stavanger til Tonstad).

Medlemmene bør aktiviseres straks det skjer noe. Økonomi eller vilje burde ikke være noe problem. Aktive medlemmer bør straks alarmeres pr. telefon.

Sjansen for da å få bilder/film fra en observasjon samt andre opplysninger er selvsagt mye større når flere ser objektene. Observasjonene blir således mye mer objektive.

2. "Lysfenomenene" i Hessdalen er registrert på radar, med klare og tydelige lyspunkter på radaren. Det burde da være helt klart at man har med et fysisk objekt å gjøre, ingen lys eller sky. Vi vet også at "fenomenet" synes å være intelligent styrt. Man må bare innse det - vi har å gjøre med et fartøy

på besøk fra verdensrommet, enten en robot eller et mindre rekognoseringsfartøy. Jeg har selv vært radaroperatør i Luftforsvaret ved Forsvarskommando Nord-Norge på Reitan, så jeg har litt greie på radar.

For å komme rett på sak - jeg tror at UFO-NORGES ledelse personlig er enig med meg, men at dere ikke vil offentliggjøre dette synspunktet. Dere er redd for å bli latterliggjort av den norske opinionen.

3. Det finnes "galninger" i denne "bransjen", folk som har sykkelig glede av å desinformere andre. Jeg har ikke lest Jannicke Jarlums bok - jeg kan ikke uttale meg om henne, men jeg synes dere er raskt ute med å dømme henne.

En annen sak er at "galninger" ofte har en tendens til å avsløre seg selv med måten de argumenterer på, med mindre argumentene er tatt ut av sin riktige sammenheng (VG).

En person som iallefall ikke er noen "galning" er Rauni-Leena Luukanen. Dere har skrevet kritisk om henne tidligere. Jeg håper at dere har lest iallefall én av hennes to siste bøker. Luukanen er en autoritet innen UFO-forskningen, også på internasjonalt nivå. Hun er privilegert ved å ha kontakt med verdenseliten på dette området, toppolitikere og vitenskapsmenn. Bøkene hennes ligger på et meget høyt logisk nivå - jeg vil på det varmeste anbefale hennes to siste bøker.

Har dere adressen til UFO-organisasjonen i England? Jeg skal bort dit i sommer.

Til slutt min logiske "kur" mot tvilere: Finnes der sivilisasjoner andre steder i universet? De fleste tror nok det. Spørsmålet som så melder seg er: Kan det være slik at noen av disse er kommet lenger enn oss teknologisk? De fleste vil nok svare bekreftende også på dette. Spranget videre til UFO er ikke langt!

BERNT SMEDVIG

### Svar:

Vi takker for brev og skryt for et godt blad, og vil få svare på dette punktvis.

1. Når det gjelder begrepet medlemmer så er dette strøket av UFO-NORGES ordliste fra og med 1. januar i år. Vi benytter nå betegnelsen abonnenter på de aller fleste, dvs. de som i utgangspunktet kun abonnerer på tidsskriftet. De som gjerne vil gjøre en ekstra innsats kan gjennomgå et feltforskerkurs. Disse kalles representanter og fyller nettopp den rollen du etterlyser.

Ordningen med Landsmøter er også avvirket, da de ikke har hatt særlig apell blant abonnentene (fhv. medlemmer) de siste årene.

Det hører til skjeldenhetene at disse fenomenene gjentar seg så ofte eller varer så lenge at representantene får tid til å rykke ut til stedet med nødvendig utstyr. Hessdalen var imidlertid et slikt sted, og det gjenstår å se om Tonstadområdet vil utvikle seg til noe lignende. Vanligvis er slike hendelser meget sporadisk og umulig å forutsi. Men jo flere personer som befinner i utsatte områder med det rette utstyret, jo større er sjansen for å få håndfaste resultater. Rett utstyr er i første rekke et kamera på stativ med snorutløser for å oppnå skarpe bilder. I mørket må lukkeren gjerne holdes åpen opp mot 30 sekunder for å fange inn nok lys fra fenomenet. Stativ er også en selvfølge for videoopptak.

2. Det er riktig som du sier at lysfenomenene i Hessdalen er registrert flere ganger på radar. Mye tyder også på at det finnes en slags kjerne av "fysisk masse" inne i fenomenet, men det er ikke på noen måte bevist. Som radaroperatør burde du kjenne til at bl.a. sterk ionisert, fortettet luft og fugleflokker kan gi radarekko.

Fenomenet virker også på mange måter intelligent styrt, men også her opererer vitenskapen med flere typer "intelligente" naturfenomen som de faktisk studerer med stor interesse.

Når det gjelder din tro på at UFO-NORGES ledelse er enig med deg så må jeg nok skuffe deg. Det eneste vi vet sikkert er at vi ikke vet. Derfor er vårt overordnede mål å finne svaret eller



svarene på UFO-gåten, og det står vi fast på. Det er for mye usikkerhet og tro involvert med å støtte besøksteorien som du gjerne ser som eneste løsning.

3. At det finnes galninger i denne bransjen er jeg helt enig i. Og det finnes faktisk folk som desinformerer der de slipper til. En av dem er, etter vår mening, nettopp Rauni-Leena Luukanen. Beklager, men jeg deler ikke din entusiasme overfor denne selvoppnevnte "kanal". Det gjør heller ingen av den øvrige ledelsen.

Det er lett å rått sluke påstandene angående hvilke kretser hun forkynner i, da hun er meget overbevisende i sin argumentasjon, spesielt hvis ingen kritisk sans er innkoblet hos tilhørerne. Det kan være på sin plass å undersøke noen av påstandene som hun kommer med, - hvilke håndfaste bevis kan hun legge på bordet? Hittil har dessverre ingen sett noen som kan etterprøves. Det nærmeste vi som regel kommer kildeangivelse i bøkene hennes er at "en bekjent av en venn" (e.l.) har opplevd dette og hint. Det er jo ikke særlig mye å ta tak i, annet enn en påstand. Også er det altså opp til hver enkelt enten å tro eller ikke tro.

Hvorfor snakker hun hele tiden om UFOer? Det er jo romskip hun mener og det har vel ikke noe med begrepet UFO å gjøre, som jo per definisjon er Uidentifisert?

Det hun skriver i sine bøker korresponderer ikke direkte med det jeg vil kalle normal logikk. Mitt kjennskap til UFO-fenomenet og en del personers befatning med dette er at all logikk som regel blir satt til side.

Når det gjelder din reise til England, skriver du ikke nærmere hvor i landet du har tenkt deg. Siden det er mange organisasjoner spredd rundt omkring vil jeg nevne at den landsomfattende organisasjonen British UFO Research Association (BUFORA) arrangerer en internasjonal konferanse ved: Hallam University, Pennine Theatre, Sheffield, South Yorkshire 19. og 20. august.

BUFORAs kontoradresse er: 16 Southway, Burgess Hill, Sussex RH15 9ST.

Nærmere opplysninger fåes ved: Congress 95, 1 Woodhall Drive, Batley, West Yorkshire WF17 7SW; begge adresser England.

Når det gjelder din logiske kur mot tvilere så er det riktig som du skriver, i mangel av beviser så begrenser man seg til å tro.

Jeg håper at du ikke synes vi tar i for hardt i vårt svar til deg, men vi føler vi

må uttrykke oss utvetydig for at våre synspunkter skal presenteres klart og konsist med hensyn til UFO-fenomenet.

Vi vil også si at vi ikke dømmer noen, men vi vil gjerne få komme med skeptiske og kritiske kommentarer når vi ser at enkelte personer kaster blår i øynene på folk bare for å desinformere. Det må da være opp til vedkommende å bevise sine påstander. Kan de dette skal vi være de første til å ta av oss hatten og gratulere.

ODD-GUNNAR RØED

## Avstander i universet

Jeg viser til telefonhenvendelse til Rapportsentralen der jeg ba om å få oppgitt den høyeste hastigheten som er målt på et UFO. Dette fordi det ut fra beregninger over gravitasjonsfelter som jeg har gjort viser seg at en UFO ved jordoverflaten ikke kan komme opp i mer enn 30 000 km/t. Jeg har selv observert UFO og har interesse for emnet.

Noen dager etter min henvendelse ble jeg kontaktet av Odd-Gunnar Røed som henviste meg til en artikkel i *Vi Menn* nr. 47 1994. Han opplyste samtidig at det var målt hastigheter på UFOer i Hessdalen på 30 000 km/t. Men hvorfor henvisningen til artikkelen i *Vi Menn*? [Artikkelen presenterte et nyoppdaget fenomen som hadde sammenheng med tropiske tordenværsskyer. - Red. anm.] Har plutselig UFO-NORGE begynt å tro på atmosfæriske fenomener som varer i brøkdelen av et sekund? Skal dét også kalles UFO-fenomen? Eller er det slik at UFO-NORGE er redd for at hastigheter under lyshastigheten umuliggjør besøk fra andre planetsystemer?

I de beregningene jeg har gjort der Solen og planetene avstandsmåles ut fra frekvensen til energimaksima i sortlegemestrålingen, kom det fram oppsiktsvekkende resultater. Det viste seg nemlig at avstanden mellom Jorden og de andre himmellegemene kan måles i frekvens. Eller sagt på en annen måte: Det er frekvensen mellom himmellegemene som utgjør avstanden mellom dem. For eksempel blir frekvensen mellom Jorden og Solen  $1,47 \times 10^{11}$  Hz, mens den mellom Jorden og Sirius blir  $8,5 \times 10^7$  Hz. Det er vel kjent for de fleste at denne avstanden måles til 8.8 lysår, ved å benytte parallellaksemetoden.

Det er ikke noe hokus pokus med det jeg gjør. Enhver som har en grafisk kalkulator og litt matematikkunnskaper kan utføre disse beregningene. På kalkulatoren kan man plote kurvene for

sort-legemestrålingen for objektene man ønsker å måle avstanden til, deretter er det bare å bruke trace-funksjonen til å forflytte seg langs X-aksen til toppunktet på sort-legemekurven er funnet. Så leser man av frekvensen direkte. Dette stemmer med alle planetene, så det er stor sannsynlighet for at det stemmer med stjernene også.

Det har tatt ca. fem år å komme fram til teorien bak disse beregningene, som så ble relativt enkle å utføre med en grafisk kalkulator.

KNUT OVE HAUGE

## Svar:

Jeg kan bare bekrefte telefonsamtalen som du nevner i brevet ditt. Men jeg ser at du beskriver UFO-fenomenet som om det er besøk fra andre planeter. Dette blir en helt annen skål, for da står vi i utgangspunktet på hvert vårt ståsted. Du arbeider med å bevise at vi blir besøkt, og jeg arbeider for å finne et svar på UFO-gåten. Derfor sendte jeg deg også nevnte artikkel fra *Vi Menn*, som gjenga et helt nytt atmosfærisk fenomen som beveget seg uhyggelig raskt, og det var jo raske fenomener du ville ha.

Da vi ennå ikke vet hva som beveger seg i Hessdalen og andre steder kunne det være interessant å lese denne artikkelen, for det kunne jo være en sammenheng.

Når det gjelder muligheten for besøk fra andre planetsystemer, så spekulerer vi ikke verken i hastighet eller i andre bevegelsemønstre da besøkshypotesen kun er én teori på linje med en håndfull andre om hva UFO-fenomenet kan være.

Angående dine teorier om avstander mellom himmelegemer målt i frekvens overlater vi dette til vår astronomiansvarlige Jan Qvam.

ODD-GUNNAR RØED

## Kommentarer til avstandsteorien:

Denne måten å betrakte begrepet avstand på, er helt ukjent for undertegnede. Slik fremgangsmåten er beskrevet, uten å presentere utgangspunkt eller skikkelige definisjoner, synes den beskrevne metoden helt irrelevant for det angitte formål. At avstanden mellom Jorden og Solen anslås til " $1,47 \times 10^{11}$  Hz", mens den mellom Jorden og Sirius "blir  $8,5 \times 10^7$  Hz" virker helt ubegripelig.

Da energimaksimum for legemer er avhengige av deres temperatur vil jo, om jeg har forstått din teori riktig, himmellegemenes temperatur være avgjørende for hvor langt unna en observatør de skal befinne seg.



tør de skal befinne seg.

Eksempler på at dette ikke kan stemme er dobbeltstjerner der komponentene har forskjellige temperaturer. Castor f.eks. er et dobbelt (trippel) - stjernesystem som består av komponentene A, B og C. A og B har omtrent samme temperatur (ca. 15 000 °K), mens C bare har en femtedel av dette.

Dobbeltstjernen Sirius som består av Sirius A og B har samme temperatur og ville muligens passe bedre inn i din teori. Sirius B er imidlertid en hvit dverg som stadig vil kjøles ned, mens Sirius A vil ha konstant temperatur.

De samme reservasjoner gjør seg også gjeldende overfor utsagnet om at "en UFO ved jordoverflaten ikke kan komme opp i mer enn 30 000 km/t". Metoden for å komme frem til grunnlaget for en slik påstand er ikke gitt. Det kunne ha vært interessant å få denne nærmere beskrevet. I utgangspunktet høres det heller absurd ut, i og med at UFO-fenomenets (eller fenomene-nes) natur er ukjent og dermed svært dårlig definert. Hvilke begreper og parametre opereres det med?

Kommentarer til mine forespørsler avventes.

JAN QVAM

## UFO-NORGES holdning til Luukanen og Jannicke

Jeg har nå lest samtlige nummer for 1994, og bladet er relativt bra.

Det er tydelig at UFO-NORGE kun har en fysisk-vitenskapelig tilnærming til fenomenet, og viser en tydelig skepsis til andre synsvinkler. Siden UFO-fenomenet lett kan bli gjenstand for spekulasjoner, bør man være kritisk.

Jeg tenker imidlertid på bladets særlige spydige holdning til Luukanen og Jannicke Jarlum. Det synes jeg ikke er riktig. Hvorfor ikke prøve å få en dialog med dem; evt. et intervju og få deres synspunkter?

UFO-NORGE bør også erkjenne at det er *mye* vitenskapen per i dag ikke

forstår. Man prøver å forklare utfra de naturlover man kjenner i dag. Og det er mange dokumenterte fenomener som ikke kan forklares (f.eks. healing). Da er det lett å bortforklare eller overse slike ting.

Jeg har et åpent, fordomsfritt syn, samtidig som jeg prøver ikke å sluke rått det jeg kommer over. Jeg kan godt se for meg UFOer som utenomjordiske intelligenser med en kjennskap til naturlovene langt utover det dagens vitenskap kjenner til.

Vi er nok ikke de eneste i dette veldige universet. Hvorfor de ikke gir seg mer til kjenne, og vi aldri har kommet nærmere enn diffuse, uklare fotos av UFOer er noe som opptar meg, og er irriterende for alle som ønsker en forklaring.

Jeg oppfordrer herved redaktøren til å la de nevnte kvinner slippe til.

ARNE JONSRUD

### Svar:

Det er riktig som du påpeker at UFO-NORGE har en (forsøksvis) vitenskapelig tilnærmingstype til UFO-fenomenet. Med dette menes at vi ikke vil akseptere noen teori før man med generelle vitenskapelige krav til bevisførsel kan dokumentere dens holdbarhet. Etter 50 år med UFO-fenomenet er det ingen av de mange teorier og hypoteser som er fremsatt i årenes løp som tilfredstiller disse krav.

Derfor stiller vi oss fremdeles åpne for alle mulige (og umulige) løsninger på UFO-gåten, og vil ikke - som mange ganger tidligere fremholdt - begunstige én teori fremfor andre.

Når det gjelder vårt forhold til Rauni-Leena Luukanen og Gry Jannicke Jarlum følger det av vår holdning beskrevet ovenfor. Disse to er representanter for en type mennesker som helt klart har tatt stilling til UFO-fenomenet og er samtidig overbevist om at bare deres tolkning er riktig. Dette hadde for såvidt vært OK, hvis bare de to ikke i den grad hadde stått frem med sitt syn og fungert som misjonærer på egne vegne. Deres promovering av

egne idéer og forståelse av UFO-fenomenet kan til tider være direkte aggressiv, noe som levner lite håp for en eventuell tilnærming fra andre aktører, som f.eks. UFO-NORGE. En reell dialog ville måtte foregå helt på deres premisser, noe som anses som uinteressant fra vår side.

RED

### PS:

UFO-NORGE var den første instans som undersøkte Jannickes observasjon fra mars 1992 (se UFO nr. 1 1992, samt nr. 2 1994). Hun valgte den gang å ikke stå frem for offentligheten, noe som også fremgikk av de omfattende presseoppslagene som saken fikk. UFO-NORGE fikk anledning til å foreta grundige undersøkelser av hennes opplevelse, bl.a. ble det foretatt en såkalt regresjon (ikke hypnose) i løpet av sommeren. Det kom ikke frem noe særskilt igjennom disse undersøkelsene, og de fantastiske påstandene hun siden kom med ble ikke antydnet på dette tidspunkt. Imidlertid syntes det å inntreffe en forandring den påfølgende høst, da hun øyensynlig kom i kontakt med Rauni-Leena Luukanen. Omtrent samtidig sto hun frem i ukeblad og aviser, og saken (i tillegg til Jannicke) tok av for alvor. For oss virker det som om Luukanen har vært sterkt medvirkende til å påvirke Jannicke og hennes oppfatning av sin opplevelse og ansvarlig for den vending saken etterhvert tok.

Representanter for UFO-NORGE har truffet Jannicke personlig ved flere anledninger de siste par årene, og har da kunnet foreta en fri meningsutveksling med henne, uten særlige kommunikasjonsproblemer eller dramatikk. En mer "offisiell" tilnærming derimot synes foreløpig heller vanskelig, grunnet de ovenfor nevnte forhold.

Rauni-Leena Luukanen på sin side har alltid signalisert en nærmest kompromissløs linje og noen dialog her fortoner seg altså umulig. □





# ER UFO-FENOMENET EN TRUSSEL MOT VÅR SIKKERHET?

Av Ole Jonny Brønne

**Er noe så harmløst(?) og ufarlig(?) som UFOer en fare for vår nasjonale sikkerhet? Dette er muligens en drøy påstand, som forfatteren skal prøve å rettferdiggjøre i denne artikkelen.**

Dersom UFO-fenomener, inkludert rapporter og dokumenter om dem, ikke utgjør en fare for vår nasjonale (og muligens internasjonale?) sikkerhet, hvorfor holdes UFO-relaterte dokumenter og materialer da hemmelig? La oss først ta en kikk på hva som har hendt i USA.

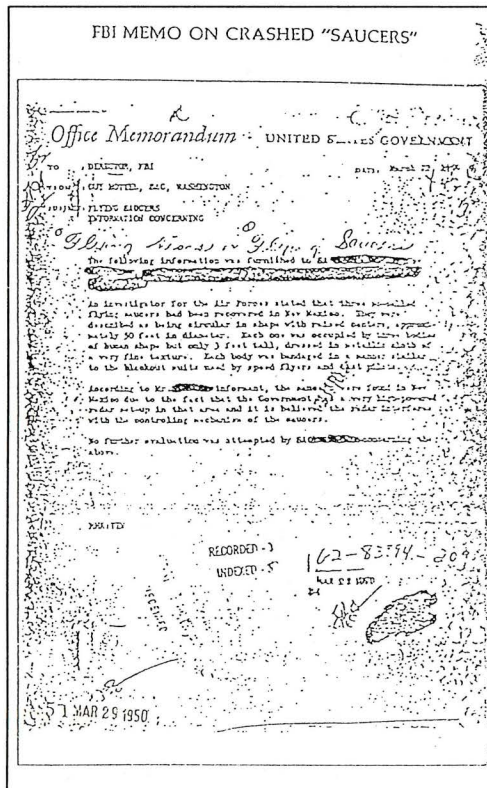
CIA har etter diverse rettsaker fra GSW (Ground Saucer Watch) og CAUS (Citizens Against UFO Secrecy), som er to private UFO-organisasjoner i USA, frigitt 819 tidligere hemmeligholdte dokumenter. Etter eget utsagn er 57 dokumenter fremdeles tilbakeholdt, men gjennomgang av og referanser i de frigitte dokumentene viser at minst 200 dokumenter er tilbakeholdt.

FBI har frigitt 1694 tidligere hemmeligholdte dokumenter.

USAF (United States Air Force) har også frigitt en del dokumenter, om militære UFO-rapporter o.l., som har vært hemmeligholdt. USAF nektet faktisk å frigi Project Blue Book Reports No.1-12, da det i 1968 ble kjent at disse tidligere klassifiserte statusrapportene var blitt nedgradert i 1960. Men press fra bl.a. Kongressen førte til at de ble de frigitt og utgitt av NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena) i 1968. I dag er materialet etter Project Blue Book tilgjengelig ved National Archives i Washington D.C. der man kan lese det på mikrofilm eller få kopier. Samtidig vet vi nå at UFO-rapporter som hadde implikasjoner for den nasjonale sikkerhet ble tatt hånd om av kanaler utenfor Blue Book-systemet. (Man har f.eks. rapporter om ukjente gjenstander over atomrakettstiloer, der det etterpå har blitt oppdaget at selve elektronikken der data om målet ligger lagret har vært tuklet med!)

NORAD (North American Aerospace Command) har, vha. de to radarovervåkingsnettene SPADATS (Space Detection And Tracking System) og

NAVSPASUR (Naval Space Surveillance System), i løpet av de siste 20 årene samlet rundt 10 millioner observasjoner/registreringer av ukjente objekter. Data om disse observasjonene har ikke egentlig blitt tilbakeholdt, men p.g.a. at de krever en betaling på over 155 000 dollar for å kopiere opplysningene, så går det i realiteten ut på det samme.



NSA (National Security Agency) har innrømmet å ha 239 UFO-relaterte dokumenter, hvorav 79 stammer fra andre ikke navngitte departementer. Av disse er bare fire til dels meget sensurerte dokumenter frigitt (i et er 412 av 582 linjer sensurert vekk!).

NRO (National Reconnaissance Office) er en organisasjon med et budsjett på over 2 milliarder dollar pr. år (i 1984), hvis eksistens var totalt ukjent inntil nylig. Ettersom NRO innehar

styring og kontroll med overvåkingssatellitter o.l., er det høyst sannsynlig at man har informasjon om UFOer. Men i kraft av de gjeldende regler og bestemmelser, samt måten organisasjonen fungerer på, kan ikke noe som helst gjøres for å få frigitt noe av denne informasjonen.

Totalt er omtrent 3000 dokumenter om UFOer blitt frigitt fra disse og andre etater i USA. De dokumentene som vi vet eksisterer, men som fremdeles blir holdt hemmelig, blir etter organisasjonenes eget utsagn hemmeligholdt nettopp fordi at USAs nasjonale sikkerhet kan bli sterkt skadet dersom disse frigis. Så vi ser helt klart og tydelig at UFO-fenomener (hva det nå enn er) blir vurdert som meget viktig og som en mulig fare for den nasjonale sikkerheten!

I flere andre land, bl.a. Sverige, Spania og Australia har nå etter hvert etterretningsorganisasjoner og luftforsvaret begynt å frigi noe av det materialet de har om UFO-fenomener. Hva så med Norge?

Utenriksdepartementet (UD) har frigitt en del dokumenter om "ukjente ubåter" i norske farvann frem til 1969. De har også en del materiale om "ukjente ubåter" fra perioden 1970 til dags dato, som ikke er frigitt. Ifølge UD er det Forsvarsdepartementet som bør avgjøre om dette kan frigis. Utover dette har UD ikke arkivmateriale på UFOer, bortsett fra ca. 200 sider om 1930-årenes "spøkelsesfly" (som er frigitt).

Forsvarsdepartementet (FD) har etter gjentatte henvendelser nektet for å ha noe arkivmateriale om UFOer. Det er kjent at de har en del materiale om "fremmede ubåter", som er sikkerhetsgradert. Ytterst lite er frigitt, og generelt vil slikt materiale være sikkerhetsgradert. Det er usikkert hvilket omfang materialet har.

Forsvarets Overkommando/Etterretningsstaben (FO/E) (= Forsvarets



Etterretningstjeneste) "har ikke noe arkivmateriale eller annen informasjon knyttet til observasjon av UFOer eller behandling og undersøkelser av sivile og militære UFO-rapporter". Vi gikk ut fra at dette emne sannsynligvis falt utenfor oppgavene til FO/E-staben og FO/S-staben (Forsvarets Overkommando/Sikkerhetsstaben, = Forsvarets Sikkerhetstjeneste). Inntil vi fikk et annet svar - fra FO/LST, datert 9. august 1994 - se under.

Forsvarets Overkommando/Luftforsvarsstaben (FO/LST) hadde først "ikke kapasitet" til å svare på forespørsler fra UFO-Norge om de hadde arkivmateriale på UFOer. Senere har de opplyst at FO ikke har noe arkiv om UFO-materiale: I juni 1994 sendte UFO-Norge på ny henvendelser til Luftforsvarsstaben, Generalinspektøren, og Operasjonsstaben, som alle hører inn under FO. Luftforsvarsstaben ble gitt ansvaret for å saksbehandle disse forespørselene og ga sitt svar 9. august, der de nok en gang nekter for å ha UFO-relatert materiale i sitt arkiv. Senere i samme brev innrømmer de at det i en viss grad var rutine ved luftoperasjonssenteret ved Forsvarskommando Sør-Norge, at man på et eget skjema registrerte de innkommende rapporter. Disse ble så overlevert til etterretnings- og sikkerhetsstaben (E&S/FKS), som inntil medio 1993 sendte disse skjemaene videre til etterretningsstaben ved FO. Men, "det materiale som der tidligere er mottatt er ikke systematisert og/eller arkivert med tanke på senere behandling eller analyser. Det vil derfor være meget problematisk å trekke ut den informasjon som UFO-Norge ber om. Til en viss grad regner FO/E også med at materiale er makulert fordi det har hatt liten interesse".

Da UFO-Norge henvendte seg direkte til Forsvarssjef Arne Solli, angående mulighetene for å trekke ut det materialet som var interessant i UFO-sammenheng, fikk vi svar fra Viseadmiral/Stabssjef L. Revang (3. februar 1995). I svarbrevet fikk vi opplyst om at teoretisk og ut fra tilfældigheter kan det finnes slike rapporter som ikke er makulert ettersom rapporteringen opphørte. (OJB: Dvs. rapporteringen fra FKS til FO/E.) Dette vil i tilfelle ikke være dokumenter som er systematisert og arkivert, og som derfor ikke kan lokaliseres ved hjelp av de arkivsystemer Forsvaret benytter. For eksempel kan det ikke utelukkes at en eller flere saksbehandlere har satt slike rapporter eller en arbeidskopi i en saksbehandlermappe, men å finne ut hvilken

JUL 12 1995

CIA  
Acting Assistant Director for  
Scientific Intelligence

Chief, Physics & Electronics Division, SI

Unusual UFO Report

1. The attached copy of a cable is a preliminary report from Pepperrell Air Force Base, Newfoundland reporting on what appears to be an unusual "unidentified flying object" sighting.
2. Essentially, the "object" was apparently simultaneously observed by a tanker aircraft (KC 97) pilot (visually) and by a ground radar (type unknown) site (electronically). While such dual (visual and electronic) sightings of UFOs are reported from time to time, this particular report is somewhat unique in that:
  - a. the "pilot of Archie 29 maintained visual contacts with object calling direction changes of object to (radar) site by radio. Direction changes correlated exactly with those pointed on scope by controller."
  - b. In previous cases the dual (visual and electronic) sightings are mostly of a few minutes duration at most. This one was observed by radar, at least, for 49 minutes.
3. It is reasonable to believe that more information will be available on this when complete report (AF Form 112) is issued.

TODD M. COARETTO

Attachment.

cc: ASD/SI  
GD/SI  
SS/SI

saksbehandler og i hvilken mappe synes umiddelbart meget problematisk. Og videre: Det bes om forståelse for at det er tilnærmet umulig for Forsvarssjefen å sette i gang undersøkelser på et slikt grunnlag, når man ikke er sikker på om det eksisterer materiale av den type UFO-Norge ber om.

Forsvarskommando Nord-Norge (FKN) har, i likhet med Forsvarskommando Sør-Norge (FKS), det operative ansvar for å etterforske rapporter og meldinger om både "fremmede ubåter" og UFOer. Ved begge forsvarskommandoene er det luftoperasjonssentrene som vil ta imot og eventuelt reagere på UFO-observasjoner. FKN har ingen oversikt over hva de kan ha mottatt av materiale, og å gjennomgå aktuelle saksmapper er et så omfattende arbeid, at de ikke ser seg istand til å sette igang en slik ettersøking med sin nåværende bemanning.

Politiets Overvåkingstjeneste (POT) har noen rapporter og annet materiale fra perioden 1970-1990, som ikke er friggitt. De vil ikke opplyse noe hverken om omfanget av dette materialet, antall rapporter de har, eller hvilken gradering materialet har.

Som konklusjon på dette kan man si at: *I Norge hemmeligholdes informasjon om UFO-fenomenet. Dette er uakseptabelt!*

Dersom personvern o.l. skulle være inne i bildet i forbindelse med hemmeligstemplingen, så hadde det fremdeles vært mulig å frigi materialet etter at slike opplysninger o.l. var sensurert vekk. Dette har ikke skjedd. Skal vi tolke den fortsatte hemmeligholdelsen dithen at UFO-fenomener utgjør eller kan utgjøre en fare for vår nasjonale sikkerhet? Dersom det ikke er en trussel mot vår nasjonale sikkerhet, hvorfor da hemmeligholde materialet? □



# PRESSEKLIPP

Ved Finn Kalvik



## Desember 1994

### Kragerø Blad 03.12.

Thomas Nilsen og fire av hans venner observerte onsdag kveld 30.11. ni lysende objekter som kan ha vært UFO-er. Ungdommene er ikke i tvil. Det var UFOer, hevder de. Også kvelden før ble det sett UFO over Årø skole, og det viser seg at flere personer har gjort de samme observasjoner.

-To uavhengige kilder styrker observasjonene betraktelig, fremholder Ole Jonny Brønne i UFO-NORGE. Disse observasjonene er ikke å blåse av. Uansett har observatørene sett noe som de ikke kan forklare. Av 100 til 200 rapporter per år er det mellom 30 og 40 observasjoner som det ikke finnes en naturlig forklaring på, sier Brønne.

Odd-Gunnar Røed, Rapportsentralens leder, sier at det ikke er innkommet UFO-meldinger fra andre steder i Telemark eller langs Sørlandskysten. De siste UFO-rapportene på denne strekningen stammer fra en tid tilbake.

Kragerø UFOene beskrives som en spiss trekant med en ring over. På den korte siden var det et rødt, hvitt og et rødt lys. Fremme i spissen var det et rødt og et grønt lys. Et annet UFO var sekskantet, og fra siden kunne det se ut som en tallerken. Det lyste grønt, blått, rødt og hvitt fra "skroget".

### Finnmarken 16.12.

En rekke øyenvitner observerte om formiddagen den 15.12 en mystisk flygende gjenstand over Kjøllefjord. Den var lysende og "fløy" så pass lavt i retning mot Mehamn at den kunne beskrives noenlunde nøyaktig. -Den minnet om et stort, lysende nødbluss. Bak lyset hang det en mørk skygge som kan ha vært et eller annet slags stoff, forteller en observatør til avisen. Hverken politiet, Luftfartsverket eller Forsvaret kunne gi noen forklaring på hva denne gjenstanden var for noe.

### Bergens Avisen 17.12.

Stort intervju med Gunnar Pedersen på Ygre, nær Voss. Han påstår at han siden desember 1984 fram til dags dato har observert over 1300 UFOer (les: flygende tallerkener).

Både journalist Elin Madsen og fotograf Rune Sævig har gått inn med liv og lyst for å presentere GP og hans fantastiske observasjoner. Det utvises ikke fnugg av kritisk sans (det kan ikke engang spores mellom linjene!) og GPs påstander får bli stående uimotsagt.

UFO-NORGE har tidligere undersøkt denne saken grunding og konkludert med at alt som observeres har sin naturlige forklaring, nemlig at det er fly, hovedsakelig på vei mellom Oslo og Bergen. Hele saken er egentlig en tra-

gedie, både for GP selv og for hans nærmeste omgangskrets.

Hvis GP noensinne har, eller skulle komme til å observere et bona fide UFO, ville en slik observasjon drukne i alle hans feiltolkninger av fly, og som altså har resultert i mer enn 1300 "UFOer" - så langt.

### Søndag Søndag 26.12.

Mexico hjemsøkes av en UFO-bølge, og gjennomlever historiens største bølge av UFO-observasjoner. Siden 1991 er hundrevis av fotos og videoklipp blitt offentliggjort i mexicansk presse og TV. UFO-observasjonene er blitt en nasjonal far-sott. I følge artikkelen i ovennevnte avis, er det én gjenstand som har skapt all denne "baluba'en", eller det kan være fler av samme "modell" som opererer over Mexico. Det var sommeren 1991 det hele begynte, bare få dager før en solformørkelse den 11. juli.

7. juli ble en gruppe politimenn overrasket av en flygende gjenstand som ingen av dem kunne gi noen rasjonell forklaring på. Den var dekket av røde, grønne og blå lys. Den fløy rett mot bilen deres. En av dem fikk tatt et foto, men etter at filmen var fremkalt var det fortsatt umulig å fastslå med sikkerhet hva de hadde sett. De vet bare at det ikke var fly, da ingen lyd ble registrert. Dessuten var lysene på gjenstanden sterkere enn de noensinne hadde sett

## Oversikt over presseklipp i perioden desember 1994 - februar 1995

| Kilde             | Dato         | Kommentar                                                                 |
|-------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Kragerø Blad      | 03.12.94     | Ni lysende objekter                                                       |
| Finnmarken        | 16.12.94     | Flygende gjenstand over Kjøllefjord                                       |
| Bergens Avisen    | 17.12.94     | Intervju med Gunnar Pedersen, Voss                                        |
| Søndag Søndag     | 26.12.94     | Omtale av UFO-bølge over Mexico                                           |
| Stjørdalen Blad   | 03.-05.01.95 | Merkelige lys over Meråker                                                |
| Dagningen         | 18.01.95     | Intervju med Gunnar Pedersen, Voss                                        |
| Nordlands Fremtid | 04.02.95     | Omtale av TV-program om UFO-fenomenet på NRK                              |
| Bergens Tidende   | 06.02.95     | Konfirmanter tror på UFO                                                  |
| Bergens Tidende   | 07.02.95     | Konfirmanter tror på UFO - oppfølgingsartikkel                            |
| Tidens Krav       | 07.02.95     | Konfirmanter tror på UFO - referanse til BT                               |
| Nordlands Fremtid | 07.02.95     | Omtale av program om UFO på NRK TV. Kort intervju med Leif Norman Solhaug |
| Finnmark Dagblad  | 09.02.95     | Konfirmanter tror på UFO - referanse til BT                               |



på fly.

Etterhvert som fotos, video-opptak og meldinger om uforklarlige fenomener over Mexico økte i antall, begynte aviser og TV-stasjoner å interessere seg for observasjonene. "Televisa" laget et tre timer langt talkshow med observatører, eksperter og bilder. Interessen for fenomenene har ikke avtatt siden 1991, og mystiske gjenstander blir fortsatt observert og avfotografert.

## Januar 1995

### Stjørdalen Blad 03.-05.01.

Like etter kl. 18.00 1. nyttårsdag, ble et merkelig lys observert på himmelen over Meråker. Et gult, blinkende lys som ofte skiftet retning. Det ble borte i perioder over et tidsrom på 5-10 minutter. Ingen lyd ble hørt.

På Skatval var det flere som observerte det samme blinkende lyset, kan avisen melde om den 5. januar. Det var et gulaktig lys som blinket rødt i midten. Det flyttet seg og stoppet på himmelen før det forsvant i horisonten over Trondheim, sier en observatør, som utelukker at det kan ha vært et fly.

### Dagningen 18.01.

Gunnar Pedersen på Voss presenteres igjen over to sider av samme journalist og fotograf som var ansvarlig for misé-

ren i Bergens Avisen 17.12. Ved nærmere undersøkelse kan man enkelt slå fast at det er akkurat den samme artikkelen, omenn i litt redigert og forkortet form. Bildene stammer tyvensynlig fra samme filmrull, så det synes som om Madsen og Sævig er omreisende freelancere med sans for å få brettet ut folks mer eller mindre absurde hobbyer. Det verste er imidlertid at de ansvarlige redaktører i angjeldende aviser har vært villig til å ta dette stoffet inn og endog betale for det.

## Februar

### Nordlands Fremtid 04.02.

Under overskriften "UFO - bedrag eller virkelighet?" presenteres et TV-program som skal sendes på NRK samme kveld i serien "Fakta på lørdag". Det blir fremhevet at frontene har stått steilt mot hverandre i troen eller mistroen på de grønne menn og flygende tallerkener. (Se også tekstboks på side 11 i dette nummer.)

### Bergens Tidende 06.02.

I følge en fersk undersøkelse blant 1200 konfirmanter i Hordaland og Sogn og Fjordane tror 56 prosent på UFOer. (Se også tekstboks på side 28) Kateket Rune Øystese har foretatt undersøkelsen, som ble utført i februar-mars 1994.

### Bergens Tidende 07.02.

Avisen følger opp artikkelen fra gårdsdagen og opplyser, ifølge den samme undersøkelsen, at mange unge også tror på spøkelser og andre okkulte ting.

### Tidens Krav 07.02.

Avisen har samme oppslag som i BT 6. og 7. februar.

### Nordlands Fremtid 07.02.

En melding fra vår nye avdelingsleder i Nord-Norge, Leif Normann Solhaug til de av NFs lesere som så det ovennevnte TV-programmet (4. februar) i NRK: De som sitter inne med spørsmål, synspunkter eller observasjoner bes henvende seg til UFO-NORGE.

### Finnmark Dagblad 09.02.

Avisen bringer nyheten om at "UFO-tro er utbredt blant konfirmanter". □

## Fem minutters vanvidd

Mandag 27. februar fikk vi et gjen-syn med den - i noen kretser meget poulære - Rauni-Leena Luukanen. I programmet "Toppen en time" på NRK TV fikk hun fem minutter i "prime time" til å presentere sine fantastiske ideer om flygende tallerkener, humanoider, kontakter med høytstående militære, diplomater og vitenskapsmenn, samt diverse annet.

Spørsmål og innspill fra programlederen Toppen Bech, vitnet om liten skepsis til Luukanens påstander. Tvertimot, de få kommentarene som programlederen fikk smettet inn i talestrømmen, bygget bare opp om ryktemakeriet. For å si det med Ole Paus: Fornuften er på ferie og kjeften jobber overtid!

-Mentz Kaarbø

## Rekord i vrøvl

Mye av ufologien i USA har i de senere år dreiet om såkalte "bortførelser", hvor folk under hypnose forteller diverse historier om romskip og bortførelser. Det er nesten konkurranse om hvem som har de mest fantastiske historiene - og hvilken UFO-forsker som kan fremvise de fleste tilfeller!

Nå er Mary Oscarson, som er i begynnelsen af 30-årene, kommet i søkelyset med påstander om at hun har vært bortført mer enn 100 ganger, første gang som 7-åring. Da hun ble intervjuet av CNN i april, var den ferskeste bortførelsen kun 15 dager gammel. Hun hevder også at det finnes et fremmedlegeme i armen hennes - innoperert av romfolkene. Dette fremmedlegemet rører på seg hver gang hun skal bortføres, slik hun kan forberede seg godt. Ofte skjer bortførelsene om natten. Oscarson våkner, og romfolkene materialiserer seg rett foran øynene på henne. Hun blir deretter transportert gjennom vegger og lukkede vinduer uten vanskeligheter. Noen ganger skjer det mens andre mennesker sover i et annet rom. Vitnene blir da vekket av en høy lyd. De kan imidlertid ikke røre seg og derfor ikke sjekke hva som foregår. Normalt kan de heller ikke huske noe fra en tidsperiode på fra 20 minutter til flere timer.

Mary Oscarsons påstander støttes av en av de kjente bortførelses-guruene i USA, dr. John Mack fra Harvard universitetet. Den samme Mack er nettopp nå aktuell med boken *Abduction: Human Encounters with Aliens*, som han forsøker å markedsføre svært aggressivt! Pussig nok har John Mack slett ikke forsøkt å røntgenfotografere Oscarsons arm for å finne fremmedlegemet eller intervjuet noen av de påståtte vitnene.

### Kilder:

SUN, juli 1994/UFO-NYT, nr. 3 1994.

## Objektiver selges!

En god del objektiver selges meget rimelig, helt ned mot 1/3 av nypris.

### Vidvinkel - Zoom - Tele

Ring og snakk med  
**Dag Rune Markeng**  
**Moto Foto Tønsberg**  
Tlf.: 33 31 77 24

Kanskje noe passer ditt kamera?



# MÅNEMYSTIKK

## Del 3

Av Neil Nixon

**Vi fortsetter her vår serie om månens mange mysterier. Tidligere artikler har stått i "UFO" nr. 2 1993 og nr. 3 1994. Redaksjonen vil nok en gang påpeke en del unøyaktigheter i teksten, og står ikke 100 prosent inne for innholdet. Likevel inneholder artikkelserien noen tankevekkende poeng som vi syntes godt kunne formidles videre i dette tidsskrift.**

Er vår Måne egentlig en levende organisme? Selv om det ved første tanke synes å være et dumt spørsmål, så er det på bakgrunn av måneforskningen en seriøs hensikt med å fremme et så gåtefullt spørsmål.

Som det vil fremgå i denne artikkelen, er det noen grunnleggende spørsmål omkring Månen og dens eksistens som vi ikke har klart å gi svar på. Disse spørsmål er så fundamentale for vår forståelse av vår nærmeste nabo i rommet, at vi ved ikke å kunne besvare dem er ute av stand til å forklare drabantens tilstedeværelse. Vi kan betrakte den og vet at den er der, men hittil har vi ikke kunnet forklare hvilken misjon den har.

Tidligere i denne serien fremgikk det hvordan de amerikanske og sovjetiske måneferdene i eklatante detaljer kunne forklare og måle, fotografere og eksperimentere på Månen. Derved forsynte de oss med flere presise opplysninger om vår satellitt enn astronomene i de forløpne fem århundrer har vært i stand til.

Likevel kunne Apollo- og Luna-ferdene ikke gi svar på de tilbakevendende besynderlige fenomenene som astronomer har observert. Dessuten brakte de data med seg tilbake som var like så mystiske som astronomenes vitnesbyrd. Hele situasjonen ble best forklart av måneeksperten Earl Ubell, da han etter Apollo 12-ferden erklærte: "Mer enn noensinne forblir Månen et stort mysterium".

Og det er den så ganske avgjort! Som vi vil se, er de bestående gåter omkring Månen absolutt grunnleggende som f.eks.: "Hvor kommer den fra?" "Hvorledes er den kommet i den posisjonen den er?" og "Hvorfor har den det ytre som den har?"

Vi har allerede omtalt litt av Månens opprinnelse. Vi så i foregående artikler at NASAs forskere beviste at Månen

og Jordens tetthet og sammensetning er forskjellig, faktisk nok til å underminere en åndsretning som går ut på at Månen og Jorden ble dannet samtidig ut fra det samme materialet.

Kun tre større teorier om Månens opprinnelse har nytt utbredt vitenskapelig støtte, og data fra månereisene gav en samlet "kick" som oppbacking av disse teoriene. Forskere som mente at Månen ble dannet som en del av resten av solsystemet på ca. samme tid som de eldste, faste objekter i dette system, er blitt sjokkert over utførte dateringer av måneprøver.

Den tredje "kappings"-teori ble stadig betraktet som den vitenskapelige høyst usannsynlige. En påstand om at Månen på sin vei gjennom rommet ble tiltrukket og innfanget av Jordens gravitasjon, og slik ble vår satellitt. Denne teori godtar Månens eksistens, eller deler av den, til før solsystemets fødsel, men er heller ikke så liketil. For det første hersker det uenighet "kappings-teoretikerne" imellom hva angår det de tror fant sted. Noen hevder at Månen nærmet seg Jorden og mistet farten på grunn av tyngdekraften, hvoretter den gikk inn i en bane som etterhånden ble stabilisert. Andre antyder at de to legemer oppstod samtidig; at månen ble splittet, og delene ble slynget ut i rommet og saknet farten etterhånden som de ble omdannet. Endelig har dr. Peter H. Cadogan i sin bok "The Moon, Our Sisterplanet" fremsatt en teori om månen som værende kulen i en slags kosmisk biljardmatch. I hans versjon støtte månen sammen med et annet og større himmellegeme, hvoretter månen saknet farten og ble kastet i retning mot jorden hvor den ble "kapret" og litt etter litt førtes inn i en bane. Dr. Cadogan går enda så vidt som til å lokalisere det kjempemessige månekrateret Gargantuan Basin som

stedet for sammenstøtet med det andre formodede himmellegemet.

"Kappingsteoriene", som bygger på komplekse matematiske utregninger, fyller opp flere bind i den hensikt å gi dem troverdighet. Til dette kan man bare si at mens disse teoriene er matematisk mulige, så er kappingstanken usannsynlig. Samtlige kappingsversjoner undermineres på grunn av Månens størrelse og regelmessige bane. Astronomien beviser at "kappede" legemer er en hel del mindre enn deres moderplaneter. Merkelig nok er Månen en fjerdedel av Jordens størrelse. Likeså danner "kappede" legemer elliptiske baner, hvorimot Månen kretser omkring Jorden i en mer sirkulær bane. Vedrørende disse teoriene skulle vi faktisk spørre: "Hvorfor forfekter noen bare disse som om de var de mest sannsynlige svar på Månens opprinnelse?" Når vi leter etter et svar på hvorfor disse teoriene stadig gjør seg gjeldene er det en viktig grunn som vi ikke kan se bort fra, nemlig at ingen er fremkommet med noe som kan erstatte dem. Så for øyeblikket er vi slik stillet, at vi ikke kan forklare Månens eksistens på noen påviselig måte.

Det vil likevel si: Det er én teori som lett besvarer samtlige spørsmål man så lenge er blitt stilt overfor, men dens vitenskapelige implikasjon er så langtrekkende at den er blitt forkastet. Den kommer i neste del, for vi skal først betrakte noen av de fundamentale spørsmål omkring Månen og de forklaringer som for øyeblikket gis.

Det er et frontfremspring på den ene siden av Månen. Dette er intet usedvanlig. Det var faktisk observasjoner fra Apollo som endelig bekreftet at Jorden langt fra er en perfekt kuleformet klode. Mange legemer i solsystemet utviser lignende karakteristika. Så



hva er usedvanlig ved Månen?

Vel, i de fleste tilfeller hvor det dreier seg om frontfremspring på himmellegemer er det mulig å forbinde disse uregelmessighetene i formen med de nærmeste andre himmellegemer. Fundamentalt er disse "buler" gravitasjonseffekter, og det er på dette punkt at Månen igjen forbløffer oss. "Bulen" på Månen er på dens bakside og befinner seg (i relasjon til gravitasjonseffekten) på den "uriktige" side.

Det usedvanlige heri kunne vi kanskje forklare rasjonelt dersom det var det eneste unormale ved Månens struktur, men det er ikke tilfellet. Vi så i forrige artikkel at det er noen gåtefulle spørsmål angående de stoffer Månen består av. Og like så forbløffende er sammensetningen av disse.

Det første grunnleggende spørsmål er: "Hvorfor er månen så stor?" Med unntak av Mars, som har to måner (Phobos og Deimos) har ingen mindre planeter i vårt solsystem såsom Merkur eller Venus måner. Dog lurte astronomene på om ikke Pluto har en drabant kretsende rundt seg. [Pluto har en måne, Charon, som ble oppdaget i 1978. Størrelsen er ca. halvparten av Pluto, ca. 1800 kilometer i diameter. - Red. anm.] Nåvel, i denne sammenheng er vår Måne i aller høyeste grad unntaket. I omfang er Månen den største satellitt i solsystemet, en firedel av Jordens størrelse. Den neste er en av Jupiters galileiske måner med tyvendel av Jupiters størrelse. Månen er også eksepsjonell med hensyn til vår viten om dens indre struktur. Beregninger angående Månens tyngdesenter viste seg å være uriktig da USAs Ranger- og Surveyor-romfartøyer i 1960-årene alle landet på Månen for sent etter det tidsmessige program. Den overraskende konklusjonen hos NASA var at det måtte være en uregelmessighet i Månens indre som førte til feilberegninger på Jorden. Apolloastronautene fikk i oppdrag å undersøke dette. Deres målinger antydte at Månens gravitasjonssenter er plassert en anelse fra det nøyaktige senter på vår satellitt. Mens dette ikke er astronomisk enestående, er det litt usedvanlig, og en forståelse av det krever en trolig forklaring. Imidlertid må vi ta andre og ennå mer forvirrende punkter i betraktning med hensyn til Månens struktur før vi kan begynne å søke etter en forklaring. Månen kan utmerket godt være hul.

"The hollow Moon"-teori - teorien om at Månen er hul - er utarbeidet som en forklaring på en mengde eiendommeligheter NASA har observert.

Hvis Månen har en hulhet, er det sikkert på et meget usedvanlig sted. Ifølge det vi vet om rommet skulle et himmellegeme på Månens størrelse ikke være hult.

Dersom Månen er hul, ville den mest nærliggende forklaring være at smeltet materiale fra det indre i vulkanske utbrudd var strømmet opp til overflaten. Det er ganske enkelt umulig. Månen er for liten til å kunne opprettholde en så kraftig aktivitet og forbli intakt, og "haverne" på overflaten rommer ikke tilstrekkelig materiale til å si oss noe om den indre kjernen.

Så hvilke beviser har vi for at Månen er hul? Tanken ble første gang lansert i begynnelsen av 1960-årene i USA som en mulig forklaring på uregelmessigheter i Månens bane, og den fikk bra fotfeste da Apolloteknikerne begynte å sende kostbart romutstyr mot Månen slik at de kunne observere nedslagseffektene. Disse eksperimentene begynte da man lot Apollo 12s månemodus løfteraketten styrte ned på Månen. De påfølgende vibrasjoner varte i 55 forbløffende minutter.

Forskerne ved NASA ble lamslåtte, og man grep enhver sjanse fremover til å sende lignende ekspansive romfartøydeler mot Månens overflate hvor nedslagene ble overvåket med "måneskjelvsdetektorer". Da Apollo 16 rammet Månen, hadde NASA montert et omfattende nettverk av disse detektorene.

Seismometrene fra Apollo 12, 14 og 16 utgjorde tilnærmedesvis en trekant på overflaten. Apollo 12 og 14 landet i en avstand av ca. 177 kilometer, og deres to måneskjelvsdetektorer utgjorde ett punkt av denne trekanten. Apollo 15 og 16 dannet hver et annet punkt på trekanten, hvis sider hadde en lengde på ca. 1126 kilometer.

Utviklingen av sjokkbølger gjennom denne trekanten ble registrert ved de forskjellige punkter og gav forskerne eksakt informasjon hvorpå de baserte sine teorier om Månens struktur.

Månens evne til å lede sjokkbølger og absorbere nedslag overgikk samtlige forskeres forventninger. Etter Apollo 12-hendelsen hørtes de første forbløffende reaksjoner hos NASA-staben ikke særlig vitenskapelige ut. Mer enn én forsker falt tilbake på vanlige uttrykk som måten hvordan Månen "ringte som en klokke".

Etter flere observasjoner var tre ting kommet frem i lyset. Månen kunne lede sjokkbølger med en forbløffende hastighet, og disse bølgene kunne forplante seg hundreder av miles ut over Månen og gjennom måneskorpen. Da

den skjebneramte Apollo 13 forlot Månen varte sjokkbølgene i lang tid - ja, hele Månen "ringte" i nesten tre og en halv time.

Forskningen av nedslagene på Månens overflate førte også til en grundigere undersøkelse enn noensinne før av kraterne, som er fordelt utover månelandskapet. Som et pluss til gåtene om Månens overflate er disse kraterne en gåte i seg selv. Ganske enkelt: "Hvorfor er disse kraterne så flate?"

De varierer i størrelse; noen har et tverrmål på opp til nesten 300 kilometer, og kraterne med et tverrmål på over 160 kilometer er ikke sjeldne. Og dog er dybden ikke over seks og en halv kilometer. De fleste er lang fra så dype. Forutsatt mangelen på materialer på overflaten kan vi ikke forklare hvorfor disse kraterne er så jevne ved å erklære at stoff skulle ha avleiret seg og fylt kraterne opp. Det er gitt at nedslagene som forårsaket de større kraterne ved et pålitelig skjønn må ha vært mange ganger kraftigere enn de bombene som jevnet Hiroshima og Nagasaki med jorden, og ville ha resultert i kjempemessige dype kraterne - så avgjort mer enn noen få kilometre.

Månens evne til å absorbere nedslag og lede sjokkbølger er simpelthen fantastisk. De øvrige gåter med hensyn til dens struktur er mystiske nok når de ses på bakgrunn av de mange gåter som vi stadig ikke har kunnet løse, og de øker ganske enkelt den forvirringen som de som studerer den må føle.

Månen er gåtefull både med hensyn til dens struktur, fenomenene man har observert, og dens sanne eksistens, og de fleste måneforskere har ikke engang forsøkt å fremme tanker som kunne bortforklare mer enn bare én gåte av gangen. De fundamentale spørsmål vedrørende Månen er stadig uløste. Flere eksperter har påpekt at det vil kreve en fantasifull og dristig teori for endelig å løse alle månegåtene.

Som vi vil se i den siste del av denne artikkelen, foreligger en slik teori. Den er dristig, fantasifull og rent ut sagt bisarr, men den besvarer samtlige spørsmål som er nevnt i denne artikkelen. Alene av den grunn er det saken verd å bringe den i et senere nummer.

*Fortsettes i neste nummer.*

**Kilde:**

*Essex UFO Research Newsletter nr. 8.*

**Oversettelse:**

Johnny Hurt.



# KAN VI STOLE PÅ VÅRE SANSER?

Av Odd-Gunnar Røed

**Hver dag, hele året, hele livet, går vi rundt og tror vi ser det som er verd og se. Men hva ser vi egentlig? Er det så sikkert at det vi står og titter på akkurat nå, egentlig ser ut slik våre øyne oppfatter det? La oss gå litt nærmere inn på hva vi egentlig oppfatter av våre omgivelser.**

## De så ikke

La oss dvel litt ved et historisk tankekors, og forflytte oss til New Zealand dengang kaptein James Cook kastet anker rett utenfor kysten (omkring 1760). De innfødte tok i mot han og folkene hans da de kom i land i sine lettbåter, men de hadde ikke sett de besøkende før de var tett ved land. Det viste seg nemlig at de store skipene Cook og hans mannskap kom seilende i var så langt fra de innfødtes begrepss verden at de ikke hadde referanser for disse. *De så dem simpelthen ikke!*

En annen interessant historie forteller oss at det menneskelige øye mottar synsinformasjonene i omvendt tilstand. Hjernen trer her inn og omdanner dette inntrykket til, for mennesket, det mest praktiske, nemlig at gulvet er ned og taket opp. Det ble for noen år siden gjort et forsøk på å teste dette. En forsøksperson utstyrt seg med en brille som snudde virkelighetsbildet. Han gikk således rundt og så gulvet opp og taket ned. Helt til hjernen få dager senere hadde snudd bildet til egen og vedkommendes fordel. Den subjektive oppfattelse var med andre ord total i dette tilfellet.

Disse små historiene kan jo sette fantasien i sving. Kanskje er heller ikke vi, ut fra den første historien, istand til å se hva som foregår rett utenfor vår egen stuedør når det eksempelvis gjelder UFO-fenomenet, fordi vi ikke har et sanseapparat som er istand til å tolke det som finnes der av fremmed natur.

## Hvor la jeg nå den fordømte...

La oss ta et eksempel fra vår hverdag. Hvor mange av oss har vel ikke opplevd å forlegge det ene eller det andre? Jeg har ofte opplevd å holde på med et eller annet verktøykrevende arbeid for så å snu meg bort et lite sekund. I neste øyeblikk trenger jeg å banke inne en spiker, jeg snur meg og strekker armen mot... vekk! Hvor la jeg nå den fordømte hammeren? Den var jo her for 10 sekunder siden! Jeg leter og leter, men hammeren er vekk som en viske. Let-

tere forbannet tar jeg en runde for å roe ned systemet. Når jeg så vender tilbake etter en avslappende runde så... ligger hammeren der jeg la den, og akkurat der jeg kikket ekstra nøye etter. Dette eksempelet kunne likegodt vært handlet om en saks, en synål, et skrujern, et papirark, en matoppskrift, bilnøkklene, en sigarettneip (skummelt), men aldri en drink, se der er hjernen alltid klar. Poenget er at i hverdagen svikter bevisstheten enkelte ganger så til de grader slik at øynene ikke oppfatter tingen som ligger rett framfor oss hele tiden. Vi sorterer ikke synsinntrykkene godt nok, og saksen eller hammeren synes der og da ikke i vår subjektive gjengivelse av omgivelsene.

## Synsinntrykk

La oss gå over til å definere hva vi egentlig oppfatter av den verden vi mener å tilhøre.

Vi er alle mennesker med fem (kjente) sanser. Disse har, enten vi vil eller ikke, påvirket oss fra dag én i våre liv. De har vært med på å forme vår hverdag, vår oppfatning av hva som er virkelig. Med andre ord, underlagt vår hverdag og i siste instans, vår kultur.

Den informasjonen som mottas filteres først av underbevisstheten, og her er det snakk om i utgangspunktet å motta rundt *to millioner inntrykk pr. sekund!* Det sier seg selv at det ikke er lar seg gjøre å presentere all denne informasjonen på en gang for bevisstheten. Den kan kun behandle mellom 10 og 20 inntrykk per sekund. Da er det absolutt nødvendig å sile. Derfor gjøres det et skjønnsomt utvalg som legges fram for vår bevissthet. Og dette skjønnsomme utvalget kalles subjektiv oppfattelse. Av dette følger det at vi er individuelle personligheter og har forskjellig smak, forskjellige meninger og mottar forskjellige inntrykk!

Grunnen til at dette blir så forskjellig, vitenskapelig sett, er at vi filtrerer virkeligheten, ut fra vår kulturelle bakgrunn og derigjennom vår personlige måte å oppfatte verden på. På toppen av det

hele bestemmes vår oppfatning av omverdenen ikke minst av vår sinnstilstand.

## For å si det på en annen måte

Filteret vårt er kanskje å sammenligne med et kart. Vi opplever livet gjennom vårt eget kart over verden, for et kart er bare en gjengivelse, med andre ord: *Kartet er ikke verden.* Verden er uendelig mer detaljert enn vi tror den er, og det er det kartet vi lager av den, som skaper den verdenen vi lever i. Hvis vårt kart er basert på lykke og spenning, vil vårt liv gjenspeile det. Hvis det er basert på at livet er trist og kjedelig, så vil det gjenspeile det. Kartet er som en selvoppfyllende profeti, og den gyldne regelen er alltid: Du får mer av det du fokuserer på. Det er ikke det som skjer med deg som er viktig, *men måten du velger å gjengi det på - bevisst eller ubevisst - overfor deg selv.*

## Ønske om å oppleve

Her er det veldig fristende å dra inn eksempelet på mennesker som mener å ha vært utsatt for ekstreme UFO-tildragelser. Er dette mennesker som innerst inne har ønsket at dette skal skje? Kan de så ha hatt opplevelser som underbevisstheten har tolket etter intense ønsker i en slik retning? Og hva har de så *virkelig* opplevd? Her finner vi som vanlig flere spørsmål enn svar. Men jeg tror det er riktig å stille dem, for enten må vi tro disse menneskene og deres historier, eller så må vi foreta visse modifikasjoner for å finne ut hva som egentlig ligger bak.

Vi kan i alle fall gå ut fra at personer som påstår å ha hatt slike ekstreme opplevelser svært sjelden lyver. Men må vi godta hva de hevder å ha opplevd? Her åpner det seg muligheter til å velge. Og denne muligheten er viktig. Vi kjenner menneskets underbevissthet alt for dårlig i dag til å kunne svare eksakt på dette. Etter min mening ligger det her en stor utfordring for dagens psykologer og psykiatere. Hvordan skal vi klare å lokke ut objektive inntrykk av et menneske som kun har



muligheten til å tolke sin virkelighet subjektivt?

Hypnose kan være en mulighet, men da kun gjennom psykologer som ikke har forutinntatte holdninger angående temaet, og som bærer en genuin trang til å finne de riktige svaret. Her er det kun en nøytral tilnærming som holder mål. Til og med forutinntatte tanker kan snike seg gjennom forholdet psykolog-pasient og ødelegge de objektive inntrykk, som vi vet finnes inne i underbevisstheten, for den har jo registrert hele opplevelsen.

#### Hjernevask

For å gå over til en annen form for hjernevask, la oss ta for oss en del religiøse grupper. Med UFO-problematikken tett

innpå oss er det ikke å komme bort fra at innen enkelte kretser utvises det en sterk religiøs trang til å tro at svaret på UFO-gåten må være slik eller slik. Dette vil oftest bety store romskip som svever i eller utenfor vår atmosfære med "astronauter" klare til å redde verden fra ødeleggelse. Mange er de som ikke kan eller vil innse at det nok er oss selv som må gjøre den jobben. De har gitt opp troen på menneskene og de gamle religionene. Derfor dukker de nyreligiøse gruppene opp som paddehattar og de eneste som blir salige av disse er vel lederne som i mange tilfeller går ut med den økonomiske gevinsten.

Men hva gjør de så for å lokke til seg de som trenger å tro?

I land som har kommet lenger enn oss med hensyn til utbredelse og påvirkning gjennom massemedia, forekommer det en form for massesuggesjon som spesielt gjennom TV-apparatene treffer mange ganger flere mennesker enn tidligere. Det er religiøse sekter og grupper som hamrer sine budskap ut over eteren og mennesker påvirket av dette reagerer gjenkjennende på dem i dagliglivet. Blir de først fanget i dette garnet er det svært vanskelig å bryte ut

igjen. Et sektmedlem kan under en meditasjonsprosess motta påbud som får vedkommende til å bekjenne seg fullt og helt til sektens doktrine. Endrede spise- og søvnvaner, redusert kontakt med omverdenen, repitisjon og hyperventilering er metoder som brukes for å endre sektmedlemmenes bevisst-

bord. Det er noe å ta med på neste møte, eller enda bedre, være neste møtes foredragsholder selv. Dette er jo for dem sannhet, i like stor grad som religionene kan skilte med under de både Jomfru Maria og Jesus har vist seg. Spesielt den katolske kirken holder slike hendelser i hevd.

Her gjelder troen, den rasjonelle tankegang har ingen adgang.

#### Falske minner oppstår

Hvorfor lagrer vi slike inntrykk, og hvorfor står det så klart for oss at vi husker det som sannhet?

En gruppe psykologer og nevrologer i USA og Canada mener de har funnet svaret på dette. At vi tror vi husker opplevelser som egentlig aldri har funnet sted.

Årsaken til disse falske hukommelsesinntrykkene er at mennesker ofte glemmer i hvilken sammenheng en begivenhet skjedde. De tingene vi virkelig husker, blir blandet sammen med ting vi bare har forestilt oss.

Når vi blander bruddstykker av virkelige hendelser sammen med fri fantasi på denne måten, forekommer resultatet oss så ekte at vi tror på det selv. Dette kommer av måten hjernen lagrer informasjon på. De sanseinntrykkene en opplevelse etterlater, blir lagret i en rekke spesialiserte deler av hjernebarken: Synsinntrykk lagres i synssenteret, lydinntrykk i hørselssenteret osv. Koordinasjonen mellom de forskjellige inntrykkene blir så tatt hånd om av det såkalte limbiske systemet, som blander inntrykkene sammen til en erindring.

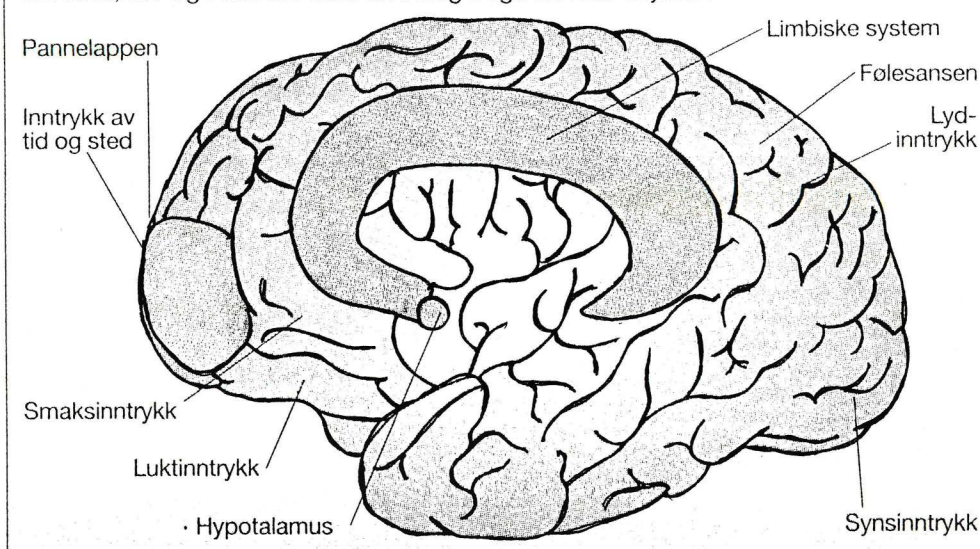
#### Pannelappen

En av de skråpeligste brikkene i dette puslespillet er den som lagrer kilden til et hukommelsesinntrykk, dvs. hvor, når og i hvilken sammenheng hendelsen skjedde. I følge nevrologen Morris Moscovitch ved universitetet i Toronto, Canada, blir denne informasjonen lagret i pannelappen.

Dette passer godt sammen med den

### Her lagrer hjernen erindringer

Pannelappen er den skråpeligste delen av minnet. Her lagres informasjon om hvor, når og i hvilken sammenheng begivenheter skjedde



*Sanseinntrykkene lagres i hver sin del av hjernen. Koordineringen av inntrykkene skjer i det limbiske systemet, som smelter de forskjellige inntrykkene sammen til én erindring.*

het og redusere den kritiske sans. Når dette er oppnådd, er det lett for sektens ledere å få medlemmene til å godta irrasjonelle påstander av typen: "Utenomverdenen er falsk". Eller: "Sekten består av utvalgte personer som må redde verden".

#### Er spranget så stort?

Dette gjelder religiøst skakkjorte personer, tenker du nå - og hva har dette med UFO å gjøre?

Forhåpentlig ikke mye, men er spranget så stort egentlig? Hvis vi tar for oss en talerstol der en påstått representant for en intergalaktisk føderasjon frembringer sitt budskap, lar ikke reaksjonene vente på seg. Mennesker mumler høylydt for seg selv, de svarer på utsagn fra talerstolen med høylytte "Jaaa" og enkelte som virkelig er "med" sper på med noen saftige "hal-leluja". Det er omtrent som å være tilstede i et forsamlingshus i Sarons dal. Her finnes altså mennesker som både vil og skal tro på "budskapet", koste hva det koste vil. Det er vel ikke å strekke fantasien for langt å tenke seg at noen av disse menneskene greier å hale fram en lys levende historie om hvordan de møtte et romskip og de reisende i det og faktisk ble tatt om-



kjensgjerningen at mennesker som har skader i bestemte deler av pannelappen, ofte får falske hukommelsesinntrykk uten at de selv er klar over det. Noe av det samme gjelder for barn, pannelappen blir nemlig ikke fullt utviklet før i åtteårsalderen. Det gjelder også for gamle mennesker som har en "medtatt" pannelapp.

Nyere psykologiske undersøkelser viser også at hvis man gjentatte ganger spør barn om ting som er rent oppspinn, vil mange av dem etter en stund tro fullt og fast at hendelsen faktisk har funnet sted.

### Hard dom

Dette var en hard dom over mange mennesker tenker du nå. Nei, det er ingen dom. Ingen har rett til å dømme

noen for hva de påstår å ha opplevd. Kanskje har de helt rett i hva de gjengir. Poenget med denne artikkelen er å sette fingeren på hvor ufullkomne vi egentlig er. At vi ennå ikke er istand til å sanse vår egen verden på en objektiv måte. At vår egen hjerne som vi har lært å stole på egentlig ikke gjør annet enn å skape et fiktivt verdensbilde for oss, som passer våre behov og vår smak etter hvilket humør vi er i!

Hvis vi alle tar til oss det denne artikkelen har forsøkt å melde så er vi allerede et godt stykke på vei. Kanskje det hjelper å stille oss selv flere kritiske spørsmål om det vi har opplevd, kanskje vi finner ut at det er rom for tvil, også i oss selv. At det kanskje ikke var akkurat slik det skjedde likevel?

Det viktigste er likevel å komme til

bunns i hva som har hendt og som fremdeles hender med mange mennesker rundt om i verden.

### Framtiden bærer svaret

Er det ting vår hjerne nekter oss å oppleve og derfor visker det ut fra vårt synsfelt, fordi vi ikke har referansemateriale? Eller lagrer vi feil informasjon fordi våre innerste ønsker påvirker og endrer hukommelsen?

Det er for vår framtid å vite og for oss å finne ut... □

### Kilder:

Inspirert av Paul McKennas bok *Hypnose* til enkelte avsnitt.

"Hukommelsens svake ledd...", *Illustrert Vitenskap*, nr. 11 1994, side 20.

## Kirken møter UFO-tro blant unge

Under denne overskriften bragte *Bergens Tidende* en artikkel den 6. februar i år. I følge en undersøkelse gjort blant 1200 konfirmanter i Hordaland og Sogn og Fjordane, tror 56 prosent av de spurte på UFOer. 13 prosent av dem mener UFOene er til for å hjelpe oss. Enten med miljøproblemer, eller avverge truslene fra atomenergi eller andre farer. UFO-troen er sentral også i nyreligiøse retninger.

Det er noen av de oppsiktsvekkende resultatene fra en undersøkelse om nyreligiøsitet gjort blant konfirmanter på Vestlandet. Den er utført av kateket Rune Øystese for Bergen bispedømmeråd, og skal kartlegge nyreligiøse holdninger blant konfirmantene.

Undersøkelsen viser bl.a. at de unges interesser i mange sammenhenger dreier seg om disse uforklarte himmel-fenomenene. Rune Øystese fremholder at dette må få konsekvenser for konfirmantundervisningen, og at slike tema må trekkes mer inn i opplegget.

Han mener at mye av årsaken til at de unge er opptatt av slike ting, kommer av at mange av dagens problemer krever high-tech-løsninger, noe UFOene kan representere. Han peker også på at TV-programmer om UFO-fenomenet, og serier som "X-files" på TV2 gir næring til spenning og usikkerhet. Samtidig er noen av de av de nyreligiøse retningene opptatt av av UFO-fenomener og gir dem en åndelig dimensjon.

To unge jenter blir intervjuet av avisen. 15-årige Sara Elise Baatard, konfirmant i Bergen i fjor, uttaler følgende: -UFOene er gode. Hvis ikke hadde de allerede gjort noe ondt mot oss mennesker. Kanskje er de utsendt fra andre planeter for å finne ut hva som er her på jorden. For å studere felles problemer som eksempelvis forurensingsspørsmålet. Hun mener ellers at konfirmantundervisningen var kjedelig, og ville vært langt mer spennende hvis presten trakk inn slike temaer, noe som opptar de unge.

Hennes venninne, Esther Øvrebøe (16) konfirmerte seg ikke, og er langt mer skeptisk til UFO-fenomenet. -Jeg tror mye av det som skrives om UFOer er fikset til. Jeg har liten tro på slike observasjoner, sier hun. Sara Elise mener at mesteparten av det som kommer fra USA er

overdimensjonert og tillaget. -Men spor som er funnet i naturen setter jeg lit til, sier hun.

Dagen etter presenterte samme avis ytterlige stoff om denne undersøkelsen. Her kommer det frem andre opplysninger om de unges forhold til okkulte og nyreligiøse fenomener: 30 prosent av dem kjenner noen som har vært borti satanisme. Den samme andelen er overbevist at mennesker kan ha kontakt med ånder eller døde mennesker. 25 prosent tror at det finnes spøkelser.

I de påfølgende par dager blir resultatene fra undersøkelsen gjengitt i flere andre aviser rundt om i landet (se Presseklipp annet sted i bladet), i tillegg til at både lokale og landsdekkende nyhetsendringer nevner den.

Som observatør på sidelinjen mener undertegnede at disse resultatene egentlig ikke er så veldig oppsiktsvekkende ut fra det man i UFO-kretser har erfart i forskjellige sammenhenger. Det er imidlertid høyst prisverdig at denne undersøkelsen i det hele tatt ble utført. Det eneste man kan kritisere er spørsmålstillingen, som må ha vært omtrent følgende: "Tror du på UFO?". Som kjent er denne måten å stille spørsmål på helt irrelevant, i det UFO pr. definisjon eksisterer når observatøren ikke kan identifisere et eventuelt ukjent fenomen i observasjonsøyeblikket. Spørsmålet er om det er flygende tallerkener (dvs. romskip) som ligger bak eller hva.

Ser man bort fra denne lille blunderen, er nok resultatene fullt dekkende for hva som rører seg blant de unge i dag - samt en god del av resten av befolkningen. Det skal bli interessant å se om dette fører til eventuelle endringer i konfirmantundervisningen i fremtiden slik som antydte.

Det som er litt bekymringsfullt er at de som "tror på UFO", tilsynelatende kun forbinder dette med flygende tallerkener. Det er også en betydelig andel (13 prosent) som innehar ganske ekstreme synspunkter på UFO-fenomenet, nemlig at "de (dvs. fremmede vesener) er her for å hjelpe oss". Ikke overraskende som sagt, men vi i UFO-NORGE - som har en heller avventende holdning til fenomenet - ville vel helst ha foretrukket å ha en befolkning hvor beina var litt tryggere plassert på jorden.

-Mentz Kaarbø



# ASTROLOGI

Ved Evelyn Bakken



**I forbindelse med omleggingen av tidsskriftet vil vi også presentere emner som ikke har direkte med UFO å gjøre. Fra og med dette nummer har vi opprettet en egen spalte for astrologi. Dette er en virksomhet som er minst like kontroversiell som ufologien, og vi tar ikke her stilling for eller imot astrologiens gyldighet. Ved å la forfatteren fortelle (hun hører til blant de "seriøse" astrologene), håper vi å gi leserne et innblikk i dette - alle fall for noen - fascinerende emne. Vi hører gjerne fra leserne om deres meninger og reaksjoner denne på spalten.**

Gjennom årene har jeg mang en gang fått det nedlatende spørsmålet: TROR du på dette med astrologi? Da er mitt svar: NEI, men jeg har erfart at det stemmer.

De fleste vet ikke mer om astrologi enn det de har sett i ukebladene, og tar standpunkt basert på følelser, ikke på fakta. Personlig synes jeg det er liten vits å diskutere emnet med noen før de har fått en demonstrasjon, eller i det minste lest litt skikkelig litteratur om emnet. I det hele tatt er det rart at folk uttaler seg bombastisk om noe de ikke vet særlig mye om, men det skjer jo hele tiden overalt i flere sammenheng-er.

Denne spalten blir å regne som en føljetong, vi begynner med en historisk oversikt.

## Historikk

Siden det er lite skriftlig materiale fra flere tusen år tilbake, kan vi ikke med sikkerhet stadfeste hvilke metoder og hvordan astrologien fungerte i den tid.

Det som finnes av litteratur i dag, omhandler vestlig astrologi slik den nå er tilpasset vår kultur. Alt det gamle gikk tapt da man brant ned biblioteket i Alexandria, rundt 370 e.Kr. Denne hendelsen må betraktes som en tragedie for ettertiden. Svært mye av bindeleddet til oldtiden forsvant med dette.

Astrologi faller under betegnelsen "okkult vitenskap". Okkult betyr skjult - altså at det er informasjon som kun er tilgjengelig for dem som forstår den.

Allerede Pythagoras og Hippokrates var uenige om dette. Førstnevnte var teoretiker og brukte astrologi, sistnevnte var fysisk anlagt og avviste den. Plato og Aristoteles syntes det var helt

logisk, mens Lucretius og Cicero mente at det var noe tull. Det har altså vært for og imot i mange tusen år...

Gjennom renessansen studerte man astrologi på lik linje med alt annet, og brukte den meget spesifikt som spådom for det meste. Dette utartet til det ekstreme etter vår tids bedømmelse, og naturlig nok svingte pendelen andre veien slik at vitenskapen tok over når det gjaldt å forklare verdensbildet. Astronomene utviklet instrumenter og fjernet seg fra astrologien. Paracelsus (1493-1541) var den siste advokat for astrologi, og viste tydelig at et skille var på vei. Den danske astronom Tycho Brahe (1546-1601) benyttet begge teknikker, og hans utarbeidelse av planetenes bevegelser var til stor nytte for hans elev Johannes Kepler (1571-1630).

Etter dette overtok naturvitenskapen, og astrologi ble satt til side. Sporadisk ble den tatt frem av de som forsto hva det var. Carl Gustav Jung (1875-1961) prøvde å få den ut av det nedstøvede skapet, og etterlyste nøkterne statistiske analyser. Likevel er hans beskrivelse av de fire mennesketypene sammenfallende med de fire elementene i astrologi (ild, jord, luft og vann). Når man ser psykologenes bruk av noe sånt som Rorschach-testen, blir man ikke helt overbevist om deres vitenskapelige intensjoner. Mange menneskers skjebne er vanskeliggjort av psykologers ukritiske bruk av den. [Rorschach-testen går ut på å vise forsøkspersonen et visst antall figurer som ikke forestiller noe spesielt, såkalte "ink blots" (blekkflekker). Ved fri assosiasjon skal forsøkspersonen beskrive hva han/hun forbinder med de for-

skjellige figurene. En trent psykoterapeut skal på bakgrunn av dette kunne beskrive testpersonens personlighet. Metoden har møtt kritikk, spesielt i de senere år. - Red. anm.]

Dermed kan man trekke den konklusjon at andre fenomener har gjort vel så mye "skade" som astrologien. Spesielt i den såkalte vitenskapens tjeneste.

For hundre år siden ble astrologi ofte benyttet i samband med andre okkulte fenomener. Det eneste gode som kom ut av det, var at de som befattet seg med åndelig eller okkult virksomhet, var med på å oversette gammel litteratur til moderne begreper.

I begynnelsen av vårt århundre satte flere begavete mennesker i USA igjen astrologien på dagsordenen. Deretter levde den et rolig liv frem til sekstitallet, da interessen for dette formelig eksploderte.

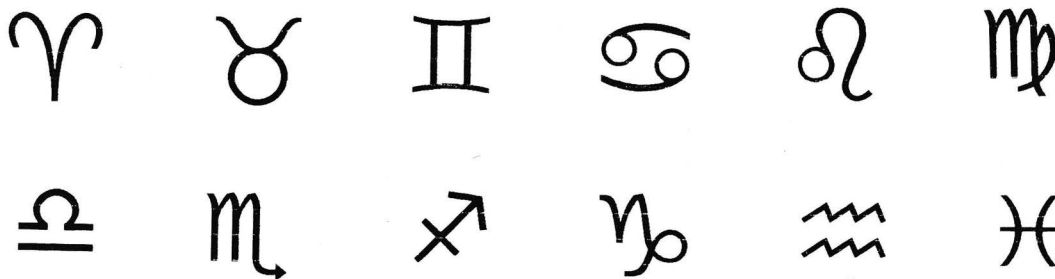
Mesteparten av den litteratur som brukes idag, er skrevet etter 1970, med unntak av de beste fra tyvetallet. Ettersom man har fått god erfaring via praksis, er dagens tilbud meget godt. Mange psykologer har også tatt astrologi i bruk, og produsert lesverdig litteratur. Blant de beste er Liz Greene, Howard Sasportas, Donna Cunningham, og Stephen Arroyo.

Robert Hand har laget mange nyttige oppslagsbøker for de som kan litt mer. Det kan ellers henvises til Encyclopædia Britannica (eller tilsvarende leksika) for en grundigere historisk utgreiing om astrologien.

## Litteratur

Hvis en legmann skal sette seg inn i emnet, kan man for underholdningens





skyld gjerne lese bøker av Linda Goodman. For de som vil ha konkrete svar på enkeltspørsmål, har vi i Norge fått utgitt det utmerkete *Astrologisk Leksikon*, av Thomas Beck. Han "tror" ikke på astrologi, men syntes at noen måtte sette galskapen i system, og samlet derfor alle fakta i en bok. Alle som stiller spørsmål om astrologi bør skaffe seg den!

Hvis de som leste avisenes siste sensasjonsoppslag (i januar) om det trettede stjernetegnet i dyrekretsen hadde slått opp i hans bok, ville mye forvirring vært spart. Avisene burde absolutt ha denne i biblioteket.

#### Holdninger til astrologien idag

Med jevne mellomrom får vi "avsløringer" om at astrologer ikke vet hva de driver med - uten at noen spør dem, eller siterer deres svar. Forrige gang var det om presesjonen, altså at jordens akse svinger rundt som en snurrebass (én omdreining hvert 25 800. år) og langsomt forskyver stjernetegnene ettersom tiden går. Dette har vært kjent hele tiden. Moderne astrologi går ut fra at man starter året ved vårjevndøgn, altså i Værens tegn, selv om vårjevndøgnsunktet nå ligger i stjernebildet Fiskene.

Dette fordi at de gamle mytene, som astrologien baserer seg på, stemmer

med å ta utgangspunkt i det førstnevnte stjernebildet. Skal vi forandre på Zodiaken (eller Dyrekretsen, de 12 stjernebildene som astrologien bygger på), må vi lage andre tolkninger. Det kan vi ikke fordi vår kultur er basert på de gamle myter (greske o.a., som oppsto for 2000-3000 år siden). Disse mytene og felles tankegods kalte Jung for "den kollektive underbevissthet".

Neste "avsløring" var nylig, da et presseoppslag fra England kunne fortelle oss at et 13. stjernetegn var oppdaget. Etter at man har hatt gode teleskoper i flere hundre år skulle man altså plutselig se et helt nytt stjernebildet? En rask sjekk hos et astronomisk institutt eller en titt i Becks leksikon, ville beroliget alle. Stjernebildet Slangebæreren (Ophiucus) har man visst om i alle år. Den skulle ikke være med i Zodiaken, for der skal det kun være 12 tegn. Slangebæreren ligger helt ute i periferien. Tallet 12 går forøvrig igjen overalt: 12 stammer i Israel, 12 disipler, 12 timer, 12 måneder, 12 stjernetegn.

#### Egen erfaring

Selv er jeg en naturlig nysgjerrig person, og inneholder av stjernekikkert samt abonnement på et astronomisk tidsskrift. Jeg kan bl.a. se hvor Jupiter og Saturn befinner seg på himmelen ved hjelp av et dataprogram som viser

de aktuelle posisjonene på et gitt tidspunkt.

Min astrologiske praksis viser at menneskene reagerer på planetenes stilling slik de framgår av våre tabeller. Dette er da vanskelig å forklare for vitenskapelig anlagte individer. Det eneste jeg kan gjøre er å tilby en demonstrasjon av astrologien for de som føler at livet ikke følger de firkantede regler som vi mennesker ønsker at det skal.

Astrologi er ingen rival til eksisterende religioner. Det er en metode til å forstå seg selv og andre bedre, og har ingenting med tro å gjøre. Det har vært statistikere som har blitt astrologer og skrevet bøker om sine funn, uten at det har gjort nevneverdig inntrykk på allmenheten. Dette kanskje fordi de største skeptikerne har klart å overdøve det. Mitt råd er å vurdere selv, men ikke før du har konsultert en Ekte astrolog. Det finnes dessverre altfor mange dårlige etterligninger, siden dette er "in" og folk trekkes mot det. Inntil videre er det ikke noen fagforening for astrologer, slik det er for andre alternative retninger, og dermed er det fritt frem for alle som vil profitere.

Dagens tilværelse er stresset og forvirret, og veldig mange søker lettvinde løsninger hos såkalte spåkoner. Dette er et behov som må dekkes, og vi astro-

## Et forsøk på en vitenskapelig undersøkelse

De såkalte skeptikerne har stadig fått astrologiens forskningsresultater, men likevel krever de flere beviser. De påberoper seg å være på vitenskapelig grunn når de avviser alt som forelegges, enten det er "riktig" utført eller ikke.

Den franske statistiker og astrolog Michelin Gauquelin (1928-1991) har helt siden femtitallet gjort en stor forskningsinnsats.

Med sin yrkesbakgrunn var han godt egnet for oppgaven, og hans resultater er presentert i mer enn tyve bøker. De tidligste bøkene var ment å skulle motbevise astrolo-

gien, og er meget detaljerte. (Disse er best tilgjengelige for de som synes Statistisk Årbok er spennende lesning...) Etterhvert viste det seg at en del fenomener ikke kunne bortforklares (bl.a. den såkalte Mars-effekten), samtidig som forståelsen for astrologi øket slik at det ble mer interesse for hans arbeide. Fra syttitallet begynte bøkene å bli mer lettlesbare, og han produserte konklusjoner som vanlige dødelige kunne forstå. Hans siste bøker er en ren fornøyelse å ta med seg.

Senere vil jeg prøve å formidle noen av hans resultater til våre lesere i forenklet norsk versjon.



loger prøver å gjøre det gjennom å lære folk å forstå hva som skjer.

Profesjonen "synsk" er meget diskutabel. Det kan være at de leser ut av din egen underbevissthet, eller av sin egen, eller fornemmer hva du vil skal skje. Skal man bruke en slik, bør man ha god fantasi og i tillegg mange kilo salt...

Publikums interesse kan ikke bortforklares som behov for underholdning, for de som er i en vanskelig livssituasjon velger ofte å tro på den første og beste spåperson de treffer på. Her gjøres mye skade. Inntil vi får en ordning med å sertifisere astrologer og spåfolk i kort,

er publikum overlatt til seg selv.

Det virker nå som om mange begynner å merke forskjell på kvaliteten, etter å ha prøvd flere tilbud over lang tid. Dette synes jeg selv er meget gledelig.

Det som forundrer meg, er at man ikke kan la dem som liker det, være i fred. Men det er vel basisen for alle slags religionskriger: du skal værsgod tro på det samme som meg hvis jeg skal godta deg. Åndsfrihet er nok bare et ord!

I de påfølgende artikler vil det komme beskrivelser av hvordan man lager et horoskop, hvilke menneskelige

egenskaper de forskjellige tegn og planeter symboliserer, og hvilke metoder astrologer bruker.

Det er mulig å få en demonstrasjon ved å ringe til min informasjonslinje på Teletorg, som jeg har for å bringe litt ekte astrologi inn blant spådomsaktivitetene. (Forbrukerombudet har begrenset taletiden til 20 minutter for at ingen skal bli ruinert.) Husk å finne tidspunktet da du ble født, og stedet. Ta gjerne med data på noen andre også, så blir det mer interessant.

Evelyn Bakken, 3531 Krokkleiva.  
Teletorg: 829-990777. □

## PÅ HAVETS BUNN

*Av Odd-Gunnar Røed*

**På nytt har vår mann vært ute i Nordsjøen på Statfjord A og holdt foredrag. Vi tar med noen bilder som viser plattformen for våre lesere slik den fortonte seg for vår medarbeider ved hans besøk 16. og 30. januar i år.**

### **Foredrag**

Det kan være på sin plass å først fortelle de uinnvidde at foredragene som ble avholdt ombord stort sett handlet om norske UFO-saker. Det ble vist lysbilder fra Arendal og Hessdalen, steder som har markert seg sterkt på det norske UFO-kartet. I tillegg ble det presentert en del andre saker som vi har omtalt i tidligere numre av tidsskriftet. Hvert av foredragene varte i ca. tre timer, inklusive spørsmål og da leitet det en del på stemmen når det kun var halvannen time mellom foredragene. De tre initiativtakerne til foredragsserien, Richard Norfolk, Helge Ludvigsen og Johnny Lie var meget godt fornøyd med frammet alle dagene.

Overraskelsen var stor da undertegnede ble overrakt et meget elegant belte med spenne som viser de tre Statfjord plattformene. Beltet er laget kun i få eksemplarer til de av mannskapene som sto vakt sist julaften. Imidlertid ble det noen til overs og disse blir tildelt innbudte foredragsholdere så langt det rekker. Sammen med matchende caps var det en stilig herremann som tok farvel med plattformen. Ellers var maten var like god denne gang.

### **Med hjelm og vernebriller**

Som dere ser av diplommet så fikk Odd-Gunnar Røed en ganske spesiell tur

ned til havbunnen, 150 meter under havets overflate. Med hjelm, vernebriller og Statoils umiskjennelige kjeledress ble det avbildning nede på rista som er det laveste punktet i skaftet, bare et par meter over havbunnen.

### **Salt på maten?**

Neste bilde viser at det trenger inn deler av Nordsjøen gjennom den massive betongen. Dette ser vi på saltet som henger igjen på veggen og rundt "ventilene". Disse blir forresten tettet med silikon slik at en for framtiden unngår slike "kunstverk". Det drypper ganske flittig og saltet henger igjen som flak og stenger (saltstenger).

### **Høy sjø**

På vei opp gjennom kolossen titter vi over til en annen av Statoils installasjoner, og til høyre på bildet skimter vi toppen av en supplybåt. Den er nede i en bølgedal og det er kun styrhuset vi ser over vannet.

Vi fikk bekreftet bølgehøyder på 22,1 meter den 31. januar. Vindstyrken ble målt til 102 knop i kastene. Det betyr kjære leser at du kan prøve å stå oppreist på en lastebil som kjører i ca. 190 km i timen. Da var det selvfølgelig forbudt å bevege seg utendørs. Det hadde nok raskt blitt skiftet ut litt på mannskapet da tenker jeg.

### **Men ingen UFO**

Disse tallene fikk vi av radar- og radiorommets våkne øyne og ører, her representert ved Sverre Jacobsen. Vi ser ham avbildet ved siden den ene radar-skjermen på toppen av hele komplekset. Nærbildet av samme skjerm viser installasjoner og fartøyer i umiddelbar nærhet av Statfjord A.

Et nærliggende spørsmål oppe i radarrommet var om han og de andre som arbeider der ser noe uvanlig med henblikk på UFO-fenomenet?

Til dette svarte Jacobsen at han aldri har sett noe på noen av plattformene i Nordsjøen og det har heller ingen av hans kolleger. Dette bekrefter jo også en mistanke vi har hatt om at det skjer svært lite til sjøs i forhold til over land. Det er opp gjennom historien svært få UFO-relaterte saker fra skip i havområder.

### **Flere plattformer?**

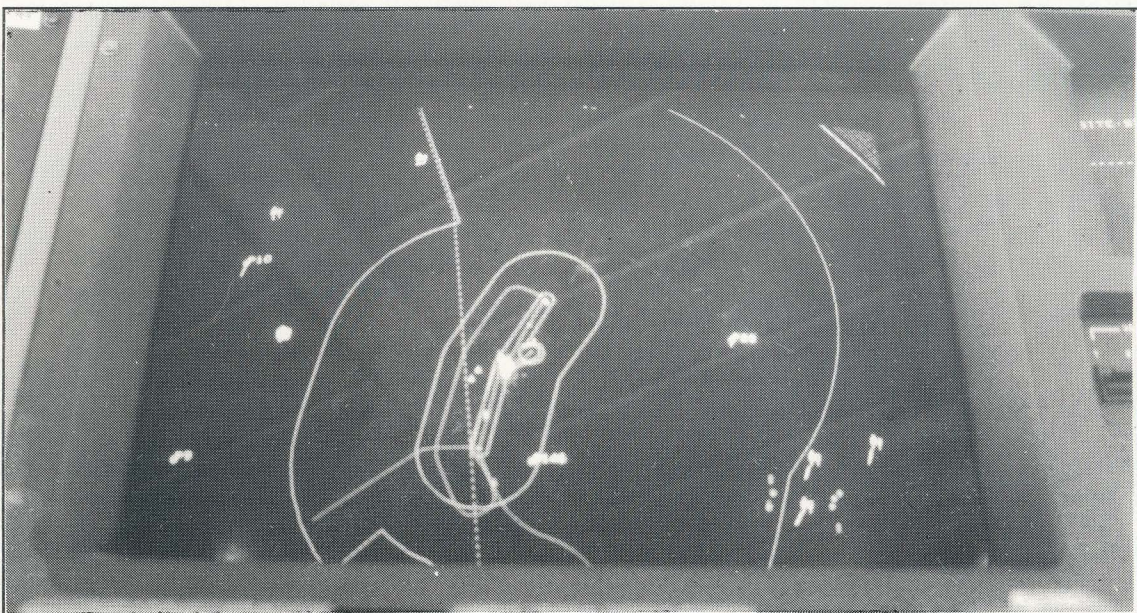
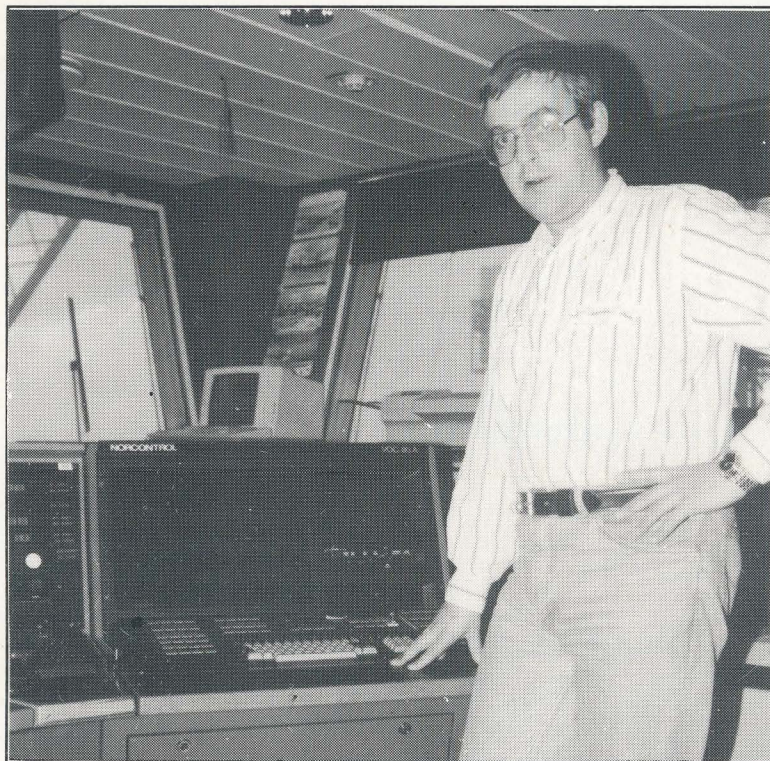
Vi tar farvel med Statfjord A, ett døgn forsinket på grunn av vinden. Men i og med at dette ble en suksess så håper vi at det blir positiv respons på forespørsler om å gjenta dette på de resterende seks plattformene som Statoil har i drift på norsk sokkel i Nordsjøen med det første. □

Bilder, se påfølgende sider.











# PHILADELPHIA-EKSPERIMENTET

Av Ole Jonny Brønne

## Vår medarbeider har sett nærmere på det såkalte Philadelphia-eksperimentet.

I følge hardnakkete rykter de siste 40 årene, så gikk det såkalte Philadelphia-eksperimentet ut på å få en båt til å forsvinne fra havnen Philadelphia i oktober-november 1943. Båten det var snakk om var destroyeren USS Eldridge DE 173. Eksperimentet dreide seg egentlig om å gjøre skip usynlig for radar, men uheldigvis greide man å gjøre hele skipet inkludert mannskap usynlig, ikke bare for radar, men *virkelig* usynlig. Og ikke bare det: Skipet ble påstått teleportert til Norfolk og deretter tilbake til Philadelphia, mannskapet forsvant helt plutselig. De ble til tider usynlige - en skal også ha forsvunnet inn i en vegg og aldri mer ha blitt sett, andre ble sinnsyke og fikk mystiske sykdommer, noen tok fyr og brant i flere dager. Forskere som sies å skulle ha arbeidet på dette prosjektet er bl.a. John von Neumann, Albert Einstein, og Nikola Tesla. Det har også blitt sagt at mannskapet fikk kontakt med ikke-menneskelige vesener i løpet av den tiden de var teleportert - eller inne i en annen dimensjon.

De første hentydninger til dette eksperimentet, kom i 1956, i form av en rekke brev til forfatteren Morris K. Jessup. Brevene var undertegnet av Carl M. Allen eller Carlos Miguel Allende. Allen påstod å ha førstehånds kjennskap til eksperimentet, som han selv hadde observert fra et skip i nærheten. Jessup var ikke den eneste som fikk brev fra Allen. Både Jaques Vallee (i 1967) og andre har mottatt slike.

Våren 1957 dukket det opp en annotert bok (dvs. med kommentarer skrevet i margin) hos Office of Naval Research (ONR). Det var en kopi av Jessups bok *Case for the UFO*. Kommentarene dreide seg om UFOenes fremdriftssystem, sivilisasjonene de stammet fra osv. Etter håndskriften å dømme var én av tre personer som hadde skrevet sine kommentarer i margin, Carl M. Allen. ONR skal visstnok ha blitt såpass interessert i denne saken at de fikk trykket opp flere eksemplarer av kopien med kommentarer. Denne er senere blitt kjent som VARO-utgaven.

Den 20. april 1959 begår Morris K. Jessup selvmord. Dette selvmordet er senere blitt tatt til inntekt for at Jessup kom for nærme "sannheten" om Philadelphia-eksperimentet.

Frem til 1979 hadde denne saken bare fått omtaler i enkelte artikler i mindre tidsskrift, men i løpet av dette året kom Charles Berlitz og William Moores bok *The Philadelphia Experiment*, som gjorde at historien ble utrolig populær og viden kjent. Boken ble delvis brukt som grunnlag for filmen med samme navn, som sikkert mange av dere har sett, og som kom i 1984.

Og som ikke dette var nok, påstod Al Bielek (i september 1989), at også han var vitne til dette eksperimentet. Boken kom i 1990 og var skrevet sammen med Brad Steiger. Stadig i følge Bielek stoppet ikke eksperimentene med det som skjedde i 1943. De har fortsatt helt frem til i dag, og USA er nå istand til (delvis takket være en viss hjelp fra de ikke-menneskelige vesenene) å beherske tidsdimensjonen fullstendig. De har reist både frem og tilbake i såkalte "tidstunneler", og hentet forskjellige artefakter, forandret på tidsforløpet, og sendt personer til Mars og andre planeter. På Mars har de bl.a. utforsket de hemmelige gangene under pyramidene og all den utenomjordiske teknologien der. Bielek selv har deltatt på disse reisene, og har opplevd å "eldes i revers" - altså å bli yngre. Han har også blitt transportert over i en ny kropp, slik at han (eller bevisstheten hans) egentlig er veldig gammel.

Hva skal vi så tro om disse historiene?

I 1969 dukket Allen opp hos APRO, den gang en av de største UFO-organisasjonene i USA. Her tilstod han at hele historien var bare tull, men senere trakk han denne tilståelsen tilbake igjen.

I 1980 publiserte Robert A. Gorman sin artikkel i tidsskriftet *Fate*. Der fortalte han at han i 1978 hadde oppdaget at han hadde kjent Allens foreldre i hele sitt liv - Mr. and Mrs. Harold Allen! De fortalte ham en god del, mye mer enn vi kan rekke å ta med her, men essensen var at Carl Meredith Allen (født 31. mai 1925), var en skøyer av dimensjoner. Han hadde aldri hatt en jobb lenge, og drev bare rundt nærmest på måfå. Han hadde i alle år sendt foreldrene materiale som viste hvor mye oppstyr hans skrivelser forårsaket. Han leste hele tiden, men informasjonen han på denne måten fikk ble på en eller annen måte fullstendig fordreid når han skulle gjenfortelldet.

Det virker som Al Bielek rett og slett har tatt historien om Philadelphia-eksperimentet, og bygd videre på den. Hensikten var muligens å tjene penger på å stå frem som foredragsholder, forfatter, osv. Akkurat nå er minst tre bøker med Al Bielek i salg, pluss et par videoer. Det skulle vel si det meste.

I 1992 fikk Jaques Vallee kontakt med en Edward Dudgeon, som var ombord på USS Eldridge DE 173 i 1943. Han kunne fortelle nøyaktig hva som virkelig hadde foregått. Han bekreftet at et hemmelig eksperiment hadde foregått, men ikke akkurat slik som de fleste kanskje hadde forestilt seg. Under den 2. Verdenskrig brukte tyskerne bl.a. magnetiske torpedoer. Disse ble avfyrt fra ubåter, og de allierte mistet en hel del skip på denne måten. USS Eldridge (og andre skip) ble avmagnetisert slik at de ikke virket som tiltrekkelige magneter på disse torpedoene. Og svært mye, dengang hemmelig utstyr ble installert, bl.a. radar for å oppdage ubåt-periskop, sonar, og mer stillegående propeller, i tillegg til narrebøyer som ble tauet etter skipet. Disse bøylene avga lyd som skulle lure den typen av torpedoer som var akustiske.

Så USS Eldridge ble faktisk forsøkt gjort usynlig - men ikke for radar eller øyet - men derimot magnetisk usynlig for tyske torpedoer. Og historien om Philadelphia-eksperimentet er like "sann" som historien om UFOen som krasjet på Svalbard. □

### Kilder:

Charles Berlitz & William Moore: *Philadelphia-Eksperimentet*. Oslo: Hilt/Hansteen, 1987.

Jerome Clark: *The UFO Encyclopedia*, vol 2. Detroit/MI: Omnigraphics, 1992, side 39-42.

Brad Steiger & Alfred Bielek: *The Philadelphia Experiment & Other UFO Conspiracies*. New Brunswick/NJ, Inner Light Publications, 1990.

Jaques F. Vallee: *Revelations*. New York: Ballantine, 1991, side 180-189.

Jaques F. Vallee: "Anatomy Of A Hoax: The Philadelphia Experiment Fifty Years Later". *Journal Of Scientific Exploration*, vol. 8 no. 1 - Spring 1994, side 47-71.



## Oversikt over eldre årganger av UFO

Oversikt pr. 20. mars 1995

Sett kryss

- 1982: 5 numre i A4-kopi kr. 90,- \_\_\_\_\_  
0 i originalutgave
- 1983: 5 numre i A4-kopi kr. 90,- \_\_\_\_\_  
0 i original
- 1984: 3 numre i A4-kopi 1 og 4/5 kr. 50,- \_\_\_\_\_  
2 numre i original 2 og 3 kr. 50,- \_\_\_\_\_
- 1985: 4 numre i A4-kopi kr. 90,- \_\_\_\_\_  
0 i original
- 1986: 2 numre i A4-kopi 2 og 3 kr. 50,- \_\_\_\_\_  
2 numre i original 1 og 3 kr. 40,- \_\_\_\_\_
- 1987: 4 numre i A4-kopi kr. 90,- \_\_\_\_\_  
0 i original
- 1988: 2 numre i A4-kopi 1 og 3 kr. 50,- \_\_\_\_\_  
2 numre i original 2 og 4 kr. 40,- \_\_\_\_\_
- 1989: 2 numre i original 1 og 2 kr. 60,- \_\_\_\_\_
- 1990: 1 nummer i A4-kopi 2 kr. 35,- \_\_\_\_\_  
1 nummer i original 1 kr. 30,- \_\_\_\_\_
- 1991: 2 numre i A4-kopi 1 og 2 kr. 70,- \_\_\_\_\_  
0 i original
- 1992: 1 nummer A4-kopi 1 kr. 40,- \_\_\_\_\_  
1 nummer i original 2 kr. 35,- \_\_\_\_\_
- 1993: 1 nummer i A4-kopi 1 kr. 40,- \_\_\_\_\_  
2 numre i original Temahefte og 2 kr. 70,- \_\_\_\_\_
- 1994: 1 nummer i A4-kopi 1 kr. 40,- \_\_\_\_\_  
2 numre i original Temahefte og 2 kr. 70,- \_\_\_\_\_

Tillegg for porto: Opptil 0,5 kg: kr. 22,-/ 1 kg: kr. 29,-/ 3 kg: kr. 34,-/ 5 kg: kr. 41,-. Det går ca. 4-5 A4-blader på 0,5 kg. Sendinger over kr. 100,- sendes i oppkrav. Prisene varierer noe på A4-kopiene i forhold til originalbladene.

Bestill fra:

**UFO-NORGE, Rygg, 4448 Gyland.**

Tlf.: 38 37 68 30 Fax: 38 37 68 31 Postgiro: 0826 0505050

Spar oppkrav, forhåndsbetal via giro. Husk portotillegg.

## TEMAHEFTER

UFO-NORGE har tidligere utgitt 5 temahefter.

Disse har vi nå samlet i ett A4-hefte.

1. 1989. Nikola Tesla (Per Ottesen) - Kalt vekselstrømmens far, misforstått og lite verdsatt. En av de store som arbeidet for Edison. Trådløs elektrisitet, samt mange andre oppfinnelser. Åpen for UFO-fenomenet.

2. 1991. Spitsbergen (Ole Jonny Brønne) - Styrket en "flyvende tallerken" på Svalbard? I over 40 år har det vært spekulert i dette over store deler av verden. Ole Jonny Brønne har samlet det meste av det som er skrevet om saken og gir til slutt en konklusjon.

3. 1992. Nærkontakt med tro (Torfrid Urdal) - Det er ikke langt mellom vanlig interesse og religiøs tro i UFO-saken. En del teorier gjennomgås og "forkynnere" tas under lupen. Rasisme i ny forkledning?

4. 1993. UFO-observasjoner i Norge 1536-1946 (Ole Jonny Brønne) - En oversikt over samtlige (mulige) UFO-observasjoner i Norge over en periode på 383 år. Inkluderer de mystiske spøkelsesrakettene og -flyene over Skandinavia før og etter krigen.

5. 1994. Norske nærkontakter av 3. grad (Odd-Gunnar Rød) - En samling av alle (for UFO-NORGE) kjente nærkontakter av 3. grad i Norge. Litt historikk og innblikk i flere teorier som er foreslått som mulige løsninger på UFO-fenomenet.

PRIS FOR SAMLEHEFTET ER KR. 165,-.

Bladene kan også fåes i enkeltnumre.

Prisen er da følgende:

- nr. 1 kr. 35,-
- nr. 2 kr. 35,-
- nr. 3 kr. 40,-
- nr. 4 kr. 40,-
- nr. 5 kr. 40,-

Bestillingsadresse, se annonse til venstre.

NB! På alle forsendelser kommer porto og evt. oppkravsgebyr i tillegg.

## TING Å MERKE SEG

Redaksjonen tar gjerne imot artikler og innlegg til tidsskriftet. Manus bør være maskinskrevet med dobbel linjeavstand. Hvis artikkelen ledsages av illustrasjoner (fotos og/eller tegninger), må disse være i svart/hvitt og av god kvalitet. Det må angis i teksten hvor man vil ha disse plassert sammen med eventuell bildetekst. En god rettskrivning er også viktig. Det tas forbehold om retting/forkorting av artikkelen fra redaksjonens side. Det er også mulig å levere inn tekst og bilder på disketter for innlesning på PC. Diskettformatet kan være både 3,5 og 5,25 tommer; 720 kB/1,44 MB eller 360/1,2 MB DOS-disketter. Teksten bør være skrevet i WordPerfect, versjon 4.2 eller senere. Kontakt redaktøren for nærmere detaljer.

Redaksjonen mottar gjerne utklipp fra norske eller utenlandske aviser og tidsskrift av interesse, som mulig stoff for UFO. Lesere som kan være villige til å oversette artikler fra andre språk, bes kontakte redaktøren.

## HUSK VÅR INFORMASJONSFOLDER

Hjelp til å gjøre UFO-NORGE bedre kjent og skaffe flere medlemmer ved å sende /dele ut foldere.

Skriv til vår kontaktadresse:

UFO-NORGE

Rygg

4448 Gyland

Herfra kan du rekvirere foldere slik at de straks kan bli distribuert videre ut til mulige interesserte. Husk at du får et gratisabonnement ved å verve 5 eller flere abonnenter!

## STØTTEFOND FOR UFO-NORGE!

Grupper og foreninger som forsøker å arbeide aktivt for en sak har alltid behov for midler, og UFO-NORGE er intet unntak. Vi har mange oppgaver som må utsettes pga. mangel på penger. Mye må gå av egne midler, men dette begrenser seg selv. Vi vet at mange i og for seg meget interesserte medlemmer ikke har anledning til å arbeide aktivt selv. En måte som de likevel kan støtte saken på er å gi et beløp - stort eller lite - til UFO-NORGES støttefond. Benytt vårt postgironummer 08 09 3 07 08 10, merk talongen STØTTEFONDET og send beløpet til:

UFO-NORGE

Postboks 1155

5001 Bergen



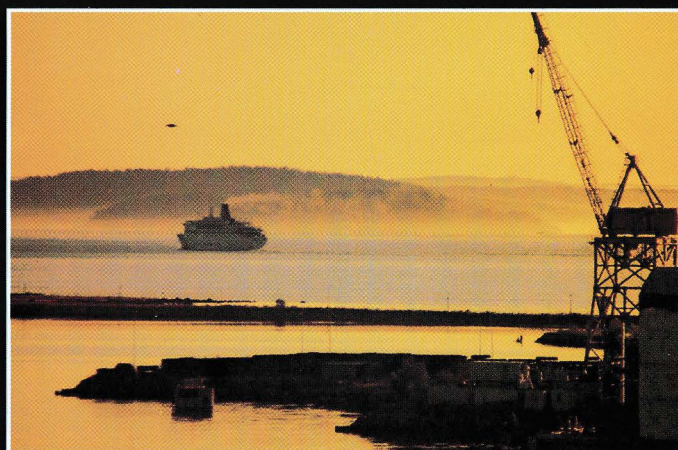
Returadresse:  
UFO-NORGE  
Postboks 1155  
5001 Bergen



Hva er dette? Fotografiet ble tatt 21. juli i fjor i Espedalen ved Skåbu i Oppland. Observasjonen og fotoet blir omtalt på side 7-9.



Dette Polaroidfotoet ble tatt av et ukjent fenomen over Veikledalen på Kvam i Oppland, 20. november 1993. Fotografen, Magnar Kvikstad Hagen fikk såvidt tid til å ta dette ene bildet. Omtale på side 7.



Et ukjent objekt dukket opp på et fotografi tatt i Horten, med Basyøyfergen i bakgrunnen. Bildet ble tatt sommeren 1987, og objektet ble ikke sett av fotografen i det han tok det. Omtale på side 7.

- TRO ER FULL OVERBEVISNING OM TING SOM IKKE SEES -